

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917200615
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6917200615.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, vo veci starostlivosti o maloletého C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom u starých rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - M.. W. W., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. X, P. A., prechodne bytom K. č. XX, právne zastúpená JUDr. Pavlom Balogom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Železničná 6/1, Rimavská Sobota a otca - L. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, P. A., dieťa zverené neodkladným opatrením dočasne do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - Q. K., nar. XX. XX. XXXX, a T.. U. K., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom P. X, P. A., právne zastúpení JUDr. Henrietou Čabanovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom M. Rázusa 35, Lučenec, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7P/4/2017-124 zo dňa 20. 04. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasnej úpravy stretávania sa s maloletým C. R., nar. XX. XX. XXXX tak, že by bola oprávnená stretávať sa s ním každý týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom by maloletého prevzala pred miestom pobytu starých rodičov v P. A. na ul. I. č. 6, a na tom istom mieste aj dieťa odovzdala.

2. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktorým návrh matky zamietol, poukázal na to, že zo stručného písomného návrhu v predmetnej veci nemožno vyvodiť záver, že by v súčasnej dobe bola natoľko osvedčená potreba okamžitého riešenia danej situácie, aby súd vydal rozhodnutie o neodkladnom opatrení ohľadom úpravy styku matky s maloletým. Súd pri posudzovaní predmetného návrhu zohľadnil aj tú skutočnosť, že neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené vo veci starostlivosti o maloletého C. R., nar. XX. XX. XXXX dňa 25. 01. 2017, a ktorým bol maloletý dočasne zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, bolo nariadené z toho dôvodu, že matka maloletého zanedbala starostlivosť o dieťa, ohrozila jeho život a zdravie, pretože maloletý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti niekoľko dní, a takto bol nájdený príslušníkmi PZ na schodoch bytového domu na sídlisku P. X/XX v L.. Dňa 31. 12. 2016 matka maloletého bola v dôsledku psychiatrického ochorenia hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, a teda nemohla osobne zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Ako vyplýva zo samotného návrhu, matka maloletého sa po prepustení z nemocnice, kde bola hospitalizovaná do 24. 02. 2017 s maloletým viackrát stretla, z čoho vyplýva, že starí rodičia jej styk s maloletým opakovane umožnili, pričom samotná matka v návrhu uviedla, že maloletý zo začiatku s ňou vôbec nekomunikoval a pri poslednom stretnutí dňa 02. 04. 2017 toto úplne odmietol.

3. Okresný súd preto zdôraznil, že pokiaľ je v súčasnosti faktický stav taký, ako sama navrhovateľka, teda matka maloletého opisuje vo svojom návrhu a ona má záujem sa so synom stretávať, môže podať

na súd návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať úpravy styku s dieťaťom, avšak v danom prípade neuviedla a neboli zistené dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle §-u 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), odôvodňujúce potrebu okamžitého - neodkladného riešenia vzniknutej situácie.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 CMP.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého, ktorá namietala, že až do jej hospitalizácie v decembri roku 2016 bol maloletý denne s ňou a boli na seba navzájom naviazaní. Zdôraznila, že zo šetrení, ktoré bolo vykonané v mieste jej vtedajšieho bydliska v L., došlo ku konfliktnej situácii so starými rodičmi, lebo oni chceli vyzdvihnúť maloletého. Aj z toho vidno, že jej rodičia neustále zasahovali do jej života a svojvoľne zasahovali aj do života maloletého. Dostatočne zabezpečovala starostlivosť o dieťa. Maloletý navštevoval školu, dosahoval dobré výsledky a je na ňu fixovaný. Ani učiteľka nepozorovala zhoršenú starostlivosť o maloletého, neboli zistené nedostatky v jej starostlivosti. Hneď po prepustení sa teda snažila skontaktovať s maloletým, avšak rodičia jej nedovolili stretnúť sa s dieťaťom, naposledy jej starí rodičia umožnili stretnúť sa s maloletým dňa 31. 03. 2017 a 02. 04. 2017, avšak išlo o veľmi krátke stretnutia a od tej doby jej už nedovolili stretnutie so synom. Ako matka nebola pozbavená rodičovských práv, preto sa domáha, aby sa so synom mohla stretnúť. Nemá záujem čakať až do konečného rozhodnutia vo veci a popiera, že by zanedbala starostlivosť o maloletého, resp., že by ohrozila jeho život, či zdravie. Po návrate z nemocnice, teda 24. 02. 2017 má prvoradá záujem o starostlivosť a výchovu syna, do ktorej neoprávnene zasahujú jej rodičia. Poukázala na správu zo šetrenia Okresného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 19. 10. 2016. Navrhla, aby odvolací súd neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu nariadil.

6. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

7. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), ako aj zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“).

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je i v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva matky, nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

13. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého nie je tohto času nevyhnutné upraviť pomery matky vo vzťahu k maloletému, ak sa táto domáhala predbežnej úpravy styku s maloletým z dôvodu, že jej starí rodičia v styku s maloletým bránia. Už okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na to, že zohľadnil aj tú skutočnosť, že matka maloletého sa po prepustení z nemocnice, kde bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení do 24. 02. 2017, s maloletým viackrát stretla, z čoho vyplýva, že starí rodičia jej styk s maloletým opakovane umožnili, pričom samotná matka v návrhu uviedla, že maloletý zo začiatku s ňou vôbec nekomunikoval, a pri

poslednom stretnutí 02. 04. 2017 toto úplne odmietol. Na uvedenom zotrúva matka i vo svojom odvolaní, keď výslovne konštatovala, že jej starí rodičia umožnili stretnúť sa s maloletým dňa 31. 03. 2017 a 02. 04. 2017 napriek tomu, že išlo o veľmi krátke stretnutia.

14. Nemožno však neprihliadať i na aktuálnu situáciu, ku ktorej došlo po 31. 12. 2016. Po prepustení z nemocnice (dňa 28. 02. 2017) žije matka spolu so svojim manželom na (súdu) neznámom mieste, ak z jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18. 04. 2017 (č.l. 115) uvádza adresu na doručovanie :XX. č. XX , adresu trvalého pobytu uvádza : P. 8, P. A. a pred hospitalizáciou bývala v jednoizbovom byte v L.. Je teda otázne, kde by sa styk matky s maloletým v čase od soboty do nedele realizoval, resp. by išlo o prostredie, ktoré je pre maloletého neznáme. Aj s ohľadom na uvedené, je nariadenie neodkladného opatrenia za tohto stavu nedôvodné.

15. Naďalej je tiež možné pochybovať aj o tom, či výchovu maloletého v čase realizácie styku s maloletým v rozsahu každej soboty (do nedele), matka po prepustení z nemocnice zvládne s prihliadnutím aj na jej zdravotný stav. Aj z lekárskej prepúšťacej správy matky maloletého v čase hospitalizácie od 10. 04. - 11. 05. 2012 vyplýva, že v prípade matky ide o pacientku, ktorá bola opakovane hospitalizovaná pre bipolárnu afektívnu poruchu pri neistom užívaní medikácie vo Všeobecnej nemocnici Rimavská Sobota, psychiatrické oddelenie. Naďalej by mala však byť v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti. I keď matka maloletého poukazuje na to, že už tohto času po ukončení hospitalizácie je spôsobilá zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, z obsahu spisu vyplývajú pochybnosti, ktoré môžu byť až predmetom posúdenia okresným súdom v konaní vo veci samej.

16. Nemožno totiž opomenúť súčasný zdravotný stav maloletého. Odvolací súd poukazuje i na správu zo psychologického a špeciálneho pedagogického vyšetrenia ešte z roku 2012 (č. l. 28), podľa ktorého ide u maloletého o dieťa s autizmom, kde pri zmene celkového prostredia (osoby, osvetlenie, hluk, nábytok a iné), môže nastať nešpecifická reakcia dieťaťa - zvýšený psychomotorický nepokoj, ktorý sa manifestuje častým nutkaním na močenie, zadržiavanie stolice - v dôsledku čoho mu bola odporúčaná nemnosť a stálosť prostredia, dodržiavanie zásad štruktúry a vizualizácie a využívanie behaviorálnej modifikácie pri nácviku želaných foriem správania, ako aj špecifická špeciálnopedagogickej intervencia pre deti s autizmom. Navyiac z obsahu spisu vyplýva podozrenie, že dieťa, pokiaľ bolo v opatere matky, mohlo byť sexuálne zneužívané. Zo správy M.. O. B., chirurga zo Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota vyplýva, že u maloletého je indikovaná operačná liečba, nakoľko sa môže jednať aj o zneužívanie dieťaťa a spontánne vyhojenie zrejme neprichádza do úvahy. V zmysle správy zo dňa 10. 01. 2017, a to M.. C. Y. (ambulancia odborného lekára, pedopsychiatrická ambulancia) vyplýva, že celkový stav maloletého aktuálne výrazne zhoršený po zmene podmienok v jeho prostredí (ako autista neznáša zmeny, vyvoláva to u neho krik a plač, výraznú instabilitu a zvýšenú iritabilitu, poruchy zaspávania aj pri bolestiach pri prolapse recta).

17. Zdravotný stav maloletého, ktorého diagnóza vyžaduje stabilitu a pokoj, predpokladá, aby sa prioritne matka stretávala s maloletým dieťaťom na základe vzájomnej dohody so starými rodičmi. Starí rodičia sú v súčasnej dobe na základe nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 25.01.2017, za starostlivosť a výchovu maloletého zodpovední, teda i za to, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb medzi matkou a dieťaťom. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že vzťah v rodine maloletého, či už vo vzťahu k matke alebo medzi matkou a starými rodičmi, je veľmi problematický a zložitý. V súčasnej dobe prebieha konanie vo veci samej o návrhu starých rodičov na zverenie maloletého do ich osobnej náhradnej starostlivosti, v ktorom konaní bude skúmaná otázka spôsobilosti starých rodičov zabezpečiť výchovu dieťaťa a najmä, či je tento návrh dôvodný, teda, či matka nie je schopná bez ohľadu na jej hospitalizáciu v období od 31. 12. 2016 do 24. 02. 2017, naďalej osobne zabezpečovať starostlivosť o dieťa.

18. V súčasnej dobe však matka minimálne neosvedčila po tom, ako bola z nemocnice prepustená, že jej zdravotný stav je tak stabilizovaný, aby bola schopná zvládnuť nielen rehabilitáciu vlastnej osoby, ale zabezpečovať i starostlivosť o dieťa v čase realizácie styku s ním od soboty do nedele, ak dieťa trpí autizmom a z tohto dôvodu neznáša zmeny prostredia. Matka maloletého v konaní nepredložila lekársku správu, resp. prepúšťacu správu z nemocnice v Rimavskej Sobote, z ktorej bola prepustená dňa 24. 02. 2017, že je spôsobilá zabezpečovať sama osobne starostlivosť o dieťa bez pomoci ďalších osôb, teda starých rodičov. Bez uvedeného minimálneho osvedčenia schopnosti matky zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, aj pokiaľ sa jej domáha len v rozsahu styku s ním každý týždeň od soboty

10:00 hod. do nedele 17:00 hod., nemožno dospieť k záveru, že úprava tohto styku by bola v záujme dieťaťa.

19. V súčasnej dobe teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením len výnimočným, a ktoré neodkladné opatrenie tak, ako to matka navrhla, nevykazuje potrebu dočasnej úpravy v záujme maloletého, ktorý sa s matkou, i keď nepravidelne stretol, naposledy podľa údajov matky dňa 02. 04. 2017. Odvolanie matky nespochybňuje vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Návrh na neodkladné opatrenie totiž nie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov - pomerov účastníkov nie je naliehavá a matka maloletého dostatočne neosvedčila bezprostredné ohrozenie jej práva ako rodiča, ktorému by sa mala poskytnúť predbežná ochrana, alebo svoju obavu o ohrozenie v prípade, že ide o ohrozený záujem maloletého dieťaťa.

20. Odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP je pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol návrh zamietnutý prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

21. Okresný súd, ako aj odvolací súd v čase, kedy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval, starostlivo zvažil, že ochrana subjektívneho práva matky stretávať sa s maloletým tohto času, nie je tak vážne ohrozená, teda nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého, ktorý bol pri rozhodovaní dominantný. Záujem maloletého by mala sledovať nie len matka, ale i starí rodičia, nakoľko sú to práve oni ako najbližší príbuzní, teda matka a starí rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

22. Na záver preto odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že tým, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vyhovené, nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej. Súd bude v konaní o návrhu starých rodičov ďalej vo veci konať a v tomto rozsahu aj následne vykonávať dokazovanie, v rámci ktorého konania je matka v prípade, ak by došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie oprávnená opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a domáhať sa styku s maloletým pre prípad, ak jej zo strany starých rodičov bude v tomto styku bránené. Predpokladom však zostáva, že matka aspoň minimálne osvedčí svoju schopnosť zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa v čase realizácie styku s dieťaťom v prostredí a v rozsahu, ktorý by zodpovedal záujmom dieťaťa.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd nepovažoval odvolanie matky za dôvodné a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).