

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21Cpr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204985  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716204985.3

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, právne zastúpený JUDr. Alexander Filo, advokát so sídlom ul. P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovaným: X/ P. J., Y.. XX.XX.XXXX, E. Y. XXXX/X, XXX XX N., X/ N. J., Y.. XX.XX.XXXX, E. H.. E.. V.A. XXX/X, XXX XX N., X/ L. B., Y.. XX.XX.XXXX, E. A.. I. XXX/XX, XXX XX N., X/ A. B., Y.. XX.XX.XXXX, E. XXX XX Q. Č.. XX, X/ P. Y., Y.. XX.XX.XXXX, E. G.C. XXX/X, XXX XX R., I. E. M.. L. XX, XXX XX N. X/ Q. J., Y.. XX.XX.XXXX, E. B. XX, XXX XX R., X/ N. C., Y.. XX.XX.XXXX, E. L. XXXX/XX, XXX XX C., X/ G. S., Y.. XX.XX.XXXX, E. I.. W.. J. XX/XX, XXX XX N., X/ G. E., Y.. XX.XX.XXXX, E.D. A.. I. XX/X, XXX XX N., XX/ E. A., Y.. XX.XX.XXXX, E. Z. N. XX, XXX XX N., G. R. o zaplatenie 2.403,12 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná v rade 1/ P. J. je povinná zaplatiť žalobcovi 234,19 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 01.11.2014 až do zaplatenia a to mesačnými splátkami vo výške 20 €, splatnými vždy do 20. dňa mesiaca. V prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.
- II. Žalovaná v rade 2/ N. J. je povinná zaplatiť žalobcovi 231,63 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 02.10.2014 až do zaplatenia a to mesačnými splátkami vo výške 20 €, splatnými vždy do 20. dňa mesiaca. V prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.
- III. Žalovaná v rade 4/ A. B. je povinná zaplatiť žalobcovi 19,92 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 28.03.2017 až do zaplatenia a úrok z omeškania 5,05 % ročne z pôvodne žalovanej sumy 124,92 € za obdobie od 20.09.2014 do 27.03.2017 ( 66 €) a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Konanie voči žalovanej v rade 4/ v časti o zaplatenie 105 € sa zastavuje.
- V. Žalovaná v rade 5/ P. Y. je povinná zaplatiť žalobcovi 231,63 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 24.09.2014 až do zaplatenia a to mesačnými splátkami vo výške 20 €, splatnými vždy do 20. dňa mesiaca. V prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.
- VI. Žalovaná v rade 6/ Q. J. je povinná zaplatiť žalobcovi 231,63 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 11.10.2014 až do zaplatenia a to mesačnými splátkami vo výške 20 €, splatnými vždy do 20. dňa mesiaca. V prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.
- VII. Žalovaná v rade 7/ N. C. je povinná zaplatiť žalobcovi 231,63 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 19.09.2014 až do zaplatenia a to mesačnými splátkami vo výške 20 €, splatnými vždy do 20. dňa mesiaca. V prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.
- VIII. Žalovaná v rade 8 / G. S. je povinná zaplatiť žalobcovi 235,87 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 08.01.2015 až do zaplatenia a to mesačnými splátkami vo výške 20 €, splatnými vždy do 20. dňa mesiaca. V prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

IX. Žalovaná v rade 9/ G. E. je povinná zaplatiť žalobcovi 195,91 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 08.09.2015 až do zaplatenia a to mesačnými splátkami vo výške 20 €, splatnými vždy do 20. dňa mesiaca. V prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

X. Žalovaná v rade 10/ E. A. je povinná zaplatiť žalobcovi 375,55 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 28.03.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,05 % ročne z pôvodne žalovanej sumy 450,55 € za obdobie od 08.08.2015 do 27.03.2017 (35,13 €) a to mesačnými splátkami vo výške 20 €, splatnými vždy do 20. dňa mesiaca. V prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

XI. Konanie voči žalovanej v rade 10/ v časti o zaplatenie 75 € sa zastavuje.

XII. Žalobca má voči žalovaným právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola doručená dňa 04.05.2016, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalované zaplatiť škodu, ktorá vznikla ako schodok na zverených hodnotách, ktoré sú zamestnanci povinní vyúčtovať a to voči žalovanej v rade 1/ vo výške 234,11 € s príslušenstvom, voči žalovanej v rade 2/ vo výške 231,63 € s príslušenstvom, voči žalovanej v rade 3/ vo výške 235,16 € s príslušenstvom, voči žalovanej v rade 4/ vo výške 124,92 € s príslušenstvom, voči žalovanej v rade 5/ vo výške 231,63 € s príslušenstvom, voči žalovanej v rade 6/ vo výške 231,63 € s príslušenstvom, voči žalovanej v rade 7/ vo výške 231,63 € s príslušenstvom, voči žalovanej v rade 8/ vo výške 235,87 € s príslušenstvom, voči žalovanej v rade 9/ vo výške 195,91 € s príslušenstvom a voči žalovanej v rade 1/ vo výške 450,55 € s príslušenstvom.

2. Žalovaná v rade 10/ vo vyjadrení k žalobe uviedla, že je ochotná dlh v rámci svojich finančných možností splácať. Svoju finančnú situáciu preukázala výpisom zo svojho účtu v banke.

Žalovaná v rade 6/ sa vyjadrila k žalobe svojím podaním zo dňa 06.06.2016 a uviedla, že počas inventarizačného obdobia pracovala len 21 kalendárnych dní a inventúra bola začatá pred vznikom jej pracovného pomeru. Ďalej uviedla, že za schodok sa necíti byť zodpovedná vzhľadom na malý počet odpracovaných dní na predajni.

Žalovaná v rade 4/ sa k žalobe vyjadrila svojím podaním zo dňa 12.06.2016. Žalovaná nárok neuznala, ale uplatnený schodok spláca v rámci jej finančných možností.

Konanie voči žalovanej v rade 3/ súd uznesením č.k. 21Cpr/1/2016-133 zo dňa 15.11.2016 zastavil, pretože uplatnený schodok zaplatila.

3. Súd vec prejednal dňa 11.05.2017. Na pojednávanie boli všetky žalované riadne a včas predvolané.

Dňa 19.06.2014 bola v predajni potravín žalobcu na ulici N.. B.. Š. Č.. XX, hospodárske stredisko XXXX vykonaná inventarizácia za inventúrne obdobie od 04.09.2013 do 19.06.2014. Pracovnými zmluvami a dodatkami k pracovným zmluvám žalobca preukázal, že žalované boli v čase inventúrneho obdobia v pracovnom pomere so žalobcom. Žalobkyne mali so žalobcom uzavretú písomnú dohodu o hmotnej zodpovednosti za hodnoty, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné. Niektoré zo žalovaných nepracovali na spornej predajni počas celého inventúrneho obdobia. Táto skutočnosť vzhľadom na ustanovenie § 184 ods. 4) Zákonníka práce ich nezbavuje zodpovednosti za schodok, ktorý bol zistený najbližšou inventarizáciou (§ 184 ods. 4 Zákonníka práce).

Vykonanou inventarizáciou na spornej predajni bol zistený (hrubý schodok) vo výške 8 394,17 €, to je ako rozdiel medzi účtovným stavom tovaru zvereného na vyúčtovanie a fyzickým stavom zisteným inventúrou. Takto zistený hrubý schodok žalobca upravil na nákupné ceny a to odrátaním dane z pridanej hodnoty a odrátaním obchodného rozpätia (marže). Schodok následne znížil aj na základe vnútropodnikového predpisu vzhľadom na povolené koeficienty normovaných strát vyčíslených v nákupných cenách z dosiahnutej tržby, z nákupu ovocia a zeleniny, ako aj z nákupu mäsa a mäsových

výrobkov, čím sa suma schodku znížila na 4 748,02 €. Podrobná dokumentácia z vykonanej inventúry na hospodárskom stredisku žalobcu č. 5074 v Martine za inventúrne obdobie od 04.09.2013 do 19.06.2014 sa nachádza v prílohovej obálke, ktorá je súčasťou súdneho spisu. Na takto zistený čistý (upravený) schodok žalobca žalované, ako aj ostatných spoločne hmotne zodpovedných zamestnancov na predajni upozornil a žiadal o uhradenie pomernej časti tohto schodku (§ 189 ods. 2 a ods. 3 Zákonníka práce).

Podľa § 189 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej výške.

Podľa § 189 ods. 2 Zákonníka práce pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

Podrobný výpočet podielu jednotlivých zamestnancov na schodku na zverených hodnotách sa nachádza v súdnom spise na čl. 51. Viacerí spoločne hmotne zodpovední zamestnanci na spornej predajni uzatvorili so žalobcom dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a následne časť schodku aj uhradili. Výpočet priemerných zárobkov zamestnancov na spornom hospodárskom stredisku č. 5074 v Martine sa nachádza v súdnom spise čl. 206 - 228. Bolo preukázané, že výpočet schodku, ktorý pripadá na jednotlivých zamestnancov predajne č. XXXX Y. M. N.. B.. Š. XX za inventúrne obdobie od 04.09.2013 do 19.06.2014, bol vykonaný v súlade s ustanovením § 189 ods. 1, ods. 2 Zákonníka práce.

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrad, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne.

Podľa § 182 ods. 2 Zákonníka práce dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 183 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý uzatvoril dohodu o hmotnej zodpovednosti, môže od nej odstúpiť, ak sa preraďuje na inú prácu, zaraďuje na iné pracovisko, prekladá, alebo ak zamestnávateľ v čase jedného mesiaca po tom, čo dostal jeho písomné upozornenie, neodstráni nedostatky v tých pracovných podmienkach, ktoré bránia riadnemu hospodáreniu so zverenými hodnotami. Pri spoločnej hmotnej zodpovednosti môže zamestnanec od dohody odstúpiť, ak je na pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo ustanovený iný vedúci, prípadne jeho zástupca. Odstúpenie sa musí oznámiť zamestnávateľovi písomne.

Podľa § 183 ods. 2 Zákonníka práce dohoda o hmotnej zodpovednosti zaniká dňom skončenia pracovného pomeru alebo dňom odstúpenia od tejto dohody.

Podľa § 184 ods. 1 Zákonníka práce inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru.

Podľa § 184 ods. 4 Zákonníka práce ak zamestnanec, ktorý sa zaraďuje na pracovisko, kde pracujú zamestnanci so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, zároveň nepožiadal o vykonanie inventarizácie, zodpovedá, ak od dohody o hmotnej zodpovednosti neodstúpi, za prípadný schodok zistený najbližšou inventarizáciou.

Podľa § 186 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

4. Dokazovaním bolo preukázané, že žalované v rade 1/ - 10/ boli určitú dobu počas inventarizačného obdobia, keď bol inventúrou na predajni žalobcu na ulici N.. B.. Š. Č.. XX zistený schodok za inventarizačné obdobie od 04.09.2013 do 19.06.2014, v pracovnom pomere so žalobcom a mali uzatvorenú aj písomnú dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti za hodnoty, ktoré zamestnanec je povinný vyúčtovať. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Podľa existujúcich dohôd o hmotnej zodpovednosti vznikla žalovaným zodpovednosť za zverené hodnoty, ceny tovaru a zásoby, ktoré boli povinné vyúčtovať a zodpovedajú za vzniknutý schodok. Pomerná časť schodku, ktorý pripadá na jednotlivé žalované, ako aj na ostatných hmotne zodpovedných zamestnancov, ktorí v spornom období, keď vznikol schodok, na predajni pracovali, bol vypočítaný v súlade s ustanovením § 189 ods. 2, ods. 3 Zákonníka práce podľa priemerných zárobkov zamestnancov. Výsledky inventarizácie na spornej predajni žalobca preukázal celým inventarizačným spisom.

Podľa výsledkov tejto inventarizácie bol čistý inventarizačný schodok vyčíslený v sume 4 748,02 € a súd zaviazal žalované, aby pomernú časť zisteného schodku na predajni žalobcu na ulici N.. B.. Š. Č.. XX G. N., J. C. Č.. XXXX, zaplatili tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vykonaným dokazovaním a to najmä výpoveďami žalovaných, ako aj výpismi z ich účtov bolo preukázané, že sa nachádzajú v zlej sociálnej situácii a nie sú schopné jednorázovo dlh zaplatiť. Z týchto dôvodov súd na základe súhlasu žalobcu zaviazal žalované, aby dlh zaplatili v mesačných splátkach vo výške 20 €, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Pri rozhodovaní o odloženej splatnosti súd vychádzal z oprávnených záujmov žalobcu a prihliadol aj na sociálne postavenie žalovaných (článok VI bod 2 základných princípov Civilného sporového poriadku).

V konaní neboli tvrdené, ani preukázané také skutočnosti, ktoré by preukázali, že vzniknutý schodok vznikol celkom, alebo z časti bez zavinenia žalovaných (§ 182 ods. 3 Zákonníka práce). Skutočnosť, že niektoré žalované v spornej predajni žalobcu, na ktorej bol zistený schodok, nepracovali počas celého inventarizačného obdobia, nemôže byť dôvodom pre zníženie ich podielu na zistenom schodku. Ustanovenie § 182 a nasledovné ustanovenia Zákonníka práce neumožňujú, aby tomu zamestnancovi, ktorý na predajni nepracoval celé inventarizačné obdobie, bol jeho podiel na vzniknutom schodku znížený. Táto skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 184 ods. 4 Zákonníka práce, podľa ktorého ak zamestnanec, ktorý sa zaraďuje na pracovisko, kde pracujú zamestnanci so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, zároveň nepožiadal o vykonanie inventarizácie, zodpovedá, ak od dohody o hmotnej zodpovednosti neodstúpil, za prípadný zistený schodok najbližšou inventarizáciou.

5. Súd priznal žalobcovi aj uplatnený zákonný úrok z omeškania a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 33 ods. 3 Zákonníka práce sa peňažný nárok musí uspokojiť do 7 dní odo dňa, keď o jeho uspokojenie oprávnený požiadal. Žalobca oprávnene žiadal v závislosti od zákonom určenej splatnosti uplatnených nárokov, aby súd žalované zaviazal zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania.

6. Žalovaná v rade 4/ časť žalovanej sumy a to v rozsahu 105 € zaplatila 27.03.2017. Z toho dôvodu žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 105 € vzal späť a súd následne konanie ohľadne tejto sumy zastavil a žalovanú zaviazal zaplatiť len zostávajúcu časť dlžnej sumy. Okrem sumy 105 € žalovaná v rade 4/ ešte dňa 02.05.2017 uhradila na účet žalobcu sumu 52,12 €. Táto platba však bola smerovaná na základe variabilného symbolu, ktorý udala žalovaná v rade 4/ (5Cpr/3/2014) a to na inú pohľadávku a nie na pohľadávku, ktorá bola predmetom tohto sporu.

Žalovaná v rade 10/ po začatí súdneho konania zaplatila na žalovaný dlh sumu 75 €. Z tohto dôvodu žalobca žalobu v časti o zaplatenie 75 € vzal späť a konanie žiadal zastaviť. Následne súd konanie ohľadne tejto sumy zastavil. Súd žalovanú v rade 10/ zaviazal, aby zaplatila zostávajúcu časť pohľadávky, ako aj úrok z omeškania z pôvodne žalovanej sumy 450,55 € za obdobie od 08.08.2015 do 27.03.2017 v sume 35,13 €.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal právo na náhradu trov konania

v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.