

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204292
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. M. XXXX/XX, L., o zaplatenie 8.836,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne z a s t a v u j e ohľadne sumy 806,45 Eur.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.029,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 8119,68 Eur od 21.9.2021 do 22.9.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 8109,68 Eur od 23.9.2021 do 20.10.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 8099,68 Eur od 21.10.2021 do 25.11.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 8089,68 Eur od 26.11.2021 do 21.12.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 8079,68 Eur od 22.12.2021 do 20.1.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 8069,68 Eur od 21.1.2022 do 4.2.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 8059,68 Eur od 5.2.2022 do 23.3.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 8049,68 Eur od 24.3.2022 do 14.4.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 8039,68 Eur od 15.4.2022 do 18.5.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 8029,68 Eur od 19.5.2022 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 84% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa svojou žalobou doručenou na tunajší súd dňa 28.10.2021 domáham toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 8.836,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej sumy od 21.9.2021 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na základe Zmluvy o vydaní a používaní bankomatky Quatro.

2. V priebehu konania Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13Csp/59/2021-62 zo dňa 15.12.2021 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

3. V priebehu ďalšieho konania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral svoj žalobný návrh čiastočne späť ohľadne celkovej sumy 806,45 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 716,45 Eur,

čo predstavuje vyúčtované poplatky a sankčný úrok a v sume 90 Eur, čo je zaplatená suma po podaní návrhu zo strany žalovanej.

4. Okresný súd Zvolen aplikoval zákonné ustanovenie § 145 ods.2 CSP a konanie čiastočne zastavil ohľadne sumy 806,45 Eur. Predmetom konania ostalo zaplatenie sumy vo výške 8.029,68 Eur s príslušenstvom tak, ako to požadoval žalobca vo svojom podaní zo dňa 30.5.2022.

5. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 30.5.2022 navrhol, že ak žalovaná uzná nimi uplatnený nárok, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie.

6. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 9.6.2022 uznala po čiastočnom zastavení konania ohľadne sumy 806,45 Eur žalobou uplatnený nárok vo výške 8.029,68 Eur s príslušenstvom tak, ako to bolo uvedené v poslednom podaní žalobcu, nakoľko predmetný nárok sa zakladá na pravde.

7. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku na základe uznania nároku žalobcu žalovanou, nakoľko žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku a žalovaná pred súdom po čiastočnom zastavení konania uznala predmetný nárok čo do dôvodu a výšky.

10. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP s tým, že žalobný návrh žalobcu bol dôvodný v priznanej sume vo výške 8.029,68 Eur a bol dôvodný čo sa týka aj čiastočného späťvzatia žaloby vo výške 90 Eur čo predstavovalo zaplatenú sumu po podaní žaloby. Žalobný návrh žalobcu nebol dôvodný čo sa týka zaplatenia istiny vo výške 716,45 Eur, čo boli vyčíslené poplatky a sankčný úrok, pričom žalobca zoberal v tejto časti svoju žalobu čiastočne späť a teda súd mal za to, že konanie bolo zastavené z dôvodov na jeho strane. Z týchto dôvodov súd ustálil, že žalobca bol úspešný v percentuálnom vyjadrení vo výške 92% (priznaná suma 8.029,68 Eur + 90 Eur) a žalovaná bola úspešná v percentuálnom vyjadrení vo výške 8% (716,45 Eur) a preto žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 84% (92% - 8%).

12. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné v časti uznanej sumy s príslušenstvom.

Proti ostatným častiam tohto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).