

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010660
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7518010660.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. júna 2022, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 15.12.2021 sp. zn. 6T/85/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice – okolie rozsudkom zo dňa 15. decembra 2021 sp. zn. 6T/85/2018 podľa § 285 písm. c) Tr.por. oslobodil obžalovaného A. B. spod obžaloby Okresného prokurátora Košice – okolie sp.zn. 2 Pv 221/18 zo dňa 26.11.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 9.4.2018 v čase okolo 11.00 hod. na miestnej ceste v obci C. D. E., F. G., H.. B. – H. pred miestnym zdravotným strediskom, po tom, ako k tomuto zdravotnému stredisku prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle poškodený I. J., nar. X.X.XXXX, ho obvinený fyzicky napadol tak, že ho 5-krát po sebe udrel päťou do oblasti tváre a následne ho opakovane viackrát kopol do hlavy a hornej časti trupu, čím mu takto podľa znaleckého posudku spôsobil zranenia, a to pomliaždenie ramien obojstranne a vylomenie 3 zubov s dobou liečenia do 5 dní. Následne z vozidla poškodeného vystúpil spolujazdec G. K., ktorého I. J. k lekárovi priniesol autom a upozornil obvineného, aby poškodeného I. J. nebil, kde obvinený následne napadol aj poškodeného G. K., nar. XX.X.XXXX, a to tak, že ho kopol do tváre a v dôsledku čoho poškodený G. K. spadol na zem, kde do neho začal po celom tele obvinený niekoľko minút kopať, čím mu takto podľa znaleckého posudku spôsobil zranenia, a to zlomeninu jarmovej kosti, hornej čeľuste vpravo, nosových kostí vpravo s dobou liečenia 42 dní,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods.3 Tr.por. poškodených I. J., nar. X.X.XXXX v F. L., M. G., bytom N. XX, B. I. G. K., nar. XX.X.XXXX v Košickej Polianke, bytom B. K. F. XXX, H. B. – okolie, v konaní zastúpený opatrovníkom, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor do zápisnice zahlásil odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že rozhodnutie súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby považuje, vzhľadom na výsledky dokazovania tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní za nedôvodné a odôvodnenie oslobodzujúceho rozsudku v jeho písomnom vyhotovení za nesprávne. Súd odôvodnil oslobodzujúci rozsudok tým, že v konaní nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností

preukázané, aby sa A. B. dopustil žalovanej trestnej činnosti. V konaní nebol predložený žiaden relevantný dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu.

Súd ďalej poukázal na výpoveď poškodeného I. J., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že osobu, ktorá ho napadla nepozná, od ľudí vie, že je kickboxerista. Na otázku, aby popísal osobu, ktorá ich napadla uviedol, že ho teraz nevie popísať, zdalo sa mu, že bol malý, ale G. K. by ho vedel popísať. Tvrdil, že v prípade ak by bol obžalovaný na pojednávaní, nevedel by ho stotožniť, pretože keď sedel v aute, nevidel mu poriadne do tváre. Súd u poškodeného G. K. konštatoval, že taktiež nevedel popísať útočníka. Vo svojom rozhodnutí presne napísal, že keď vystúpil pred zdravotným strediskom, počul trúbenie a videl ako z auta vyšiel muž silnejšej postavy, prišiel k dverám vodiča a cez otvorené okno dával boxery I. J., otvoril dvere vozidla a kopal ho, preto prišiel k nemu a dohovárал mu, aby poškodeného nebil. Osobu páchatel'a nepoznal, od ľudí sa dozvedel, že to bol A. B..

Zároveň súd v rámci hodnotenia vykonaných dôkazov rekogníciu páchatel'a vyhodnotil ako nezákonnú, pretože poverený príslušník PZ v G. nepostupoval v zmysle ustanovenia § 126 Trestného poriadku.

Rozhodnutie súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prokurátora považuje, vzhľadom na výsledky dokazovania tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, za nesprávne a nedôvodné a odôvodnenie oslobodzujúceho rozsudku v jeho písomnom vyhotovení za neobjektívne i jednostranné. Vzhľadom na vykonané dôkazy, prokurátor zastáva názor, že bolo preukázané, že obžalovaný A. B. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti. V tejto súvislosti sú to predovšetkým výpovede poškodených a ich dôsledný opis osoby, ktorá ich napadla. I. J. pri výsluchu zo dňa 18.4.2018 uviedol, že bitku okrem lekárky videlo viacero osôb, ktorí ho poznali, že je to kickboxerista A. B. z G.. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že síce ho nepoznal, ale tí čo bitku videli, mu povedali, že je to A. B. zo O.. Útočníka popísal rovnako, že bol vysoký asi 180 cm, silnejšej postavy. Na hlavnom pojednávaní vypovedal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa pojednávania nezúčastnil. Pričom presne uviedol, že obžalovaného nepozná, len od ľudí vie, že je kickboxerista. On ho nepozná a ani ho nechce poznať. Z výpovede poškodeného I. J. pred súdom možno vidieť, že z uvedenej udalosti má traumatický zážitok a na uvedený deň, by už najradšej zabudol.

Svedok- poškodený G. K. opísal vodiča ako muža silnejšej postavy, pričom keď ho bil mu nadával, že je cigán skurvený. V čase napadnutia osobu útočníka nepoznal, ale neskôr mu ľudia povedali, že to ho napadol A. B. z obce O.. Poškodený neskôr zomrel, preto sa na hlavnom pojednávaní čítala výpoveď z prípravného konania.

Vykonanou rekogníciou došlo k stotožneniu páchatel'a, aj keď súdom neskôr bola vyhodnotená ako nezákonná. Tu treba uviesť, že pri výsluchu poškodeného sa obžalovaný v súdnej sieni nenachádzal, preto ani nemohla byť dodatočne objektívne potvrdená totožnosť. V tejto veci bolo už prvotne rozhodnuté trestným rozkazom sp. zn. 6T 85/18 dňa 29.1.2019. Zmenou zákonného sudcu, nie z viny poškodených došlo k prieťahom v konaní v uvedenej trestnej veci, o čo ťažšie bolo opätovne vypovedať k detailom skutku, ktorý sa stal ešte v roku 2018.

Z vyššie uvedených dôvodov prokurátor v závere písomných dôvodoch odvolania navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu v Košice - okolie zo dňa 15.12.2021 sp. zn. 6T/85/2018 a tomuto uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny m skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými

úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a vyčerpávajúcim spôsobom rozvedol, na základe akých dôvodov dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Závery okresného súdu prezentované vo výrokovvej časti rozsudku a ich odôvodnenie si krajský súd v celom rozsahu osvojil, a preto v podrobnostiach na zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. c/ Tr. por., pretože nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Krajský súd zistil, že okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, vykonané dôkazy zákonným spôsobom vyhodnotil a v napadnutom rozsudku logicky a presvedčivo rozvedol, akými právnymi úvahami sa riadil, keď dospel k oslobodzujúcemu výroku.

V napadnutom rozsudku okresný súd veľmi podrobne po vyhodnotení vykonaných dôkazov poukázal na výpoveď obžalovaného, ktorý popiera trestný čin, pričom poukázal na výpoveď svedka P. G., ktorý vypovedal čiastočne v prospech obžalovaného.

Tak, ako to zistil krajský súd a ako to uviedol v napadnutom rozsudku aj okresný súd, obžalovaného zo spáchaného skutku a z fyzického útoku neusvedčovali poškodení G. K. a I. J., lebo títo svedkovia, aj keď boli napadnutí, o tom, že to mal byť obžalovaný sa dozvedeli len z počutia. Tak, ako správne rezultoval okresný súd, obaja poškodení v prípravnom konaní a poškodený I. J. opakovane aj na hlavnom pojednávaní uviedli, že nevedia kto ich napadol, vedeli len od tam prizerajúcich sa ľudí, že to mal byť kickboxerista. Poškodený I. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie kto ho napadol, nepozná ho a ani nechce ho poznať. Chybou prípravného konania je podľa názoru krajského súdu to, že orgány činné v trestnom konaní nevypočuli týchto svedkov, ktorí mali incident vidieť k osobe páchatel'a, aj keď zo spisu vyplynulo, že páchatel'a mohla vidieť minimálne lekárka zo O., ktorá volala políciu. Ďalším nedostatkom je nevykonanie rekognície s poškodeným I. J., nakoľko poškodený G. K. dňa XX.X.XXXX zomrel a jeho opis páchatel'a vo vzťahu k vykonanej rekognícii je nedostatočný.

Okresný súd podľa názoru krajského súdu po podrobnom vyhodnotení všetkých výpovedí poškodených dospel k správne záveru, že nemožno jednoznačne akceptovať sprostredkované výpovede poškodených, ktorí v podstate obžalovaného zo spáchania skutku neusvedčujú. Aj podľa názoru krajského súdu po vzniknutej dôkaznej núdzi, nedostatkoch v opise páchatel'a poškodenými nemožno v celom kontexte vyhodnotiť jedinú vykonanú rekogníciu bez akýchkoľvek pochybností ako priamo usvedčujúcu zo skutku, ktorý mal spáchať obžalovaný, navyše ak táto nebola vykonaná v súlade s ustanovením § 126 ods.1, ods. 2 Tr. por.

Aj s týmto právnym vyhodnotením procesného úkonu a to konkrétne k vykonanej rekognícii sa krajský súd stotožnil, a to z týchto dôvodov.

Podľa § 126 ods. 1 Tr. por., ak sa má výsluchom zistiť totožnosť nejakej osoby alebo veci, vyzve sa obvinený, aby ju opísal. Až potom sa mu má osoba alebo vec ukázať a to medzi viacerými osobami podrobného zovňajšku alebo vecami toho istého druhu.

Podľa § 126 ods. 2 Tr. por. rekogníciu možno vykonať aj podľa fotografií, prípadne s použitím technických prostriedkov.

Logickým a gramatickým výkladom ustanovenia § 126 ods. 1, 2 Tr. por. je daný zákonom ustanovený postup vykonania rekognície, čo v danom prípade tak, ako na to poukázal správne okresný súd a ako to vyplýva zo zápisnice o rekognícii na č.l. 70 až 81, nebolo splnené. Navyše poškodený G. K. obžalovaného neopísal ani vo svojom výsluchu zo dňa 18.4.2018 (ktorý bol vykonaný v krátkej časovej súvislosti pred rekogníciou zo dňa 30.4.2018), kedy uviedol, že páchatel'om bol muž silnejšej postavy. Takýto opis osoby je pre vykonanie rekognície nedostatočný.

Záver okresného súdu o oslobodení obžalovaného podľa § 285 písm. c/ Tr. por., že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, je podľa názoru krajského súdu správny a zákonný.

Krajský súd poukazuje na judikatúru súdov SR, ako aj príslušné ustanovenia Trestného poriadku vo vzťahu k dokazovaniu a uznaniu viny a zhrňa, že po vykonanom dokazovaní súd musí mať bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchala konkrétna osoba, v tomto prípade obžalovaný, bez možnosti pripustenia aj inej verzie a to konkrétne v rámci osobnej obhajoby obžalovaného, ktorú namietal v podstate v priebehu celého trestného stíhania.

Záver okresného súdu, že po vykonaní dokazovania bolo potrebné obžalovaného oslobodiť spod obžaloby Okresného prokurátora Košice - okolie, pretože výsledky dokazovania jednoznačne nepreukazovali, že skutok spáchal obžalovaný, považuje aj krajský súd za správny a zákonný.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.