

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205127  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8414205127.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. P., A.. X.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky D. Q., A.. XX.X.XXXX, W. O., W. XXXX/X, Y. E. O. P., A.. XX.X.XXXX, W. X. W., X. XXX/XX na návrh matky o zákaze styku otca s maloletou t a k t o

### rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou Q. P., A.. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Vivien každý párný víkend a to počas soboty v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a počas nedele v čase od 10.00 hod do 17.00 hod. /dieťa bude spať u matky/.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť, v stanovenú hodinu otcovi dieťa odovzdať a v stanovenú hodinu ho prevziať.

Otec je povinný maloleté dieťa v stanovenú hodinu vyzdvihnúť v bydlisku matky a v stanovenú hodinu maloleté dieťa matke vrátiť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.7.2014 sa matka maloletej domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zakázal styk otca s mal. Vivien.

2. Uznesením č. k. 6P 93/2014-4 z 27.8.2014 súd ustanovil maloletemu dieťaťu na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

3. Uznesením č.k. 6P 93/2014-40 z 9.7.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia PhDr. Janou Čorejovou, zo záverov ktorej súd zistil, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby akýmkoľvek spôsobom bol zakázaný styk s otcom. Zo záverov znaleckého posudku je naopak zrejmé, že styk s otcom je pre maloletú Vivien dôležitý a potrebný z hľadiska vývoja jej osobnosti a charakterových vlastností.

4. Na pojednávaní dňa 25.5.2017 matka - navrhovateľka netrvala na tom, aby bol nejakým spôsobom zakázaný styk otca s maloletou, naopak v priebehu pojednávania došlo medzi účastníkmi, teda rodičmi, k dohode ohľadom rozšírenia styku s mal. Vivien.

5. S rozšíreným stykom súhlasil aj otec dieťaťa, ktorý uviedol, že rešpektuje požiadavku matky, aby dieťa bolo u neho každý párný víkend počas soboty a nedele bez toho, aby zostávalo u neho na noc. Otec zároveň prehlásil na pojednávaní, že je si vedomý, že po nástupe do školy mu vo vzťahu k maloletej pribudnú ďalšie úlohy súvisiace s tým, že maloletú je potrebné do školy pripraviť, učiť sa s ňou a pod.

6. Opatrovník súhlasil s dohodou rodičov ohľadom úpravy styku s mal. Vivien.

7. Procesný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine za použitia § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine, v tom zmysle, že upravil styk otca s maloletým dieťaťom aj s poukazom na závery znaleckého dokazovania, ktoré sú zrejmé zo znaleckého posudku PhDr. Jany Čorejovej, znalecký posudok je súčasťou spisu.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v súlade s § 368 CSP v spojení s § 2 CMP nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci konania práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali do zápisnice súdu. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.