

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203406
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8217203406.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: Ladislav Kulka - VK & spol., s miestom podnikania Kacvinská 2, 085 01 Bardejov, IČO: 30 632 668, proti žalovanému: TORNO, s.r.o., sídlom Jiráskova 15, 085 01 Bardejov, IČO: 31 718 841, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- II. Žalovanému nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 27.4.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa úkonov obmedzujúcich výkon nájomného práva žalobcu spočívajúceho v rozsahu práva vec užívať, požívať plody veci a jej úžitky a strpieť výkon užívacieho práva poľnohospodárskej pôdy žalobcu, ktorého právo vyplýva z nájomných zmlúv, a to vo vzťahu k pozemkom nachádzajúcich sa v kat. úz. Nižný Tvarožec a kat. úz. Vyšný Tvarožec, okres Bardejov, ktoré presne špecifikoval v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä je povinný zdržať sa vstupovania na tieto pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho využitia a výkon tohto nájomného práva strpieť, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žiadal uložiť žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti nariadenia neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že je užívateľom poľnohospodárskej pôdy na základe nájomných zmlúv s vlastníkami pozemkov v katastrálnom území Nižný Tvarožec a v katastrálnom území Vyšný Tvarožec od roku 2005, konkrétne pozemkov špecifikovaných v nájomných zmluvách s vlastníkami pozemkov, súčasťou ktorých je aj výpis jednotlivých pozemkov s každým vlastníkom jednotlivo podľa zoznamu, ktorý predložil súdu v prílohe návrhu. Uviedol, že okrem týchto nájomných zmlúv disponuje aj nájomnou zmluvou pre obe katastrálne územia so Slovenským pozemkovým fondom a zároveň disponuje aj vlastníctvom pozemkov v daných katastrálnych územiach. Na základe týchto vlastníckych a nájomných vzťahov žalobca disponuje užívacím a vlastníckym právom k poľnohospodárskej pôde v katastrálnom území Nižný Tvarožec celkovo vo výmere cca 568 ha a v katastrálnom území Vyšný Tvarožec celkovo vo výmere cca 322 ha, čo znamená že z celkovej výmery poľnohospodárskej pôdy v oboch katastrálnych územiach disponuje užívacím právom 98,67 % v katastrálnom území Nižný Tvarožec a 98,56 % v katastrálnom území Vyšný Tvarožec.

3. Žalobca ďalej uviedol, že od roku 2013 disponuje s informáciou, že žalovaný má záujem vstúpiť do užívania niektorých pozemkov na základe nájomného práva alebo vlastníckeho práva. O podrobnom priblížení pretrvávajúceho sporu, ktorá predchádzala súčasnému stavu navrhol Okresnému súdu Bardejov pripojiť spisy vedené pod sp.zn. 1C/172/2016 a sp. zn. 6C/116/2016, kde predkladali súdu dôkazy, ktoré súvisia aj s týmto návrhom.

4. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uviedol, že žalovaný sa užívacieho práva k pozemkom taktiež domáha na súde aj v konaní vedenom pod sp.zn. 3C/351/2015, avšak z dôvodov, s ktorými nemôže súhlasiť. Svoje užívacie právo odôvodňuje žalovaný existenciou nájomných zmlúv uzatvorených s vlastníkami pozemkov, ako aj vlastníckym právom, ku ktorým má žalobca stále platné a účinné nájomné vzťahy. Naopak, nájomné zmluvy žalobcu spochybňuje z dôvodu absolútnej neplatnosti. Na základe toho sa žalovaný domáha užívania týchto pozemkov, preto sa tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týka práve týchto pozemkov. Nastala teda situácia, kedy existuje duplicita nájomných zmlúv s vlastníkami a žalobcom a vlastníkami so žalovaným. Keďže takýto právny stav je pre žalobcovu podnikateľskú činnosť neprijateľný, tak sa na základe tejto skutočnosti dožaduje vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k tým vlastníkom, ku ktorým si nárokuje práva aj žalovaný, avšak bez právneho dôvodu. Uviedol, že jeho nájomné zmluvy sú k dnešnému dňu platné a aj účinné, nakoľko neboli vlastníkami vypovedané. Hoci z dôkazov v konaní vedenom pod sp.zn. 3C/351/2015 boli predložené dokumenty, ktorými žalovaný preukazuje doručenie výpovedí, žalobca s tým nesúhlasí, nakoľko mu neboli doručené takým spôsobom, aby sa mohol oboznámiť s obsahom. Výpovede, ktoré v konaní vedenom pod sp.zn. 3C/351/2015 boli predložené žalovaným ako príloha č. 7, boli dané žalovaným v mene vlastníkov, pričom neboli pripojené plné moci, na základe ktorých konal a z toho dôvodu má žalobca za to, že takáto výpoveď je neplatná. Takej neúplnej výpovedi nemohol žalobca vyhovieť, nakoľko nemohol mať dôveru voči listine, kde za vlastníka koná tretia osoba bez toho, aby sa preukázala, že má oprávnenie od vlastníka pozemku rozhodovať v jeho mene. V nasledujúcich mesiacoch žalovaný doručoval žalobcovi rôzne oznámenia (nie výpovede). Oznámenia obsahovali mená vlastníkov pôdy a s nimi mal žalovaný uzatvoriť nájomné zmluvy. Ani v jednom z uvedených oznámení však neboli predložené výpovede. Zároveň žalovaný žalobcu vyzýval na odovzdanie poľnohospodárskej pôdy, avšak aj tu chýbalo preukázanie vôle vlastníkov, na základe čoho žalovaný konal v ich mene. To znamená, že v skutočnosti nedošlo k právnomu úkonu - doručeniu výpovedí, a tým aj k platnému skončeniu nájomných zmlúv. Preto uvedeným oznámeniam a samotnému vydaniu poľnohospodárskej pôdy žalovanému nevyhovelo.

5. Ďalej žalobca uviedol, že so žalovaným absolvoval aj osobné stretnutia za účelom dohody, ku ktorej však nedošlo z dôvodu, že nemal za dostatočne preukázané nájomné vzťahy žalovaného. Uviedol, že predkladá potvrdenia obce Nižný Tvarožec a Vyšný Tvarožec, že reálne hospodári na poľnohospodárskej pôde v týchto katastrálnych územiach, aj keď sčasti žalovaný ohradil niektoré pozemky a zabránil mu vstup na pozemky.

6. Ďalej uviedol, že žalovaný okrem iného postavil oplôtok okolo niektorých pôdnych blokov, zložených z E-KN parciel niektorých vlastníkov, s ktorými má žalobca uzatvorené nájomné zmluvy. Týmto konaním ho žalovaný bez právneho titulu ohrozil. Nakoľko má povinnosti voči vlastníkom na základe nájomných zmlúv, zabránením prístupu na pozemky mu žalovaný bráni plneniu jeho povinností. Z toho dôvodu tu existuje naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je predovšetkým tam, kde by bez toho určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa a aj tam, kde by sa bez toho určenia navrhovateľovo právne postavenie stalo neistým (R17/1972]. Má za to, že žalovaný mal v tomto prípade postupovať inak, najprv určiť neplatnosť nájomných zmlúv uzatvorených so žalobcom, oprávnenosť užívania a až následne ohradzovať pozemky, brať z nich úžitky a nárokovat' si svoje nájomné právo, na ktoré žalobca použil finančné prostriedky. Žalobca má stanovený termín Pôdohospodárskou platobnou agentúrou do 17.05.2017 na podávanie žiadosti o poskytnutie priamych platieb na Pôdohospodárskej platobnej agentúre na oblasti oboch katastrálnych území. Nakoľko sa žalovaný domáha užívacieho práva v inom konaní, je dôvodné predpokladať, keďže to aj uviedol, že bude žiadať taktiež k rovnakému predmetu nájmu poskytnutie priamych platieb. Tu vzniká problém, ktorý spočíva v tom, že Pôdohospodárska platobná agentúra pozastaví priame platby obom účastníkom, ktoré slúžia na financovania poľnohospodárskej činnosti. Aby sa predišlo tejto situácii, existuje tu opäť naliehavý právny záujem na dočasné vyriešenie tejto situácie.

7. Konaním žalovaného mu vzniká aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Kvôli tomu, že nemôže plnohodnotne hospodáriť na pozemkoch, ku ktorým mu žalovaný bráni prístup, vzniká mu postupne ujma, ktorá má finančný charakter, pretože nemôže kompenzovať náklady, ktoré mu vznikajú pri samotnom neužívaní poľnohospodárskej pôdy (dorábanie krmiva, platenie nájmu, miestnych daní, atď.). V rozsahu, akom sa podľa zmlúv majú pozemky užívať, si nemôže kompenzovať vzniknutú škodu poľnohospodárskou činnosťou na týchto pozemkoch. Taktiež tu škoda existuje aj tak, že

poľnohospodárske zvieratá nemôže umiestniť na ohradené pozemky, kde by mali zdroj potravy. Má za to, že žalovaný nepostupuje v súlade s platnými právnymi predpismi a neoprávnene vstupuje do užívania poľnohospodárskej pôdy, čím mu spôsobuje škodu, pretože ohrozuje tým živočíšnu aj rastlinnú výrobu.

8. Uviedol, že vlastníci boli z jeho strany vyrozumení o pohľade na danú situáciu najmä písomne, a to že porušujú zákon o nájme poľnohospodárskych pozemkov a súčasne aj zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a to tým, že uzatvorili k rovnakému predmetu nájomnú zmluvu s dvoma rôznymi subjektmi. Z právneho hľadiska nie je možné, aby žalovaný a vlastníci pozemkov platne uzatvorili na ten istý predmet nájmu nájomnú zmluvu. Ak vlastníci raz uzatvorili platnú nájomnú zmluvu s konkrétnym subjektom, tak do času trvania takejto nájomnej zmluvy nemôže platne uzatvoriť s iným subjektom zhodnú nájomnú zmluvu, pretože by tak konal protizákonne, t.j. v rozpore s Občianskym zákonníkom a zásadou *nemo plus iuris ad alium tranfere potest quam ipse habet* „Nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako má sám.“

9. Zdôraznil, že aj v prípade ukončenia platného nájomného vzťahu, ktorý má s vlastními nehnuteľnosťami, je v zmysle § 13 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov stále oprávnený na uzatvorenie nových nájomných zmlúv na základe prednostného práva, preto nájomné zmluvy žalovaného nemôžu byť platné. Uviedol, že adresoval vlastníkom návrh nových nájomných zmlúv, pričom bol k týmto zmluvám priložený sprievodný list, kde ich upozornil na uvedené ustanovenie týkajúce sa prednostného práva. Na túto skutočnosť upozornil rovnako aj žalovaného. Napokon si po celú dobu trvania nájomných vzťahov plní povinnosti vyplývajúce z nájomných zmlúv a zákona č. 504/2003 Z.z., tým pádom neporušuje zákon č. 504/2003 Z.z., preto je oprávneným subjektom z prednostného práva. Na základe uvedeného konštatoval, že žiaden z vlastníkov ho nevyzval, že existuje konkurenčný subjekt, ktorý im ponúka nájomnú zmluvu za podmienok, ktorému nemal možnosť konkurovať, keďže o tom nevedel.

10. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti má žalobca za to, že preukázal svoje užívacie právo nájomnými zmluvami. Je názoru, že žalovaný bez platného právneho dôvodu (platných nájomných zmlúv) užíva pozemky vo svoj prospech, čím sa bezdôvodne obohacuje a spôsobuje škodu. Žalovaný by nemal brániť a obmedzovať žalobcu v užívaní poľnohospodárskej pôdy, nakoľko má platne uzatvorené nájomné zmluvy a stále účinné s vlastními pozemkov, pretože sa tým dopúšťa porušovania práv vyplývajúcich z nájomných zmlúv. Jeho postup je nanajvýš porušujúci základné práva garantovaných jednak podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, základného práva na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, pretože rovnaké právo vec držať, užívať a brať z nej úžitky má okrem vlastníka aj nájomca, ktorým žalobca v tomto prípade je. Na základe hore uvedených nájomných zmlúv má za to, že jeho užívacie právo by malo byť nerušené a preto sa domáha vydania neodkladného opatrenia. Podľa žalobcu z nich súčasne vyplýva opis dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - riadne preukázal svoje užívacie právo a teda oprávnenie užívať pozemok, ako aj to, že žalovaný napriek opakovaným výzvam od tohto užívania neupustil, ani nepreukázal svoje oprávnenie pozemok užívať. Žalobca má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať (už v súčasnosti trvá minimálne od doručenia vyššie uvedených výziev) - nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany užívacieho práva žalobcu. Je toho názoru, že účel ním sledovaný nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže si voči žalovanému primárne neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená. Ďalej má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, pretože žalovaný nemá žiadne právo užívať predmetný pozemok. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že v súvislosti s navrhovaným neodkladným opatrením nehrozí ujma tretím osobám a ak by aj vznikla niekomu ujma, je tu možnosť náhrady prípadnej ujmy žalobcom.

11. Z príloh predložených žalobcom k podaniu vyplýva, že žalovaný už od roku 2013 priebežne písomne oznamoval žalobcovi, že uzatvoril nájomné zmluvy s vlastními nehnuteľnosťami v kat. úz. Nižný Tvarožec, resp. Vyšný Tvarožec a vyzýval žalobcu na odovzdanie poľnohospodárskej pôdy. Napr. listom zo dňa 29.10.2013 (č.l. 46 súdneho spisu) žalovaný oznámil žalobcovi uzavretie nájomných zmlúv o užívaní poľnohospodárskej pôdy s vlastními nehnuteľnosťami v kat. úz. Nižný Tvarožec (X. I., P. K., C. G. - G., R. T., P. X.) a zároveň vyzval žalobcu na odovzdanie poľnohospodárskej pôdy. Ďalej napr. listom zo dňa 12.12.2013 (č.l. 47 súdneho spisu) žalovaný oznámil žalobcovi uzavretie nájomných zmlúv o užívaní poľnohospodárskej pôdy s vlastními nehnuteľnosťami v kat. úz. Nižný Tvarožec (S. X., I. C., G. Y., I.

X., C. N., S. N.) a zároveň vyzval žalobcu na odovzdanie poľnohospodárskej pôdy. Z ďalších listov žalovaného (napr. z č.l. 48-50 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný v januári 2014, resp. februári 2014 zasielal žalobcovi odovzdávací a preberací protokol o odovzdaní nehnuteľnosti na základe uzavretých nájomných zmlúv a navrhoval žalobcovi rozdeliť pôdne bloky určené Pôdohospodárskou platobnou agentúrou. Ďalej z listov žalovaného napr. z č.l. 53 súdneho spisu zo dňa 10.10.2013, z č.l. 57 súdneho spisu vyplýva, že tento oznamoval Pôdohospodárskej platobnej agentúre uzavretie nájomných zmlúv a užívania poľnohospodárskej pôdy v kat. uz. Nižný Tvarožec.

12. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/116/2016 vyplýva, že žalobca sa voči Gréckokatolíckej arcibiskupstvu Prešov, sídlom Hlavná 1, 080 01 Prešov, IČO: 00 179 205 ako žalovanému v 1. rade a žalovanému ako žalovanému v 2. rade domáha určenia, že nájomná zmluva o užívaní poľnohospodárskej pôdy medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade je neplatná a neúčinná týkajúcej sa poľnohospodárskej pôdy nachádzajúcej sa v kat. úz. Nižný Tvarožec, obec Nižný Tvarožec, okres Bardejov vedenej na B. Č.. XXX, a v kat. úz. Vyšný Tvarožec, obec Vyšný Tvarožec, okres Bardejov, vedenej na B. Č.. XXX. Zároveň sa domáhal nahradenie vyhlásenia vôle žalovaného v 1. rade, že ako prenajímateľ uzatvára so žalobcom ako nájomcom zmluvu o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku na katastrálnom území nižný Tvarožec a katastrálnom území Vyšný Tvarožec a to v znení uvedenom v predmetnej žalobe.

13. Zo spisu 3C/351/2015 vyplýva, že žalovaný v procesnom postavení žalobcu sa voči žalobcovi v procesnom postavení žalovaného domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do užívania nehnuteľností žalobcom, nachádzajúcich sa v kat. úz. Nižný Tvarožec a Vyšný Tvarožec, a to na pozemkoch presne špecifikovaných v podanej žalobe. Predmetné konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

21. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

22. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

23. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

24. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

25. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

26. V predmetnom spore sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorým by súd žalovanému uložil zdržať sa úkonov obmedzujúcich výkon nájomného práva žalobcu spočívajúceho v rozsahu práva vec užívať, požívať plody vecí a jej úžitky a strpieť výkon užívacieho práva poľnohospodárskej pôdy žalobcu, ktorého právo vyplýva z nájomných zmlúv, a to vo vzťahu k pozemkom nachádzajúcim sa v kat. úz. Nižný Tvarožec a kat. úz. Vyšný Tvarožec, okres Bardejov, ktoré presne špecifikoval v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä je povinný zdržať sa vstupovania na tieto pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho využitia a výkon tohto nájomného práva strpieť, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žiadal uložiť žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti nariadenia neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej.

27. Súd preskúmaním podania žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a z pripojených spisov Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/116/2016 a sp.zn. 3C/351/2015 má za to, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. Požiadavka bezodkladnosti v sebe zahŕňa jednak požiadavku naliehavosti a zároveň požiadavku nevyhnutnosti.

28. Pokiaľ ide o požiadavku naliehavosti, tak súd poukazuje na to, že sám žalobca v podaní uvádzal, že k predmetným pozemkom existujú duplicitné nájomné zmluvy a to zmluvy medzi žalobcom a vlastníkami pozemkov a zároveň medzi žalovaným a vlastníkami pozemkov. Zároveň z príloh predložených žalobcom k návrhu vyplýva, že žalovaný už v roku 2013 a následne v roku 2014 oznamoval žalobcovi uzavretie nájomných zmlúv s vlastníkami pozemkov a súčasne vyzýval žalobcu k odovzdaniu nehnuteľností. Následne žalovaný uzavretie nájomných zmlúv oznamoval Pôdohospodárskej platobnej agentúre. Ďalej žalovaný v roku 2015 podal žalobu na tunajší súd vedenú pod sp.zn. 3C/351/2015, pričom v súdnom konaní sa domáha uloženia povinnosti žalobcovi zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do užívania nehnuteľností žalovaným, nachádzajúcich sa v kat. úz. Nižný Tvarožec a Vyšný Tvarožec, a to na pozemkoch presne špecifikovaných v podanej žalobe. Súd má vzhľadom na uvedené za

to, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia v roku 2017 (apríl - máj), keďže o predmetnom konaní žalovaného (uzatváranie nájomných zmlúv, výzvy k odovzdaniu nehnuteľnosti) vo vzťahu k predmetným pozemkom vie už od roku 2013 a v roku 2015 podal žalovaný žalobu vedenú pod sp.zn. 3C/351/2015.

29. Pokiaľ ide o požiadavku nevyhnutnosti, tak súd poukazuje na to, že sám žalobca v podaní uvádzal a potvrdením obce Nižný Tvarožec a obce Vyšný Tvarožec aj osvedčil, že reálne hospodári na predmetnej poľnohospodárskej pôde, aj keď sčasti žalovaný ohradil niektoré pozemky a zabránil mu vstup na ne. Taktiež uviedol, že žalovaný postavil oplôtok okolo niektorých pôdnych blokov, čím ho ohrozuje v užívaní. Žalobca však presne nešpecifikoval, v užívaní ktorých pozemkov mu žalovaný bráni, čím podľa súdu neosvedčil požiadavku nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia, keďže nie je účelné, aby sa neodkladné opatrenie vzťahovalo na všetky pozemky označené v podaní, keď reálne má dochádzať k obmedzeniu žalobcu v užívaní iba na niektorých pozemkoch.

30. Súd záverom konštatuje, že žalobca v podanej žalobe vôbec neuviedol, čoho sa mieni domáhať žalobou vo veci samej, pričom v už prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/351/2015 bude súd posudzovať, vzhľadom na predmet konania, ako predbežnú otázku aj otázku platnosti nájomných zmlúv uzavretých medzi žalovaným a vlastníkami pozemkov.

31. S poukazom na uvedené, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže tento neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

32. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, avšak v konaní v celom rozsahu úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.