

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3CoE/309/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207419  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5615207419.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Adriany Gallovej, v exekučnej veci oprávneného: REALITY - VĚŘITEL CZ, s.r.o., so sídlom Česká republika, Ústí nad Labem, Jateční 178/34, Klíše, IČO: 277 25 537, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Slovenská republika, Trenčín - Opatová, Potočná 650/135B, IČO: 36 857 882, proti povinnému: Ing. Z. T., nar. X.X.XXXX, bytom K. R., Q. XX, o vymoženie 8.338,98 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, ktorá exekúcia je vedená pred súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Crkoňom, so sídlom Exekútorského úradu Slovenská republika, U., N. XXXX/X, pod sp.zn. EX 979/15, v konaní o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 6Er/884/2015-42 z 18.5.2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6Er/884/2015-42 z 18.5.2016 p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením č.k. 6Er/884/2015-42 z 18.5.2016 povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania o obnove konania, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 9Cb/360/2015.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 56 ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku tým, že povinný 10.12.2015 podal návrh na obnovu konania, o ktorom návrhu do rozhodnutia exekučného súdu nebolo právoplatne rozhodnuté. Pre ďalšie konanie v predmetnej exekučnej veci bude určujúcim rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci 9Cb/360/2015.

3. Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas odvolanie oprávnený. Uviedol, že tvrdenia povinného sú podľa jeho názoru účelové a povinný sa snaží vyhnúť zaplateniu pohľadávky oprávneného, pričom vo svojich vyjadreniach a odvolaniach uvádza totožné informácie, ktoré uviedol i na pojednávaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu a taktiež tieto uviedol i právnenému zástupcovi oprávneného pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Tieto tvrdené okolnosti nenastali až po vzniku exekučného titulu, keďže ak nastali, tak nastali pred jeho vznikom, keďže ich v rámci procesnej obrany tvrdil povinný v súdnom konaní, výsledkom ktorého bolo vydanie exekučného titulu. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadril povinný. Uviedol, že skutočnosti, o ktoré sa opieral vo svojom návrhu na obnovu konania nastali až po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. V súdnom konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu sa na pojednávaní vyjadril, že zrejme mohlo dôjsť k uspokojeniu veriteľa (oprávneného) z vecí, na ktoré si uplatnil zádržné právo, avšak relevantný dôkaz o týchto skutočnostiach získal reálne až dňa 15.10.2015, kedy sa pri návšteve v predmete užívania presvedčil o tom, že veľká časť zadržaných vecí sa v týchto priestoroch už nenachádza, pričom objekt nebol zabezpečený žiadnou bezpečnostnou prekážkou a je voľne prístupný. Taktiež sa v októbri 2015 od

svedka, pána Q. I., ktorý prejavil záujem o prenájom týchto priestorov, dozvedel, že mu boli oprávneným ponúkané na odkúpenie hnutelné veci, ktoré sa v tom čase v týchto priestoroch nachádzali a ktoré by mohli patriť obchodnej spoločnosti Adwood, s.r.o., teda mohlo ísť o veci, na ktoré bolo oprávneným uplatnené zádržné právo. Čestné prehlásenie svedka pritom priložil k návrhu na obnovu konania, v ktorom ho tiež navrhol vypočuť. Povinný tiež uviedol, že sa úmyselne nevyhýba uhradeniu pohľadávky oprávneného, jeho úmyslom je zamedzenie dvojnásobného uspokojenia pohľadávky oprávneného. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil.

5. K vyjadreniu povinného sa vyjadril oprávnený (tzv. replika). Uviedol, že povinný už v konaní, ktorého výsledkom je exekučný titul, ním tvrdené podozrenia vyslovil. Napriek podozreniu na pojednávaní dňa 19.1.2015 neuviedol skutočnosti a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by svedčili v prospech jeho podozrenia a toto podozrenie sa nijakým spôsobom nesnažil preukázať až do údajnej návštevy predmetu užívania dňa 15.10.2015, čo predstavuje časový rozdiel takmer deväť mesiacov od vynesenia rozsudku č.k. 9Cb/178/2014-71. Okresný súd v predmetnom rozsudku konštatoval, že povinný v priebehu celého konania nevzniesol vzájomný návrh a ani započítaciu námietku, netvrdil konkrétnu výšku pohľadávky užívateľa a už vôbec nepredložil a ani neoznačil dôkazy do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, hoci bol riadne poučený o následkoch, a preto súd návrhu oprávneného v časti o zaplatenie istiny s príslušenstvom vyhovel. Oprávnený zotrval na podanom odvolaní a opätovne navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil.

6. Povinný sa k replike oprávneného nevyjadril.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom exekučného konania (§ 362 ods. 1 CSP, § 37 ods. 1 Exekučného poriadku) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 379 a § 380 CSP) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Vzhľadom na to, že predloženú vec krajský súd posudzoval po 1.7.2016, bol povinný pri svojom postupe aplikovať úpravu účinnú od 1.7.2016, t.j. zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (§ 470 ods. 1 CSP) s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

9. V posudzovanej veci je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9Cb/178/2014-71 z 19.1.2015, právoplatný 17.3.2015 a vykonateľný 21.3.2015, ktorým bolo oprávnenému voči povinnému ako ručiteľovi priznané právo na peňažné plnenie titulom nezaplateného nájomného a cien služieb poskytovaných v súvislosti s užívaním nebytových priestorov vrátane zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania za špecifikované obdobie. Povinný návrhom doručeným tamojšiemu okresnému súdu dňa 23.12.2015 sa domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 9Cb/178/2014, pričom o tomto návrhu vedenom pod sp.zn. 9Cb/360/2015 do rozhodnutia tak exekučného, ako i odvolacieho súdu, nebolo právoplatne rozhodnuté. Povinný v návrhu na obnovu konania v podstate argumentuje existenciou pohľadávky voči oprávnenému vyplývajúcej z čl. IV. bod 4.9 Dohody o užívaní (uzavretej dňa 18.2.2010 medzi spoločnosťou ANWOOD s.r.o., ktorej záväzok povinný zabezpečil ako ručiteľ, a spoločnosťou REALITY NÁJEMNÍ s.r.o. ako právnym predchodcom oprávneného), v zmysle ktorého článku si právny predchodca oprávneného uplatnil na všetky hnutelné veci patriace spoločnosti ANWOOD s.r.o. (nachádzajúce sa v predmete užívania) zádržné právo s právom tieto hnutelné veci predať a náklady s tým spojené spolu s nárokmi a pohľadávkami si z utrženej kúpnej ceny započítať, pričom dôkazy o takomto prípadnom postupe právneho predchodcu oprávneného mal povinný získať, resp. sa tieto skutočnosti relevantne dozvedieť až po vzniku exekučného titulu.

10. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

11. Odklad exekúcie predstavuje procesný úkon exekučného súdu, ktorým sa zabraňuje bezprostrednému vykonaniu exekúcie. Ide o prejav zásady ochrany a obrany povinného a tretích osôb pri uskutočňovaní exekúcie. Táto ochrana je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného

obohatenia oprávneného alebo vzniku nároku na náhradu škody. Konanie o povolenie odkladu exekúcie sa začína na návrh, ale v prípade, keď sa očakáva zastavenie exekúcie, možno toto konanie začať aj bez návrhu, spravidla na podnet exekútora. Dôvodom odkladu exekúcie podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku je preukázanie takých okolností, že možno dôvodne očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie za podmienok podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Pred jeho povolením by malo byť aspoň osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie. Exekučný súd povolí odklad exekúcie napríklad vtedy, ak potrebuje vykonať dokazovanie, či má byť exekúcia zastavená, alebo ak prebieha konanie, kde možno predpokladať, že jeho výsledkom bude dôvod na zastavenie exekúcie. Jedným z dôvodov zastavenia exekúcie je skutočnosť, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným (§ 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku). Po začatí exekúcie môže byť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom zrušené v dôsledku aplikácie mimoriadnych opravných prostriedkov. Odvolací súd zdôrazňuje, že podanie mimoriadneho oprávneného prostriedku však samo o sebe nie je dôvodom pre odklad exekúcie. Pre rozhodnutie o odklade exekúcie musia zároveň existovať skutočnosti odôvodňujúce právny záver o možnom zániku vymáhaného nároku, o existencii skutočností brániacich vymáhateľnosti vymáhaného nároku alebo o existencii dôvodov, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, a to vrátane dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Pri rozhodovaní o odklade exekúcie je tiež potrebné, aby súd podľa celého stavu veci spravodlivo zvážil pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie povinnému a rizika vážneho ohrozenia oprávneného vyvolaného eventuálnym odkladom.

12. Na základe konštatovaného odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že v posudzovanej veci je daný dôvod na odklad exekúcie vzhľadom na skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na povolenie obnovy konania. Prípadné uspokojenie pohľadávky (pôvodne) oprávneného realizáciou zádržného práva a následným odpredajom zadržaných hnuteľných vecí by znamenalo, že výkonom exekúcie by v posudzovanej veci mohlo dôjsť k duplicitnému uspokojeniu v tomto konaní vymáhanej pohľadávky. Oprávnený pritom tvrdenie povinného o možnom prípadnom uspokojení vymáhanej pohľadávky uvedeným spôsobom vo svojich vyjadreniach v podstate ani jednoznačne nevyvrátil. Odvolací súd majúci na zreteli záujmy oprávneného, v prospech ktorého už bola exekúcia nariadená, však nemohol pri svojom rozhodovaní opomenúť ani zákaz navrátenia do pôvodného stavu, ktorý sa uplatňuje v exekučnom konaní v súlade s ustanovením § 61 Exekučného poriadku. Navyiac exekučný súd, odvolací nevyvímajúc, pri rozhodovaní o odklade exekúcie nie je oprávnený posudzovať splnenie podmienok obnovy konania, resp. podľa súčasnej platnej právnej úpravy žaloby na obnovu konania podľa § 397 a nasl. CSP. Pritom prípadné povolenie obnovy konania by v zmysle ustanovenia § 415 ods. 1 CSP znamenalo odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia (exekučného titulu). Pokiaľ ide o zváženie prípadného rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie, resp. jej výkonom, odvolací súd konštatuje, že v tomto smere tak povinný, ako aj oprávnený žiadnym spôsobom neargumentovali, pričom takéto eventuálne riziko nevyplývalo ani z obsahu spisu.

13. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania krajský súd vzhľadom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)