

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616206660
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616206660.6

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. prísl. SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: X. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, I. XX, X., zast. mzlegal s.r.o., Bernolákova 2425/2, Malacky a H. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D. F. A. XXX, zast. Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, Trnava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca a návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou. Oba návrhy boli spojené do jedného konania a vedú sa pod sp. zn. 9P/150/2016.

2. Dňa 10.05.2017 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd nariadil, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou telefonicky a prostredníctvom audiovizuálneho technicko-komunikačného prostriedku každú nedeľu kalendárneho týždňa v čase od 10.00 hod. do 10.30 hod. v rozsahu 30 minút a každú stredu kalendárneho týždňa v čase od 18:00 hod. do 18:30 hod. v rozsahu 30 minút tak, že otec zavolá na telefónne číslo matky maloletej 0905 631099 alebo na zriadený SKYPE účet matky maloletej alebo na zriadený účet Hangouts Google matky maloletej s tým, že matka maloletej je povinná telefonický a audiovizuálny hovor prijať, zabezpečiť prítomnosť maloletej pri telefonickom a audiovizuálnom technicko-komunikačnom prostriedku a umožniť telefonický a audiovizuálny kontakt otca s maloletou. Matka maloletej je povinná zriadiť maloletej SKYPE účet alebo alternatívne Hangouts Google účet a informovať otca o údajoch potrebných na zrealizovanie audiovizuálneho hovoru. Matka maloletej má povinnosť maloletú na telefonický a audiovizuálny kontakt otca riadne pripraviť. V prípade zmeny telefónneho čísla alebo zriadeného SKYPE účtu alebo zriadeného Hangouts Google účtu, na ktoré môže otec maloletú kontaktovať, je matka povinná písomnou formou túto zmenu oznámiť otcovi do 2 dní odo dňa, kedy ku zmene telefonického čísla alebo zriadeného SKYPE účtu alebo zriadeného Hangouts Google účtu prišlo.

3. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, zo dňa 02.06.2016, vydal Okresný súd Žiar nad Hronom, uznesenie č. k. 22P/52/2016-40, zo dňa 21.07.2016, ktorým bolo v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP/65/2016-73, zo dňa 23.11.2016, zakázané otcovi stretávanie s maloletou F. G., nar. XX.XX.XXXX. Na základe návrhu otca na zmenu úpravy styku k maloletému dieťaťu sa v súčasnosti vedie na tunajšom súde konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletou. V dôsledku vydania vyššie uvedených rozhodnutí v súčasnosti otec nerealizuje svoje právo styku s maloletým dieťaťom, pričom otcovi nie je umožnený osobný styk

s maloletým dieťaťom už odo dňa 23.05.2016, teda matka otcovi styk s maloletou neumožňovala ešte skôr, ako nadobudlo vykonateľnosť neodkladné opatrenie o zákaze styku. Otec od uvedeného dňa nemôže realizovať nie len osobný styk s maloletým dieťaťom, ale taktiež mu je zo strany matky odopieraný akýkoľvek, čo i len telefonický kontakt s maloletým dieťaťom. V dôsledku uvedenej skutočnosti je preto možné uviesť, že v predmetnej veci došlo k priamemu pretrhnutiu akýchkoľvek väzieb medzi otcom a maloletým dieťaťom, čo nie je možné označiť za stav sledujúci najlepší záujem maloletého dieťaťa. Nakoľko matka si

v predmetnej veci neplnila svoju informačnú povinnosť, podal otec na príslušnom súde návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho Okresný súd Malacky rozhodol uznesením č. k. 9P 150/2016-34 zo dňa 06.04.2017 o nariadení neodkladného opatrenia. Matka ani v dôsledku rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení si svoju povinnosť riadne informovať otca o záležitostiach maloletého dieťaťa neplní, keď otcovi prvýkrát zaslala všeobecnú správu týkajúcu sa maloletej až dňa 02.05.2017, a to v nasledujúcom znení: „Ahoj H., plním si svoju povinnosť z NO. A. je zdravá a šťastná, chodí do školy, na tanečnú

a kvôli Tebe stále aj k psychologičke. Zúbky si umýva, jesť jej chutí. Veľmi dobre sa učí, má rada kultúru a umenie, taktiež športové aktivity.“ V dôsledku uvedeného si matka opätovne nespĺnila riadne a včas svoju informačnú povinnosť, nakoľko v správe uviedla len veľmi všeobecné a vágne informácie, v zmysle uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení chýba napríklad určenie termínu a miesta výkonu špecializovanej zdravotnej starostlivosti (ak matka tvrdí, že mal. dieťa navštevuje psychológa), ako aj konkrétne dôvody výkonu tejto zdravotnej starostlivosti a záverov a odporúčaní lekára, otec nemá žiadnu vedomosť

o liekoch, ktoré jeho dieťa prípadne užíva, v správe chýba určenie aktuálnej adresy bydliska maloletej, chýba konkrétne uvedenie spôsobu trávenia voľného času, konkrétne označenie aktivít a napredovania dieťaťa, chýba bližšie uvedenie záležitostí týkajúcich sa vzdelávania

a plnenia si školských povinností zo strany matky, či je všetko potrebné považovať za aktuálne a zásadné veci týkajúce sa maloletého dieťaťa. Na riadne nespĺnenie si informačnej povinnosti otec matku upozornil, pričom ku dňu vyhotovenia návrhu otec neobdržal o stave maloletého dieťaťa žiadne doplňujúce informácie. Otec tak aj naďalej nemá žiaden kontakt so svojim dieťaťom, nemá žiadne, resp. len veľmi všeobecné informácie týkajúce sa jeho dieťaťa, pričom otec nemá preukázanú ani len tú základnú skutočnosť tvrdenú matkou, a to, že jeho dieťa je „zdravé a šťastné“. Nakoľko otec sa nevie a nemôže prostredníctvom osobného styku s maloletým dieťaťom presvedčiť o tom, že jeho dieťaťu nič nechýba

a súčasne týmto spôsobom nemôže udržiavať vzťah s maloletým dieťaťom, podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré smeruje k udržaniu vzťahu a kontaktu s maloletým dieťaťom, a to iným spôsobom - telefonickým kontaktom.

4. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia otec odôvodnil skutočnosťou, že otec nie je s maloletým dieťaťom už odo dňa 23.05.2016 v žiadnom, a to ani v telefonickom kontakte, otec má o stave a napredovaní maloletého dieťaťa len veľmi všeobecné informácie poskytnuté zo strany matky, pričom je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby sa jeho kontakt s otcom obnovil a vzťah zachoval. Pravidelný telefonický kontakt maloletej s jej otcom nemôže žiadnym spôsobom narušiť zdravie a psychický vývoj maloletého dieťaťa, práve naopak, má smerovať k zdravému vzťahu medzi otcom a dcérou. V predmetnej veci je

s ohľadom na vek maloletého dieťaťa a s ohľadom na budovanie zdravého duševného vývoja dieťaťa nevyhnutne potrebné, aby si dieťa vyvíjalo, upevňovalo a budovalo vzťah k obom rodičom, teda v predmetnej veci aj ku svojmu otcovi, čo je znemožnené v prípade úplne absentujúceho akéhokoľvek kontaktu otca s dieťaťom. Nie len otec má právo na kontakt

a styk so svojím dieťaťom, ale aj maloleté dieťa má právo na budovanie rovnomerného

a rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi. Predbežná úprava telefonického styku otca

s maloletým dieťaťom je s ohľadom na súčasné absentovanie akéhokoľvek kontaktu s otcom plne v záujme ochrany maloletého dieťaťa.

5. Súd sa oboznámil so spisovou dokumentáciou týkajúcou sa maloletej a to návrhmi vo veci samej, ktoré sa vedú na tunajšom súde pod sp. zn. 9P 150/2016, ako aj predchádzajúcou spisovou dokumentáciou Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P 52/2016, 5P 13/2014 a 18P 3/2013.

6. V danej veci bola maloletá rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 18P 3/2013-36 zo dňa 17.07.2013, právoplatný dňa 21.08.2013 zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol

zaviazaný hradiť výživné. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P 13/2014 - 124 zo dňa 23.07.2014 právoplatné dňa 04.02.2015 bol upravený styk otca s maloletou. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P 52/2016-40 zo dňa 21.07.2016, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP 65/2016-73 zo dňa 23.11.2016 bol styk otca s maloletou zakázaný na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci bola prenesená miestna príslušnosť na tunajší súd, z dôvodu zmeny bydliska matky a maloletej do obvodu tunajšieho súdu.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

9. Podľa ust. § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

17. V predmetnej veci je styk otca s maloletou na základe neodkladného opatrenia zakázaný. Súd už teda predbežne konštatoval, že nie je v záujme maloletej, aby sa s otcom stýkala a pod takéto rozhodnutie treba subsumovať aj telefonický a audiovizuálny kontakt. Od rozhodnutia o dočasnom zákaze styku otca s maloletou nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by umožňovala zmeniť predchádzajúce rozhodnutie. Nie sú uvádzané žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo dôvodné konštatovať, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V konaní bolo vydané neodkladné opatrenie, na základe ktorého má matka povinnosť písomne informovať otca o maloletom dieťati, čiže nie je pravdou, že by otec o maloletej nemal žiadne informácie.

18. Súd s poukazom na vyššie uvedené a teda najmä z dôvodu, že tu nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, úprava tu je a od poslednej úpravy nedošlo ku zmene pomerov, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol

19. Súd zdôrazňuje, že v záujme maloletej je najmä vykonať znalecké dokazovanie, ktoré je v danej veci pre riadne zistenie rozhodujúcich skutočností a spravodlivé rozhodnutie, nevyhnutné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).