

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202261
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417202261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. G., L.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky W. G. O.. C., L.. XX.XX.XXXX, J. W. - D. XXX S. M. G. G., L.. XX.XX.XXXX, J. P., Y. XXX/X, P..Č.. XX F. P. N., Í., na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. C. G., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok počnúc novembrom 2015 do budúcnosti.

II. Odporca - otec mal. dieťaťa G. G. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. C. G., bytom u matky v Ihľanoch - Stotincoch 168 mesačne sumou 100 € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc mesiacom november 2015 do budúcnosti.

III. Dlh na výživnom za mesiace november 2015 - máj 2017 v sume 1 900 € súd povoľuje odporcovi splácať spolu s bežným výživným po 30 € od prvého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.3.2017 sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloleté dieťaťa sumou 200 € od novembra 2015 až do čias, kým sa nezmenia pomery. V návrhu ďalej uviedla, že dieťa pochádza z manželského vzťahu a úprava práv a povinností k maloletej C.O., L.. XX.XX.XXXX nebola ešte upravená. Rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti asi 6 rokov od roku 2008 do apríla 2016, kedy navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť v Írsku a vrátila sa na Slovensko do obce Ihľany.

2. Uznesením č. k. 3P/41/2017-6 z 5.5.2017 súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

3. Odporca - otec dieťaťa sa pojednávania nezúčastnil, súdu zaslal mailovou poštou ospravedlnenie, trval na tom, že nemá z čoho platiť požadované výživné v sume 200 €. Uvádza, že nemá pravidelné zamestnanie, poberá sociálnu dávku vo výške 193 € týždenne. Ďalej uvádza, že má sťažený prístup k zamestnaniu, keďže neovláda úradný jazyk.

4. Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že úprava práv a povinností nebola ešte uskutočnená, to znamená, že bolo potrebné rozhodnúť, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, keďže dieťa žije spolu s matkou na území Slovenska a otec žije v zahraničí. O zverení dieťaťa rozhodol súd aj po súhlase opatrovníka.
5. Procesný súd zároveň rozhodol o výške výživného v sume 100 € mesačne s prihliadnutím na výšku sociálnych dávok, ktoré odporca poberá v Írsku a ďalej s prihliadnutím na to, čo uvádzala navrhovateľka, ktorá s ním žila v Írsku 6 rokov a uviedla, že on v podstate vždy pracoval „na čierno“, niekedy robil aj legálne, ale bolo to veľmi krátko. Uviedla, že počas tohto obdobia vždy doniesol týždenne sumu cca 500 €. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je presvedčená, že aj teraz takto pracuje, len nie je ochotný v takej výške na výživné prispievať. Navrhovateľka žiadala úpravu výživného počnúc mesiacom november 2015, teda od obdobia, kedy sa vrátila na územie Slovenskej republiky.
6. Pri určení výšky výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporca nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, súd prihliadol na vyjadrenie matky, ktorá uvádzala aké boli jeho príjmy v minulosti, aj keď tie príjmy neboli z legálneho zamestnania a ďalej prihliadol aj na to, že v prípade, ak by odporca žil na území Slovenskej republiky, bol riadne zamestnaný, suma 100 € by bola primeraným výživným. Súd ďalej prihliadol na to, že odporca neprispieva výživným, nekupuje pre dieťa darčeky, ani ho inak neobdarúvava.
7. Súd zároveň vyčíslil dlh na výživnom za mesiace november 2015 - máj 2017 v sume 1 900 €, túto sumu súd povolil odporcovi splácať spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlžnej sumy.
8. Procesný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine aj za použitia ustanovení § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine.
9. Podľa 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
10. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
16. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.