

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010395
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010395.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a Dušana Szabó, v konaní o návrhu odsúdeného S. O., nar. XX.XX.XXXX v G., o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2022 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 20.04.2022, sp. zn. 2PP/42/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. O., nar. XX.XX.XXXX v G., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že („citácia“)

Podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 a odsek 3 Trestného zákona návrh odsúdeného S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 24.02.2022 na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/13/2019 z 25. septembra 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/97/2019 z 25. februára 2020 vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietla.

Okresný súd napadnuté rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 37-39 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený S. O. (č.l.35 spisu).

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l.35 spisu).

Odsúdený S. O. písomne odôvodnil zahlásenú sťažnosť v rozsahu č.l.42-43 spisu, v ktorej uviedol, že formálna podmienka bola splnená, materiálna podmienka podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona bola splnená a to z dôvodu, že súd neúmyselne opomenul, že nebol ani raz disciplinárne riešený, jeho správanie bolo na požadovanej úrovni a riaditeľ ho odporučil prepustiť. Na pracovisku bol hodnotený za nadpriemerné výkony. Jedným z hlavných dôvodov žiadosti o podmienene prepustenie je jeho zlý zdravotný stav. Ťažký priebeh covidu v roku 2020 a podstatné zhoršenie zdravotného stavu po očkovaní v roku 2021, posúdili ako chronický stav. Vo vzťahu k veku 64 rokov, to pociťuje ako treste v treste. Za daných podmienok a možnosti nie je šanca na zlepšenie zdravotného stavu. S rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III., ktorým bol odsúdený plne akceptuje ale nestotožňuje sa s ním. Od roku 2003, kedy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava III. vychoval dnes už dospelého vnuka, viedol riadny život, platil dane a bol plnohodnotným členom spoločnosti.

V závere na základe hodnotenia, kladného prístupu bezproblémového správania vo výkone trestu a v neposlednej rade zlého a zhoršujúceho zdravotného stavu žiada, aby krajský súd rozhodol a vyhovel jeho žiadosti o podmienené prepustenie.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť bola podaná zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo krajský súd zistil, že :

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.09.2019, sp. zn. 1T/13/2019 v spojení s uznesením s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 25.02.2020 sp. zn. 3To/97/2019 pre zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

- lehotu na podanie žiadosti odsúdený spĺňa dňa 03.03.2022, predpokladaný koniec trestu má 03.03.2023

Z hodnotenia riaditeľa Hrnčiarovce nad Parnou krajský súd zistil, že

- správanie, vystupovanie odsúdeného počas pobytu v predchádzajúcom ústave nie je bližšie hodnotené avšak bez negatívnych poznatkov, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol,

- správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, disciplinárne trestaný ani disciplinárne odmenený nebol

- počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania,

- počas výkonu prešiel viacerými pracoviskami, kde na pracovisku Euroobuv podával nadpriemerné pracovné výkony a nadriadení boli s jeho prácou a pracovnou morálkou spokojní, v roku 2021 bol zaradený na pracovisku v ústave Bagsey, kde bol vyradený bol z dôvodu nepodávania požadovaných pracovných výkonov a od marca.2021 nie je pracovne zaradený,

- kontakt udržiaval len s bratom., tento kontakt sa však prerušil, keď brat odsúdeného nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, bývať pôjde do miesta trvalého bydliska,

- odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní,

- resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

- v závere riaditeľ ústavu skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ho podmienenčne prepustiť s dohľadom

- v registri má odsúdený 13 záznamov.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po podaní návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupoval v zmysle Trestného poriadku, keď určil termín verejného zasadnutia na deň 20.04.2022, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody a vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné na objektívne a zákonné rozhodnutia o návrhu odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Odsúdený spĺňa formálnu podmienku pre podmienčné prepustenie v zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, keď vykonal potrebnú časť uloženého trestu.

Na rozdiel od okresného súdu je krajský súd toho názoru, že odsúdený nespĺnil ani prvú materiálnu podmienku, pretože počas výkonu trestu odňatia slobody svojim správaním nepreukázal dostatočnú snahu po polepšení sa, keď počas výkonu trestu nedosiahol ani jednu disciplinárnu odmenu, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.. Ide o odsúdeného, ktorý nie je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, má skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody, preto sa od neho vyžaduje nielen formálne plnenie ústavného poriadku, ale niečo navyše, ako je dosiahnutie disciplinárnych odmien, väčšia aktivita v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a pod..

Materiálnu podmienku možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné v prípade odsúdeného v bode 1/ skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátania skorších odsúdení (R 5/2017).

U odsúdeného nie je splnená ani druhá materiálna podmienka, pretože vzhľadom na jeho trestnú minulosť, keď v registri trestov má 13 záznamov, skutočnosť, že mu už bola v minulosti daná možnosť preukázať snahu viesť riadny život, a to podmienčným odsúdením a podmienčným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Túto možnosť nevyužil, dopustil sa opätovne ďalšej trestnej činnosti ako aj s poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti. Resocializačnú prognózu, ktorá u odsúdeného je menej priaznivá, vzhľadom na stredné riziko recidívy, mal krajský súd pochybnosti o tom, či je možné od odsúdeného očakávať vedenie riadneho života aj v budúcnosti.

Krajský súd prihliadol aj na ustanovenie § 66 odsek 2 Trestného poriadku v podobe skúmania povahy spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody (zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona). Vzhľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti, odpis registra trestov a sklony odsúdeného páchať trestnú činnosť, vo vzťahu k osobe odsúdeného nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Krajský súd poznamenáva, že každý si v živote zaslúži dostať šancu na nápravu chýb, ktorých sa dopustil na preukázanie, že jeho zlyhanie bolo ojedinelé a že sa už nebude opakovať. Odsúdený však túto šancu nevyužil a to napriek tomu, že už v minulosti bola daná šanca vo forme podmienčného prepustenia (a nie jedného) z výkonu trestu odňatia slobody. Z prehľadu registra trestov odsúdeného možno vyvodiť, že jeho sklony porušovaniu zákona a páchania trestnej činnosti prevažujú nad ním prezentovanou ochotou viesť riadny život. Tento záver odôvodňuje i resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je menej priaznivá a to vzhľadom na stredné riziko recidívy.

K sťažnostným námietkam

Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž namieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie na slobode riadny život a že to nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, pričom takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení význam i podľa

odbornej literatúry ako aj bohatej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu (viď uznesenie NS SR sp. zn. 3 Urtost 3/2015, 3 Urtost 1/2015, 6 Urtost 3/2015), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej činnosti.

Krajský súd dodáva, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je opodstatnené len vtedy, ak vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré môžu mať v rámci konania o podmienenom prepustení význam je daný predpoklad, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Okolnosť, ktorá má v tejto súvislosti veľký význam je predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane vyhodnotenie rizika jeho prípadnej recidívy. V nadväznosti na uvedené musí súd zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré poskytnú komplexný obraz v osobe odsúdeného a celkové správanie a plnenie povinností vo výkone trestu, pretože tieto okolnosti vedú ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom, ako opustí ústav na výkon trestu odňatia slobody.

Posúdenia otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti a súd je vždy odkázaný na subjektívne okolnosti medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného v páchaní trestnej činnosti. Na podmienené prepustenie neexistuje právny nárok a preto súd pri jeho rozhodovaní je vždy odkázaný len na také okolnosti, ktoré sú zistiteľné z histórie jeho života medzi ktoré nepochybne patria jeho odsúdenia, charakter trestnej činnosti za ktorý bol súdom doposiaľ sankcionovaný. V tomto smere je potrebné uviesť, že odsúdený sa dopúšťa trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený :

- rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.01.1975 sp. zn. 4T/1068/1974 za majetková trestná činnosť, na nepodmienečný trest, z ktorého bol podmienené prepustený dňa 21.11.1975, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu vykonal 27.11.1978.
- rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.01.1978 sp. zn. 5T/1113/1977 bol odsúdený za ublíženie na zdraví, vykonanie trestu v roku 1978,
- rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Bratislava zo dňa 28.06.1979 sp. zn. 2T/98/1979 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmienené prepustený dňa 12.12.1979, nariadenie vykonania trestu a trest vykonaný 03.05.1983,
- rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.02.1981 sp. zn. 4T/749/1980 bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov,
- rozhodnutím Okresného súdu Karviná zo dňa 22.08.1984 sp. zn. 14T/262/1984, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, trest vykonaný 31.08.1986
- Vojenský obvodový súd Brno rozhodnutím zo dňa 29.04.1985 sp. zn. 2T/67/1985,uložil odsúdenému nepodmienečný trest v trvaní 15 mesiacov, ochranné liečenie protialkoholické ambulantné,
- Okresný súd Trenčín rozhodnutím zo dňa 22.08.1985 sp. zn. 2T/220/1985, pre trestný čin výtržníctva uložil obžalovanému nepodmienečný trest v trvaní 18 mesiacov, uložený trest zrušený
- rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.11.1987 sp. zn. 3T/640/1987, odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, na nepodmienečný trest v trvaní 30 mesiacov - odpustenie zvyšku trestu amnestia;
- Okresný súd Trenčín rozhodnutím zo dňa 18.09.1992 sp. zn. 3T/128/1992 , pre majetkovú trestnú činnosť uložil nepodmienečný trest, z ktorého bol podmienené prepustený dňa, rozsudok bol zrušený
- rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.03.1993 sp. zn. 4T/450/1992, odsúdený pre trestný čin lúpeže, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, podmienené prepustenie 16.11.1995 so skúšobnou dobou v trvaní 7 rokov.
- rozhodnutím Okresného súdu Vsetín zo dňa 06.01.1993 sp. zn. 1T/181/1997 uložený nepodmienečný trest v trvaní 20 mesiacov
- rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.10.2003 sp. zn. 4T/86/2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.01.2006 sp. zn. 3To/242/2003, bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, osvedčenie podľa § 50 odsek 5 Trestného zákona,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 1T/13/2019, uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý i v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že odsúdenému S. O. bola daná šanca preukázať snahu po vedení riadneho života bez páchania trestných činov v podobe podmieneného odsúdenia ako aj podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a to rozhodnutiami Okresného

súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21.11.1975, Vojenského obvodového súdu Banská Bystrica zo dňa 12.12.1979, v oboch prípadoch sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a tresty vykonal. Opätovne bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 5Pp/313/1993 zo dňa 27.07.1993 a uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 16.11.1995 sp. zn. 5PP/383/1993, ale opätovne pokračoval v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený.

Krajský súd zároveň poznamenáva, že zdravotný stav odsúdeného nie je dôvodom na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (nedosiahnutie žiadnej disciplinárnej odmeny), záver hodnotenia, podľa ktorého odsúdený čiastočne preukazuje podmienky na podmienene prepustenie, osoba odsúdeného (sklony k páchaniu trestnej činnosti), ako aj vzhľadom na skutočnosť, že už v minulosti bol odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, je krajský súd toho názoru, že odsúdený je schopný rešpektovať právne normy len v podmienkach výkonu trestu.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov aj krajský súd má za to, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona a tak v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.