

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010062
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217010062.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. mája 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi námestníčkou okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši a obvineným dňa 07. 04. 2017 č. k. Pv 372/16/6610-28 a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obvinený T. F. K. W. F. X., nar. XX. XX. XXXX O. R., štát V. K. N., trvale bytom X., I. L. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

- dňa 29. 05. 2016 v čase asi o 04.00 h pred vstupnými dverami do baru Empire na ulici Baníckej vo Veľkom Krtíši v čase prevádzkových hodín fyzicky napadol W. K., nar. XX. XX. XXXX tak, že ho päťami oboch rúk udrel do oblasti nosa a pery, poškodený v dôsledku úderu spadol na zem a utrpel tak zlomeninu nosovej prepážky s posunom doprava, pomliaždenie nosa, zlomeninu zuba č. 11 - pravého rezáka hore a tržno-zmliaždenú ranku hornej pery s dobou liečby a PN 6 dní,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 28/2016 zo dňa 14. 11. 2016, právoplatného dňa 30. 11. 2016, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 10. 04. 2017 podala námestníčka okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši na Okresnom súde Veľký Krtíš návrh na schválenie dohody o vine a treste podľa § 232 Tr. por. a nasl., ktorému predchádzalo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania, tak ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa 07. 04. 2017 sp. zn. Pv 372/16/6610-27 sa zúčastnil obvinený. Súd preskúmal toto konanie a konštatoval, že prebehlo v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. 05. 2017 obvinený T. F. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, teda mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ďalej že rozumie podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nemôže proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Aj z pripojeného vyšetrovacieho spisu z prípravného konania je preukázané spáchanie skutku obvineným a o týchto zisteniach súd nemal pochybnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predložený návrh dohody o vine a treste schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.