

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010631
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3812010631.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Ladislava Fodora a Juraja Bođu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2017 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n í : 1) B. I. , nar. XXX.X.XXXX v Z.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto B.,
prechodne bytom B., G. č. X/X,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. - M.,

2) B. N. , nar. XX.XX.XXXX v Z.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto B.,
prechodne bytom I. B., X. č. XXXX/XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Z. Z. - N.,

3) V. T. , nar. XX.XX.XXXX v E. W.,
trvale bytom B., F. M. č. XXX/X,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaní B. N., B. K., V. O.

1)

dňa 13.01.2005 okolo 17.00 hodiny v L. V. v B. vulgárne nadávali obsluhujúcemu personálu a hosťom, rozbíjali zariadenie reštaurácie, po upozornení personálom sa pokúsili fyzicky napadnúť čašníčku F. Z. a keď na jej obranu vystúpili W. M. a N. W., týchto sa pokúsili spoločne napadnúť a poudierať stoličkou, na poškodených útočili päťami, ktorý útok sa sčasti poškodeným W. M. a N. W. podarilo odvrátiť a utrpeli len menšie zranenia, ktoré si lekárske ošetrenia nevyžiadali, poškodením zariadenia spôsobili majiteľovi reštaurácie škodu 139,41 eur,

obžalovaný V.A.

2)

v presne nezistenom čase koncom mesiaca máj roku 2011 v B. na Š. ulici, pri obytnom dome číslo XXX/XX kúpil a následne prevzal od X. Z. za cenu 12 eur alebo 20 eur a krabičku cigariet jeden kus dámsky bicykel značka Leader Fox šedočiernej farby, výrobné číslo

N., ktorého reálna hodnota bola 225 eur, o ktorom mal v tom čase vedomosť, že bol získaný trestným činom krádeže iného páchatela,

obžalovaný B. K.

3)

dňa 16.09.2013 asi o 08.30 hodine v B. na L. ulici, v blízkosti predajne J. M. odcudzil zo stojana bicykel značky CTM laser, výrobné číslo: Y. XXXXXXXXXX v hodnote 250 eur, čím spôsobil poškodenému V. B. škodu 250 eur,

pričom skutok spáchal, hoci bol rozhodnutím T. Ú. v B., T. O. O. M. v rozkaznom konaní, číslo T.-B.-T.-XXXX/XXXX-XXXX zo 14.05.2013, právoplatným dňa 10.06.2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal dňa 22.04.2013,

obžalovaný B. N.

4)

dňa 01.10.2012 v čase okolo 20.00 hodiny v B. na ulici I. číslo X, v T. X. N. vzal z predajnej plochy a vložil si pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe jeden kus holiaci strojček Wilkinson Sword v hodnote 8,99 eur, následne prešiel cez pokladničnú zónu, tovar nepriznal a nezaplatil zaň, čím spôsobil poškodenej spoločnosti N. M. L. v.o.s. Z., G. H. XX/F., IČO: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 8,99 eur,

hoci bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR B. v blokovom konaní, číslo bloku F. XXX XXX zo dňa 14.06.2012, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 30 eur,

5)

- dňa 22.05.2014 v čase o 15.30 hodine v predajni I. v T. H. N. v B. na I. ulici, na predajnej ploche si vzal jeden kus mixážny pult značky Hercules, mixážny pult DJ Control Instinct a vložil si ho pod mikinu, ktorú mal na sebe oblečenú, takto prešiel cez pokladničnú zónu, pri pokladni tovar nepriznal a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia za uvedený tovar, čím spôsobil spoločnosti I., a.s., IČO: XX XXX XXX, sídlo: Z., G. č. XX, škodu vo výške 100 eur

a to napriek tomu, že bol T. Ú. B., v konaní, sp. zn. T.-B.-T.-XXXX/XXXX rozhodnutím zo dňa 24.02.2014, právoplatné dňa 08.04.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. a bola mu zaň uložená pokuta 40 eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2014

a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT 109/2012 zo dňa 21.12.2012, právoplatným dňa 05.01.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia,

- dňa 28.05.2014 v čase o 08.30 hodine v predajni N. v B. na I. ulici číslo XX, na predajnej ploche si vzal jeden kus digitálnu váhu značky Beper, vložil si ju pod mikinu s nápisom „The music never stops“, ktorú mal na sebe oblečenú a takto prešiel cez pokladničnú zónu, pri pokladni tovar nepriznal a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia za uvedený tovar, čím spôsobil spoločnosti W. M. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, sídlo: Ž., X. č. XX, škodu vo výške 25 eur

a to napriek tomu, že bol T. Ú. B., v konaní, sp. zn. T.-B.-T.- -XXXX/XXXXX rozhodnutím zo dňa 24.02.2014, právoplatné dňa 08.04.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. a bola mu zaň uložená pokuta 40 eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2014

a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT 109/2012 zo dňa 21.12.2012, právoplatným dňa 05.01.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia,

6)

dňa 07.02.2013 v čase okolo 18.58 hodiny v B., vo O. na ulici W.. W. číslo XX vzal z predajnej plochy dva kusy konzervy tuniak vo vlastnej šľave s hmotnosťou 185 gramov značky HAMÉ v celkovej hodnote 1,78 eur a schoval ich do kabelky svojej priateľky B. Z., následne spoločne prešli cez pokladničnú zónu bez priznania tovaru a zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti W.. M.. W. s.r.o. so sídlom R.. N. č. XXX/X, B., IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením v celkovej výške 1,78 eur,

napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR B. v blokovanom konaní, číslo bloku F. XXX XXX zo dňa 14.06.2012, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 eur

a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT 109/2012 z 21.12.2012, právoplatným dňa 05.01.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

7)

dňa 22.07.2012 v presne nezistenom čase kliešťami vylomil FAB vložku na vchodových dverách bytu číslo X na V.. B. ulici číslo XX v B., FAB vložku vymenil za svoju a v byte zotrval bez vedomia poškodeného B. L. do 04.45 hodiny dňa 28.07.2012, čím spôsobil poškodenému škodu poškodením zariadenia 10 eur,

8)

dňa 01.09.2012 asi o 14.30 hodine v B. na I. ulici, na F. E., v blízkosti B. T. X. N. využil moment, keď poškodený G. G., ktorý bol pod vplyvom alkoholu zaspal a odcudzil mu mobilný telefón značky LGE-400, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu s baterkou a SIM kartou T-Mobile v hodnote 100 eur, striebornú retiazku s prívieskom v hodnote 50 eur a strieborný náramok v hodnote 20 eur, ktoré veci mal poškodený na sebe a telefón mal na zemi pri nohách, čím spôsobil G. G. škodu odcudzením 170 eur,

9)

v presne nezistenom čase v období od 15.09.2012 do 17.09.2012 v B., zo spálne bytu na G. ulici číslo X/X odcudzil poškodenej W. N. platobnú kartu O., a.s. k jej osobnému účtu, číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, s kartou následne dňa 17.09.2012 o 21.03 hodine bez jej súhlasu vykonal výber sumy 200 eur v bankomate na Z. H. číslo XX v B., čím spôsobil poškodenej W. N. škodu 200 eur,

t e d a

obžalovaní B. N., B. K., V. O.

v bode 1)

spoločným konaním sa dopustili verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

obžalovaný V.A.
v bode 2)

previedol na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

obžalovaný B. K.

v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

obžalovaný B. N.

v bode 4)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

v bode 5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 6)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 7)

neoprávnene vnikol do obydlia iného, neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabaraň vniknutiu,

v bode 8)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 9)

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho,

tým spáchali

obžalovaní B. N., B. K., V. O.

v bode 1)

trestný čin výtržníctva formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods.2 k § 202 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení Zákona číslo 227/2005 Z.z.,

obžalovaný V.A.
v bode 2)

prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 33/2011 Z.z.,

obžalovaný B. K.

v bode 3)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 334/2012 Z.z.,

obžalovaný B. N.

v bode 4)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z.,

v bode 5)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 6)

prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 7)

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 331/2011 Z.z.,

v bode 8)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 236/2012 Z.z.,

v bode 9)

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 236/2012 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný B. K.

Podľa § 44 Trestného zákona súd za skutok pod bodom 1) u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na uložený trest rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 197/2006 zo dňa 06.02.2007, kde bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 44 Trestného zákona súd za skutok pod bodom 3) u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 206/2012 zo dňa 10.12.2014, kde bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 146/2014.

Obžalovaný B. N.

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona / za skutky pod bodmi 1), 4), 7), 8), 9)/ k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 109/2012 zo dňa 21.12.2012, ktorý prevzal dňa 21.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2013 ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona / za skutok pod bodom 6)/ k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 15/2013 zo dňa 24.02.2013, ktorý prevzal dňa 24.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.3.2013 ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona / za skutok pod bodom 5)/ k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 6T 148/2014 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný V. O.

Podľa § 231 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku súd obžalovaného B. N. , nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Prievidza, trvale bytom Mesto B., prechodne bytom I. B., X. č. XXXX/XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. Z. - N., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 1Pv 211/2011 zo dňa 12.09.2012, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení Zákona číslo 227/2005 Z.z., na tom skutkovom základe, že

dňa 15.09.2005 o 17.30 hodine na terase B. „Y.“ v K. W. v B. pristúpil k poškodenému G. N. a hrozbami zabitím žiadal od neho 23,24 eur, poškodený zo strachu z obžalovaného mu peniaze odovzdal, po čom

obžalovaný poškodenému z rúk vytrhol horský bicykel značky Vector a odišiel s ním na neznáme miesto, bicykel poškodenému následne nevrátil, čím poškodený G. N. utrpel škodu 56,43 eur,

o s l o b o d z u j e .

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný B. N. povinný nahradiť spoločnosti I., a.s., IČO: XXXXXXXX, sídlo Z., G. č. XX škodu vo výške 29,89 eur, poškodenému B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., X.Á. č. XXX/XX škodu vo výške 10 eur, poškodenej W. N.O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. M. č. XXX/XX, prechodne bytom B., G. č. X/X škodu vo výške 200 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodeného B. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods.3 Trestného poriadku sa poškodený G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., ulica B. č. XX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného B. K., obžalovaného B. N., prečítal výpoveď obžalovaného V. O., vypočul poškodeného G. N., vypočul poškodenú W. N., vypočul svedkov: Y. N., X. Z., G. Q., Ľ. M., Ľ. Z., V. Š., Ľ. Z., L. W., F. Z., Z. N., B. Č., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, s odpismi registra trestov.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný B. K. pokiaľ sa týkalo skutkov pod bodmi 1) a 3) urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobách sa nevykoná, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov. Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 197/2006 a to z rozsudku zo dňa 06.02.2007 vyplýva, že obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 206/2012 a to z rozsudku zo dňa 10.12.2014 vyplýva, že obžalovanému bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 146/2014.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bode 1) ako trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 k § 202 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení Zákona číslo 227/2005 Z.z., pretože obžalovaný s ďalšími osobami spoločným konaním sa dopustili verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, v bode 3) ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 334/2012 Z.z., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov a toho, aby nedochádzalo k narušovaniu verejného poriadku a na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a napomáhal k objasneniu jeho trestnej činnosti. Priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola mladícka nerozvážnosť.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný B. N. pokiaľ sa týkalo skutkov pod bodmi 1), 4), 5), 6), 7), 8) urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobách sa nevykoná, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov. Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 109/2012 a to z trestného rozkazu zo dňa 21.12.2012, ktorý prevzal dňa 21.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2013 vyplýva, že obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 15/2013 a to z trestného rozkazu zo dňa 24.02.2013, ktorý prevzal dňa 24.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2013 vyplýva, že obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zo spisu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 6T 148/2014 a to z trestného rozkazu zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014 vyplýva, že obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bode 1) ako trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 k § 202 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení Zákona číslo 227/2005 Z.z., pretože obžalovaný s ďalšími osobami spoločným konaním sa dopustili verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, v bode 4) ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, v bodoch 5), 6) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, v bode 7) ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 331/2011 Z.z., pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlija iného, neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabaraniť vniknutiu, v bode 8) ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 236/2012 Z.z., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov a toho, aby nedochádzalo k narušovaniu verejného poriadku a na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a napomáhal k objasneniu jeho trestnej činnosti. Priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola mladícka nerozvážnosť.

Obžalovaný B. K. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti pokiaľ sa týkalo skutku, kde mu bolo kladené za vinu, že dňa 15.09.2005 o 17.30 hodine na terase B. „Y.“ v K. W. v B. mal pristúpiť k poškodenému G. N. a hrozbami zabitím mal od poškodeného žiadať peniaze, resp. že mal poškodenému zobrať z rúk horský bicykel značky Vector a s týmto odísť preč, obžalovaný uviedol, že je pravdou, že v predmetný deň sa v pohostinstve s poškodeným stretol, tento ho požiadal, aby niekomu predal jeho bicykel, na čo mu uviedol, že sa pokúsi. Poškodený mu dal bicykel a dohodli sa, že ho poškodený v pohostinstve počká. Bicykel sa mu nepodarilo prediť, preto sa s bicyklom vrátil späť do pohostinstva, pričom poškodený tam už nebol, preto bicykel nechal v pohostinstve. Obžalovaný jednoznačne poprel, že by od poškodeného pýtal nejaké peniaze a taktiež poprel, že by bol za poškodeným, resp. za jeho družkou a ich žiadal, aby stiahli trestné stíhanie voči nemu.

Obžalovaný B. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní najskôr poprel, že by v období od 15.09.2012 do 17.09.2012 v B., zo spálne bytu na G. ulici číslo X/X odcudzil svojej

matke - poškodenej W.L. N. platobnú kartu bez jej vedomia a že bez jej súhlasu vykonal v bankomate výber. Neskôr na hlavnom pojednávaní sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal a túto oľutoval.

Obžalovaný V. O. sa na hlavné pojednávania nedostavil, žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, preto boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, kde sa obžalovaný v plnom rozsahu doznal k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu.

Poškodený G. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na úraz, ktorý utrpel v roku 2008 a to úraz hlavy sa nevie ani vyjadriť k tomu, ako si mal od neho obžalovaný pýtať peniaze, resp. ako mu zobral peniaze, pretože sa na nič nepamätá. Z horeuvedených dôvodov bola preto prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde uvádzal, že obžalovaný sa mu vyhrážal, pýtal od neho peniaze a preto z obavy mu dal peniaze a taktiež uviedol, že mu obžalovaný násilím zobral horský bicykel. Po tomto všetko nahlásil na Políciu. Poškodený ani po prečítaní výpovede sa k tomu, čo sa stalo v pohostinstve nevedel vyjadriť.

Svedok Z. N. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného B. K. sa nevie vyjadriť vzhľadom na odstup času, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok uviedol, že bol v tom čase v pohostinstve spolu s poškodeným a to na pive, predtým tam nechodili. Vtedy mu poškodený - brat povedal len toľko, že mu neznáma osoba odcudzila bicykel, ktorý mal odložený, nehovoril nič o tom, že by sa mu niekto vyhrážal, resp. že by mu niekto zobral násilím peniaze, resp. bicykel.

Svedok L. Z. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného B. K. sa nevie vyjadriť. Uviedol, že predmetného dňa bol v B. „Y.“ spolu s obžalovaným, so svedkami V. Š., L. Z.. Ďalej uviedol, že za nimi prišiel poškodený G. N., ktorý sa ich pýtal, či nepoznajú niekoho, kto by kúpil horský bicykel. Obžalovaný sa ponúkol, že niekomu bicykel predá a na to mu poškodený dal bicykel a obžalovaný odišiel preč. Keď sa asi po troch hodinách obžalovaný s bicyklom nevrátil, tak poškodený povedal, že to si obžalovaný odskáče a odišiel na Políciu. Neskôr prišiel obžalovaný a povedal, že sa mu bicykel nepodarilo prediť. Svedok jednoznačne poprel, že by obžalovaný pýtal od poškodeného peniaze a že by násilím poškodenému odobral bicykel. Na záver uviedol, že je pravdou, že poškodeného hľadali, aby mu bol bicykel vrátený, avšak poškodeného nenašli a čo sa stalo s bicyklom nevedel uviesť.

Svedok B. Č. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného B. K. sa nevie vyjadriť. Svedok uviedol, že chodil do B. „Y.“ aj s obžalovaným, občas tam chodil aj poškodený, avšak nikdy nebol prítomný pri tom, že by si obžalovaný pýtal od poškodeného peniaze, resp. že by obžalovaný zobral poškodenému nejaký bicykel.

Svedok V. Š. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na odstup času k trestnej činnosti sa nevie vyjadriť. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný nejakým násilím od poškodeného pýtal peniaze, resp. že by poškodenému násilím vzal bicykel, pretože pri tom nebol prítomný.

Svedok L. Z. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného B. K. sa nevie vyjadriť, pretože v tom čase v pohostinstve nebol. Na záver uviedol, že ho len v roku 2011 oslovil vyšetrovateľ PZ a pýtal sa ho, či nevie niečo o trestnej činnosti obžalovaného B. K.É..

Svedkyňa Y. N. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný B. N. prišiel do O. spolu s nejakou ženou, prezerali tovar, nič nekúpili a odišli preč, potom zistila, že obžalovaný B. N. odcudzil tovar a to konzervy rýb a potom zavolała Políciu.

Svedkyňa W. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je matkou obžalovaného B. N., využila svoje právo a odmietla vypovedať, preto bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že obžalovaný B. N. jej v období od 15.09.2012 do 17.09.2012 v B., zo spálne bytu na G. ulici číslo X/X odcudzil platobnú kartu bez jej vedomia že bez jej súhlasu vykonal v bankomate výber.

Svedkyňa X. Z. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je pravdou, že obžalovanému V. O. predala cigarety a bicykel a že obžalovaný V. O. vedel, že tieto veci pochádzajú z trestnej činnosti.

Svedok G. Q. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného V. O. sa nevie vyjadriť, pretože mu ho nepredával. Uviedol, že predmetný bicykel odcudzil a za to aj sedel, vie len toľko, že predmetný bicykel bol nakoniec predaný obžalovanému V. O..

Svedok L. M. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že svedkyňa X. Z. obžalovanému predala bicykel a podľa jeho názoru, obžalovaný vedel, že je bicykel kradnutý, pretože sa jednalo o ženský bicykel.

Súd sa oboznámil s obsahmi spisov Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 206/2012, 3T 9/2012, 0T 109/2012, 0T 15/2013, s obsahom spisu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 6T 184/2013, so správami o povesti a s odpismi registra trestov.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i úhrnne, pokiaľ sa týkalo skutku, kde obžalovanému B. K. bolo kladené za vinu, že sa dopustil trestného činu lúpeže podľa § 234 ods.1 Trestného zákona, t.j. že poškodenému G. N. pod hrozbou násilia vzal finančné prostriedky, resp. mu vzal horský bicykel značky Vector, dospel súd k záveru, že z prevedeného dokazovania nebolo zistené, že by sa obžalovaný takejto trestnej činnosti dopustil. Z prevedeného dokazovania súd zistil, že obžalovaný už od počiatku tvrdí, že sa s poškodeným v predmetný deň stretol a poškodený ho požiadal, aby predal jeho horský bicykel, popieral však, že by poškodenému tento bicykel násilím zobral, resp. že by mu zobral nejaké finančné prostriedky, čo v skutočnosti potvrdil aj svedok L. Z.. Na druhej strane poškodený G. N. na hlavnom pojednávaní sa k trestnej činnosti nevedel vyjadriť, pretože mal úraz hlavy a na nič sa nepamätá a to, že mu mal obžalovaný násilím zobrať peniaze, resp. bicykel vyplýva len z jeho výpovede z prípravného konania. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že poškodený v predmetný deň ani svojmu bratovi Z. N. nič obdobné neuvádzal, tomuto povedal len toľko, že mu neznáma osoba odcudzila odložený bicykel, pričom ani ostatní vypočutí svedkovia V. Š., L. Z., B. Č. tvrdenia poškodeného nevedeli potvrdiť. Z dôvodu, že súd nemal preukázané, že sa skutok stal tak, ako to je uvedené v obžalobe, pretože toto nevyplýva ani zo samotnej výpovede poškodeného na hlavnom pojednávaní (vyplýva to len z výpovede poškodeného z prípravného konania) a neexistujú ani ďalšie priame, či nepriame dôkazy, ktoré by utvárali ucelenú reťaz dôkazov, ktoré by tvrdenia poškodeného potvrdzovali, t.j. že by sa obžalovaný dopustil konania tak, ako to je uvedené v obžalobe, t.j. že by poškodenému násilím vzal peniaze, resp. bicykel, súd sledujúc zásadu in dubio pro reo obžalovaného B. K. pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.1 Trestného zákona v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože, nebolo preukázané, že sa skutok stal.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, pokiaľ sa týkalo skutku, kde obžalovanému B. N. bolo kladené za vinu, že sa dopustil pod bodom 9) prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 236/2012 Z.z., dospel súd k záveru, že hoci obžalovaný najskôr poprel spáchanie trestnej činnosti, pričom neskôr na hlavnom pojednávaní sa v plnom rozsahu k trestnej činnosti doznal, je okrem svojho doznania usvedčený aj prečítanou výpoveďou poškodenej W. N. z prípravného konania, kde ho poškodená jednoznačne z konania usvedčila. Preto súd jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, pretože obžalovaný svojej matke - poškodenej W. N. vzal platobnú kartu a s touto kartou vykonal výbery z bankomatu.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane platobných prostriedkov. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd zistil v tom, že bol v minulosti už odsúdený a spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného snaha bezpracne získať finančné prostriedky.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, kvalifikoval konanie obžalovaného V. O. pod bodom 1) ako trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 k § 202 ods.1 Trestného zákona, pretože spoločne s obžalovaným B. K. a s obžalovaným B. N. v L. V. fyzicky napadli

poškodených F. Z., N. W., W. M., čo vyplýva jednak z doznania samotného obžalovaného V. O., ako aj zo samotného doznania obžalovaného B. K. a obžalovaného B. N.. Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval konanie obžalovaného v bode 2) ako prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 33/2011 Z. z., pretože ako vyplýva zo samotnej výpovede obžalovaného, ako aj z výpovedí svedkov X. Z., G. Q. a L. M. obžalovaný vedel, že svedkyňa X. Z. mu predáva veci, ktoré pochádzajú z trestnej činnosti.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov a toho, aby nedochádzalo k narušovaniu verejného poriadku a na ochrane majetku fyzických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a napomáhal k objasneniu jeho trestnej činnosti. Príťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola mladicka nerozvážnosť.

K osobe obžalovaného B. K. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. V priestupkovom konaní bol viackrát riešený. Doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný.

K osobe obžalovaného B. N. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. V priestupkovom konaní bol viackrát riešený. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný.

K osobe obžalovaného V. O. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. V priestupkovom konaní nebol riešený. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný. Hľadá sa na neho, akoby súdne trestaný nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o trestoch, vzhľadom na osobu obžalovaného B. K., okolnosti prípadu, s prihliadnutím na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, súd podľa § 44 Trestného zákona za skutok pod bodom 1) upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na uložený trest rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 197/2006 zo dňa 06.02.2007, kde bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, aj za skutok pod bodom 3) súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 206/2012 zo dňa 10.12.2014, kde bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 146/2014, pretože už uložené tresty súd považuje za dostačujúce.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o trestoch, vzhľadom na osobu obžalovaného B. N., okolnosti prípadu, s prihliadnutím na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, uložil súd obžalovanému s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona, § 194 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona /za skutky pod bodmi 1), 4), 7), 8), 9)/ súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby trvaní 14 (štrnásť) mesiacov a z dôvodu, že pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zmysle § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 0T 109/2012 zo dňa 21.12.2012, ktorý prevzal dňa 21.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pretože trestnej činnosti sa dopustil pred vyhlásením trestného rozkazu. Ďalej súd obžalovanému uložil podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona /za skutok pod bodom 6)/ súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v zmysle § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 0T 15/2013 zo dňa 24.02.2013, ktorý prevzal dňa 24.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pretože obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz. Ďalej súd obžalovanému uložil podľa § 212 ods.3 Trestného

zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona /za skutok pod bodom 5)/ súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a v zmysle § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 6T 148/2014 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil pred vyhlásením trestného rozkazu.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o trestoch, vzhľadom na osobu obžalovaného V. O., okolnosti prípadu, s prihliadnutím na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, uložil súd obžalovanému podľa § 231 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 (tri) mesiace, ktorého výkon mu súd podmienečne odložil na skúšobnú dobu v dolnej hranici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Súd mal za to, že takto uložené tresty odňatia slobody budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a splnia aj svoj prevýchovný účel, t.j. že v budúcnosti sa obžalovaní vyvarujú páchaniu trestnej činnosti.

Poškodené strany si uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná odbornými vyjadreniami, preto súd obžalovaného B. N. zaviazal k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z dôvodu, že poškodený B. L. si uplatňoval škodu vo väčšej výške, súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Z dôvodu, že obžalovaný B. K. bol spod obžaloby oslobodený, súd poškodeného G. N.Š. s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.