

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/135/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613203749  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1613203749.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: U., o zaplatenie sumy 2.532,33 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 872,08 € a úrokov z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1800,25 € od 27.06.2008 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobcovi súd **v r a c i a** súdny poplatok z podanej žaloby v sume 45,50 € po právoplatnosti tohto rozhodnutia cestou prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.04.2013 doručil právny predchodca žalobcu Okresnému súdu Malacky žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.532,33 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 11.10.2006 Zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3.020,65 €, ktorý mal žalovaný splácať v 36 mesačných splátkach v sume 112,23 €, pričom neuhradil sumu 1.800,25 €. Z dôvodu neplnenia povinnosti dlžníkom, keď žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky splatnej 26.06.2008 si veriteľ podľa článku 12 bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok uplatnil okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Pohľadávka ku dňu 21.03.2013 predstavovala sumu 2.532,33 €, ktorá pozostávala zo sumy 1.800,25 € nesplatennej časti úveru a sumy 732,33 € odkúpených poplatkov. Dňa 12.09.2011 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného aj pohľadávka voči žalovanému. Oznámenie o postúpení pohľadávky žalobca dokladoval písomnosťou zo dňa 30.09.2011.

2. Podaním zo dňa 13.05.2014 Profidebt Slovakia, s.r.o. navrhol zmenu strany tak, že z konania na strane žalobcu vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, a to z dôvodu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. nakoľko medzi uvedenými účastníkmi bola dňa 31.01.2014 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného aj pohľadávka voči žalovanému vymáhaná v konaní

4C/135/2015. Súd Uznesením č.k. 4C/135/2014-33 zo dňa 29.12.2014 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.09.2016.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 24.06.2014 na predloženie Zmluvy o úvere zo dňa 11.10.2006 a všeobecných obchodných podmienok k zmluve. Žalobca cestou právneho zástupcu výzvu súdu prevzal 09.07.2014, listinné dôkazy preukazujúce vznik a obsah právneho vzťahu so žalovaným súdu nepredložil.

5. Pred prejednaním veci v jej merite podaním doručeným súdu 23.05.2017 žalobca zobral žalobu späť do sumy 872,08 € a úrokov z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1.800,25 € od 27.06.2008 do zaplataenia, pričom suma 872,08 € má pozostávať z tvrdených úhrad žalovaného v prospech žalobcu a jeho právneho predchodcu vo výške 140 €, zmluvných poplatkov 732,80 €.

6. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v časti o zaplataenie 81 € voči žalovanému späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez posúdenia postoja žalovaného k späťvzatiu časti žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

11. Podľa § 177 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

12. V prejednávanej veci súd nariadil vo veci pojednávanie na termín 24.05.2017. na ktoré predvolal strany. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnil dňa 23.05.2017, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 23.04.2017 (č.l.74 spisu), na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

13. V písomnosti veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 adresovanej žalovanému s dátumom vyhotovenia 11.10.2006 je v bode 1. uvedené, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., je veriteľom a žalovaný dlžníkom, v bode 2. písomnosti sú uvedené údaje predmet pôžičky: FIAT BRAVO 1,4S, doba splácania 36 mesiacov, splácanie mesačne, výška istiny 72.800 Sk (čo by zodpovedalo sume 2.416,52 €S), ročná percentuálna miera nákladov 32,28 %. Písomnosť nie je podpísaná žiadnou z označených strán, v spodnej časti je predtlačou uvedený údaj jej autora Ing. Miroslav Roth, riaditeľ divízie Quatrocar (č.l. 4 spisu).

14. V písomnosti Splátkový kalendár k zmluve č. XXXXXXXXXX bez uvedenia zmluvných strán, nepodpísanej, nedatovanej, sú uvedené údaje: počet splátok 36, so splatnosťou prvej splátky 26.10.2006, poslednej splátky 26.09.2009 (č.l. 5 spisu).

15. Z Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným ako kupujúcim a Y., ako predávajúcim zastúpeným sprostredkovateľom C.-CAR TRADE zo dňa 11.10.2006 vyplýva, že

predávajúci previedol do vlastníctva žalovaného osobné motorové vozidlo FIAT BRAVO 1,4S, EČV: 550AX, rok výr. 1998, za kúpnu cenu 91.000 Sk, ktorá mala byť uhradená v dvoch splátkach: záloha vo výške 22.474 Sk pri podpise zmluvy, prevzatie zálohy potvrdil predávajúci podpisom zmluvy a suma 68.526 Sk (čo by zodpovedalo 2.274,65 €) najneskôr do 10 dní po poskytnutí pôžičky spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č.l.6 spisu).

16. Z Kúpnej zmluvy č. 3231/2008 uzatvorenej medzi žalovaným ako predávajúcim zastúpeným spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako záložným veriteľom a M., IČO: 40 586 910 ako kupujúcim dňa 12.08.2008 vyplýva, že predávajúci previedol osobné motorové vozidlo FIAT BRAVO 1,4S, EČV: 550AX, rok výr. 1998, za kúpnu cenu 265,55 z dôvodu realizácie záložného práva vyplývajúceho zo Záložnej zmluvy č. 120064495 (č.l. 7-8 spisu).

17. Z písomnosti Predžalobná upomienka vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia písomnosti. Výšku pohľadávky vyčíslil sumou 852,86 €. Doručenie písomnosti žalobca dokladoval doručenkou, z ktorej vyplýva deň uloženia zásielky 29.04.2011 (č.l. 5-6 spisu).

18. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 290 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

20. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa žalobcu, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

21. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

23. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 102/2014 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

33. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Súd v prvom rade skúmal na základe akého právneho vzťahu žalobca uplatňuj nárok voči žalovanému a poukazom na citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pred posúdením veci v merite skúmal aj bez návrhu premlčanie nároku žalobcu voči žalovanému ako spotrebiteľovi, ktoré bráni priznať plnenie voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

34. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 11.10.2006 Zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3.020,65 €, ktorý mal žalovaný splácať v 36 mesačných splátkach v sume 112,23 €, pričom neuhradil sumu 1.800,25 €. Takto skutkovo vymedzený nárok je potrebné právne posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, táto pre svoju platnosť podľa platnej právnej úpravy v čase tvrdeného vzniku zmluvného vzťahu vyžadovala obligatórne písomnú formu pod sankciou neplatnosti. Žalobca svoje skutkové tvrdenie o uzatvorení zmluvy o úvere však ničím nepreukázal žiadnymi listinnými dôkazmi, a to napriek výzve súdu. Žalobca k žalobe pripojil výlučne písomnosť spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. s dátumom vyhotovenia 11.10.2006, s údajmi veriteľa (Consumer Finance Holding, a.s.) a dlžníka (žalovaný), ako predmet pôžičky je uvedené vozidlo FIAT BRAVO 1,4S, doba splácania 36 mesiacov, splácanie mesačne, výška istiny 72.800 Sk, t.j. 2.416,52 €, písomnosť nie je nikým podpísaná, preto ju nie je možné považovať za prejav vôle strán. Z Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným ako kupujúcim a Y., ako predávajúcim nepriamo vyplýva, že žalovanému mala byť poskytnutá pôžička spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sumou 68.526 Sk, čo by ale zodpovedalo sume 2.274,65 €. Žalobca neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení, nepreukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy voči žalovanému z titulu nezaplatenej časti poskytnutého spotrebiteľského úveru, pretože nepredložil ním tvrdenú zmluvu o úvere uzatvorenú so žalovaným, nepreukázal, že na základe tvrdeného zmluvného vzťahu má voči žalovanému nárok na zaplatenie pohľadávky v tvrdenej výške, nepreukázal, že zmluvou o úvere poskytol tvrdenú výšku úveru 3.020,65 €. Procesnou povinnosťou žalobcu v konaní je svoje tvrdenia preukázať. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží

na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010).

35. I v prípade, že by súd mal za to, že uzatvorenie zmluvy o úvere a na jej základe poskytnutie úveru v tvrdenej výške, je nesporné a preukázané (k takému záveru však nedospel), zo žaloby vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej už 26.06.2008, z písomnosti Splátkový kalendár k zmluve č. 120064495 (táto je vyhotovená bez uvedenia zmluvných strán, nepodpísaná, nedatovaná) vyplýva splatnosť poslednej splátky 26.09.2009, ktorý údaj predstavuje zrejme konečnú splatnosť úveru. Súd preto dospel tiež k záveru, že žalobca uplatňuje premlčaný nárok, zistenie ktorej skutočnosti potom bráni súdu priznať mu plnenie voči žalovanému ako spotrebiteľovi, keď počnúc účinnosťou novely zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. od 13.06.2014 je súd povinný na premlčanie uplatneného nároku prihliaďať z úradnej povinnosti.

36. Premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Možnosť vykonania práva po prvý raz ako začiatok plynutia premlčacej doby nastáva v okamihu, keď sa veriteľ môže oprávnenne domáhať na súde splnenia záväzku. Inými slovami, je to okamih, kedy oprávnený môže po prvýkrát s úspechom podať žalobu na plnenie záväzku. Občiansky zákonník objektívne vymedzuje začiatok plynutia premlčacej doby, ktorý nezávisí od subjektívnej okolnosti, teda od toho, či oprávnený subjekt vie alebo nevie o svojom práve. Všeobecná trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tým je objektívne vymedzený začiatok plynutia premlčacej doby, ktorý je odvodený od slova „mohlo“ a nie od slova „mohol“. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle od subjektívnej okolnosti, teda či oprávnený vedel alebo nevedel o svojom práve (pozri R 1/1998). Právo mohlo byť prvýkrát vykonané vtedy, ak je spôsobilé byť uplatnené v konaní pred súdom prostredníctvom návrhu na začatie konania.

37. Zo skutkových tvrdení žalobcu teda je možné vyvodiť záver, že žalovaný sa dostal omeškania 26.06.2008, teda žalobca mohol uplatniť nárok na súde dňom 27.06.2008, najneskôr však 27.09.2009 (deň nasledujúci po konečnej splatnosti úveru ako vyplýva zo splátkového kalendára), potom dňom 27.06.2008, najneskôr však 27.09.2009 žalobca objektívne mohol vykonať svoje právo prvý raz a začala plynúť premlčacia doba pre uplatnenia nároku na súde a uplynula 27.06.2011, najneskôr však 27.09.2012. Žalobca však doručil žalobu na súd až 03.04.2013, súd aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa dospel k záveru, že dňom nasledujúcim po konečnej splatnosti úveru začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky na súde v trvaní troch rokov (§ 101 Občianskeho zákonníka) a táto uplynula pred podaním žaloby na súd, na ktorú skutočnosť súd musel ex offio prihliadnúť. Súd bol povinný vziať na zreteľ § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom ako „orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy“ bol povinný prihliadnúť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou.

38. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. V zastavenej časti patrí nárok na náhradu trov žalovanému, nakoľko žalobca síce tvrdil, že časť pohľadávky v sume 140 € žalovaný zaplatil po podaní žaloby, tieto tvrdenia ničím nepreukázal, zároveň vo zvyšku bola žaloba vzatá späť bez uvedenia dôvodu. Z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania. Vo zvyšku nároku bol úspešný žalovaný. Žalovanému by preto patril nárok na náhradu trov v plnom rozsahu. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Zo spisu sp. zn.

4C/135/2014 súd zistil, že žalovanému trovy konania doposiaľ nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

42. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

43. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

44. Nakoľko k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie 872,08 € prišlo pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil súd žalobcovi krátený súdny poplatok z podanej žaloby v časti 872,08 € (základ 872 €) zodpovedajúci sume v sume 45,50 € (52,20 € - 6,70 € = 45,50 €). Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.