

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200317
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200317.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: F.Š. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, K., zastúpeného: JUDr. Petrom Markom, advokátom so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4648/5, Topoľčany, a účastníkmi konania: 1/ D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XXX, V. J., 2/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXX, V. J., 3/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXX, V. J., 4/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 5/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.02.2022 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa o potvrdenie vydržania nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. V. J. ako parc. č. XXX/XX záhrada o výmere 591 m².

2. Uznesením č.k. 6Vyd/1/2022-13 zo dňa 10.03.2022 súd vyzval navrhovateľa, aby doplnil svoje podanie tak, že presne označí účastníkov konania podľa § 359c ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) a 133 ods. 1 a 2 CSP, pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti ako aj označenie dňa, kedy navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním a presne špecifikoval a uviedol návrh, ako má súd rozhodnúť vo veci.

3. Podaním zo dňa 14.04.2022, doručeným súdu dňa 14.04.2022, navrhovateľ doplnil návrh označením účastníkov konania tak, ako je to uvedené v záhlaví tohto uznesenia. Zároveň uviedol, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal osvedčenia vlastníckeho práva vydržaním k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. V. J. ako parc. č. XXX/XX záhrada o výmere 591 m², umiestnená v zastavanom území obce z titulu, že ako právny nástupca po pôvodných vlastníkoch nehnuteľností, jeho rodičoch, t. j. právnych predchodcoch navrhovateľa: G. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a O. V., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorí nadobudli vlastníctvo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. V. J., vl. č. XXX-XXX parc. č. XXX o výmere 0,1700 ha, stavebný pozemok, prídelovou listinou Okresného národného výboru v Topoľčanoch zo dňa 07.12.1953 po vykonanom prídelovom konaní podľa nar. č. 1XX/XXXX Sb.n. SNR na stavbu rodinného domu, (neskoršie evidovaná ako parc. č. XXX/X, zastavaná plocha o výmere 897 m² a parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 837 m²) túto nehnuteľnosť ako dobromyseľný držiteľ užíval a užíva v súlade so spôsobom využitia pozemku ako záhradu na pestovanie zeleniny, ovocia a iných poľnohospodárskych plodín, pričom právni predchodcovia navrhovateľa predmetnú nehnuteľnosť užívali ako dobromyseľní držitelia ako súčasť pôvodného stavebného pozemku nadobudnutého do vlastníctva vyššie uvedenou prídelovou listinou od dňa pridelenia, t. j. od 07.12.1953 až do svojej smrti, ako záhradu na pestovanie zeleniny, ovocia a iných poľnohospodárskych plodín pre vlastnú spotrebu. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ uvádza, že jeho právni predchodcovia nadobudli vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. V. J., vl. č. XXX-XXX parc. č. XXX o výmere 0,1700 ha, stavebný pozemok (neskôr evidované ako parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 897 m² a parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 837 m²)

na základe prídellovej listiny vydananej ONV v Topoľčanoch dňa 07.12.1953 po vykonanom prídellovom konaní, ktorá im bola prídelená na stavbu rodinného domu. Právni predchodcovia navrhovateľa ako vlastníci parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X nachádzajúcich sa v kat. úz. V. užívali ako dobromyseľní držitelia ako súčasť pôvodného stavebného pozemku nadobudnutého do vlastníctva vyššie uvedenou prídellovou listinou zo dňa 07.12.1953 aj parcelu č. XXX/XX, záhrada o výmere 591 m² od dňa prídelenia stavebného pozemku, t. j. od 07.12.1953 až do svojej smrti. Dňa 11.01.1972 bolo v dedičskom konaní po poručiťovi G. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, rozhodnutím č. k. D 1241/71-9 zo dňa 11.01.1972, rozhodnuté, že zákonnými dedičmi po zomrelom poručiťovi sú: manželka, O. V., rod. B., nar. XX.XX.XXX, syn, F. V., nar. XX.XX.XXXX, syn, mal. D. V., nar. XX.XX.XXXX, syn, mal. P. V., nar. XX.XX.XXXX.

3.1 Na základe uvedeného rozhodnutia bolo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. V. J., vo vl. č. XXX, parc. č. XXX prídelať v polovici, podľa EN v evidenčnom liste č. XXX, parc. č. XXX/X, par. č. XXX/X, zamerané na základe geometrického plánu č. XX-XXX-XXX-XXXX zo dňa 03.12.1964, v prospech uvedených dedičov zapísané v rovnakom pomere. Na základe vyššie uvedených právnych skutočností, je teda zrejmé, že právni predchodcovia navrhovateľa, boli vlastníckmi nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v kat. úz. V. J., a to parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X a spolu s týmito ako dobromyseľní držitelia užívali ako súčasť pôvodného stavebného pozemku aj terajšiu parcelu registra „C“, parc. č. XXX/XX, záhrada o výmere 591 m² ako záhradu na pestovanie zeleniny, ovocia a iných poľnohospodárskych plodín pre vlastnú spotrebu. Po smrti jedného z právnych predchodcov navrhovateľa, otca G. V., a neskôr po smrti druhého z právnych predchodcov navrhovateľa, matky O. V., sa navrhovateľ stal výlučným dobromyseľným užívateľom dotknutej parcely registra „C“ parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere 591 m². Po smrti matky navrhovateľa bol jej spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v kat. úz. V. J., parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X prejednaný v dedičskom konaní notárkou JUDr. Máriou Vatrskovou, ako súdnou komisárkou, ktorá vydala Osvedčenie o dedičstve č. k. 13D 1784/2005, Dnot 321/2005 zo dňa 31.01.2006, na základe ktorého spoluvlastnícky podiel poručiťky O. V., zomr. XX.XX.XXXX, na predmetných nehnuteľnostiach nadobudol súrodenec navrhovateľa, P. V., nar. XX.XX.XXXX voči ustupujúcim spoludedičom, D. V. a navrhovateľovi, a to bezodplatne.

Po smrti súrodenca navrhovateľa, P. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bol jeho spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v kat. úz. V. J. parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX pôvodne ako súčasť parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, oddelené a zamerané geometrickým plánom č. XXX-XXX-XXXX zo dňa 12.11.2013, prejednaný v dedičskom konaní, v ktorom tunajší súd vydal dňa 27.10.2014 uznesenie pod č. k. 3D/94/2014-31, ktorým schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorého spoluvlastnícky podiel po poručiťovi na predmetných nehnuteľnostiach nadobudli jeho syn L. V., nar. XX.XX.XXXX a manželka E. V., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že ako právny nástupca po svojich právnych predchodcoch - rodičoch, spoločne so svojím spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v kat. úz. V. J., t. č. označované ako parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, dobromyseľne užíval nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v kat. úz. V. J., a to parcelu registra „C“ parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere 591 m², došlo k splneniu zákonných predpokladov na vydržanie navrhovateľom k predmetnej nehnuteľnosti dňa 01.02.2016.

4. Z prídellovej listiny Okresného národného výboru v Topoľčanoch zo dňa 07.12.1953 vyplýva, že sa vydáva po vykonanom prídellovom konaní pre: G. V. a manželka O., rod. B., prídellová listina, podľa ktorej sa uskutočňuje prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. V. J., vl. č. XXX,XXX, parc. č. XXX o výmere 0,17 ha (pozn. súdu 1.700 m²) ako stavebný pozemok. Ide o prídela Slovenských elektrární, ktoré sa tomto dobrovoľne vzdali v prospech G. V..

4.1 V zmysle uvedenej prídellovej listiny je táto vkladnou listinou, podľa predpisov nového Občianskeho zákonníka už netreba pre nadobudnutie vlastníctva k nehnuteľnostiam zápis v pozemkovej knihe.

5. Z úmrtného listu G. V., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že tento zomrel dňa XX.XX.XXXX vo V. J..

6. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Topoľčanoch č.k. D 1241/71-9 zo dňa 11.01.1972 vyplýva, že zákonnými dedičmi po zomrelom poručiťovi G. V. sú: O. V., nar. XX.XX.XXX, manželka poručiťky a jeho traja synovia: F. V., nar. XX.XX.XXXX, D. V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX. Na základe

uvedeného rozhodnutia bolo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. V. J., vo vl. č. XXX, parc. č. XXX prídela v polovici, podľa EN v evidenčnom liste č. XXX, parc. č. XXX/X, par. č. XXX/X, geom. plán č. XX-XXX-XXX-XXXX zo dňa 03.12.1964, v prospech uvedených dedičov zapísané v rovnakom pomere.

7. Z úmrtného listu O. V., rod. B., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že táto zomrela dňa XX.XX.XXXX v K..

8. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 13D/1754/2005, Dnot 321/2005 zo dňa 31.01.2006 vyplýva, že spoluvlastnícky podiel poručiťky O. V., zomr. XX.XX.XXXX, na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. úz. V. J., zapísaných na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X záhrady o výmere 837 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 897 m² a stavbu rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXX/X nadobudol brat navrhovateľa: P. V., nar. XX.XX.XXXX voči ustupujúcim spoludedičom: D. V. a navrhovateľovi, a to bezodplatne.

9. Z geometrického plánu č. XXX-XXX-XXXX zo dňa 12.11.2013 vyhotoveného P. A. a Bc. J. U. vyplýva, že doterajší stav nehnuteľností v kat. území V. J. zapísané na LV č. XXX ako parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 837 m² a parc. č. XXX/X zastavaná plocha podľa doterajšieho stavu sa zmenil na nový stav a to: na parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 218 m², XXX/X - zastavaná plocha o výmere 720 m² - doterajší vlastníci, XXX/XX - záhrada o výmere 619 m² a XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 177 m² - noví vlastníci: L. V. a Z. V..

10. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 3D/94/2014-31 zo dňa 27.10.2014 vyplýva, že súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorého spoluvlastnícky podiel po poručiťkovi na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v kat. úz. V. J., parc. č. XXX/X záhrady o výmere 218 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 720 m² a stavbu rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXX/X nadobudol syn poručiťka L. V. a spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v kat. úz. V. J., parc. č. XXX/XX záhrady o výmere 619 m², parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m² nadobudla manželka poručiťka E. V..

11. Z informatívneho výpisu z katastra nehnuteľností pre kat. úz. V. J. vyplýva, že parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere 591 m² je pozemok umiestnený v zastavanom území obce. List vlastníctva k danej nehnuteľnosti nie je založený.

12. Z informatívneho výpisu z katastra nehnuteľností pre kat. úz. V. J. vyplýva, že nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. V. J., zapísané na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 218 m² a parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 720 m² je vo výlučnom vlastníctve L. V..

13. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 359a CMP, konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

15. Podľa § 359c ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

16. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je

a) navrhovateľ

b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,

c) správca lesného pozemku a

d) Slovenský pozemkový fond.

17. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

18. Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil

predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

19. Podľa § 359d ods. 3 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania sa doručuje ostatným účastníkom konania spolu s vyzývacím uznesením podľa § 359g.

20. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

21. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

22. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

23. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva. K tomu, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním musia byť splnené súčasne zákonné predpoklady a to, že držba veci musí byť oprávnená po celú vydržaciú dobu, že musí ísť o neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby a že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod, teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba teda vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva. Vo všeobecnosti platí, že dobromyseľnosť zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec právom patrí alebo že je subjektom práva, ktorého obsah vykonáva.

24. Po preštudovaní spisového materiálu sa súd zaoberal otázkou, či navrhovateľ splnil podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia alebo či sú splnené podmienky na zamietnutie návrhu a dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť. V návrhu navrhovateľ uviedol, že jeho právni predchodcovia nadobudli vlastníctvo k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. V. J., vl. č. XXX-XXX parc. č. XXX o výmere 0,17 ha, t.j. 1700 m² prídelovou listinou ONV v Topoľčanoch zo dňa 07.12.1953 po vykonanom prídelovom konaní na stavbu rodinného domu, (neskoršie evidovaná ako parc. č. XXX/X, zastavaná plocha o výmere 897 m² a parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 837 m², tj. spolu 1734 m²), čo v danom prípade nie je sporné. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom neosvedčil, že by jeho právni predchodcovia nadobudli vlastnícke právo aj k nehnuteľnosti v kat. úz. V. J. parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere 591 m², vo vzťahu ku ktorej žiada vydať rozhodnutie o potvrdení vydržania. Užívanie nehnuteľnosti samo o sebe nezakladá titul oprávnenej držby ani vstup do oprávnenej držby. Rovnako smrť právnych predchodcov navrhovateľa nie je takýmto titulom, pretože predmetná nehnuteľnosť nebola predmetom dedenia. Navrhovateľ neosvedčil, že by on alebo jeho právni predchodcovia boli vlastníckmi nehnuteľnosti v kat. úz. J. parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere 591 m².

25. V osobitnom konaní o potvrdení vzniku vlastníckeho práva vydržaním podľa § 359j ods. 2 písm. c) v potvrdzujúcom uznesení o vzniku vlastníckeho práva vydržaním je povinný súd vo výroku uznesenia taktiež uviesť deň, kedy navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti vydržaním a navrhovateľ je povinný z toho dôvodu v návrhu podľa § 359d ods. 2 zákona uviesť dátum, kedy nadobudol vlastnícke právo vydržaním a všetky rozhodujúce skutočnosti a dôkazy osvedčujúce jeho tvrdenie, vrátane dátumu nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Navrhovateľ v návrhu uviedol dátum vydržania 01.02.2016, teda zrejme 10 rokov od vydania osvedčenia o dedičstve sp. zn. 13D 1754/2005 po zomr. O. V. (v prípade, ak by súd návrhu vyhovel, podľa § 359j písmeno c) CMP, musel by v uznesení o potvrdení vydržania uviesť, kedy navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo vydržaním).

26. Vychádzajúc zo zistených skutočností súd musí skonštatovať, že navrhovateľ na základe ním predložených listinných dôkazov hodnoverne nepreukázal splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Je nesporné, že otázku vlastníckeho práva ohľadom predmetnej nehnuteľnosti je potrebné riešiť súdnou cestou, avšak nie v konaní o potvrdení vydržania, ktoré predpokladá jednoznačné a hodnoverné osvedčenie nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Z uvedeného dôvodu súd návrh na potvrdenie vlastníckeho práva vydržaním, podľa § 359e ods. 2 a 3 CMP v nadväznosti na § 359f ods. 1 CMP, zamietol.

27. Záverom súd uvádza, že pokiaľ by titul nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním bol predmetom určovacej žaloby, vlastnícke právo vznikne uplynutím vydržacej lehoty a rozsudok v takom prípade má deklaratórny charakter. Právnym následkom vydržania je v takom prípade nadobudnutie vlastníckeho práva priamo zo zákona (ex lege).

28. Aj keď je uznesenie o potvrdení vlastníckeho práva vydržaním záväzné pre každého, rozhodnutie nespôsobuje prekážku res iudicata, a to v nadväznosti na § 359k ods. 2 zákona, podľa ktorého právoplatné uznesenie o potvrdení vydržania nie je prekážkou, aby sa ten, kto je vydržaním dotknutý, domáhal svojho vecného práva k nehnuteľnosti žalobou, ak osvedčí, že existujú skutočnosti, ktoré bez vlastnej viny nemohol uplatniť námietkami podľa tohto zákona. Podľa § 359k ods. 3 zákona však ten, ktorý dobromyseľne nadobudol vlastnícke právo (tretia osoba) od vlastníka, ktorý získal vlastnícke právo potvrdením vlastníckeho práva vydržaním podľa tohto zákona, je chránený tak, ako keby ho nadobudol od vlastníka.

29. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. V mimosporovom konaní súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania iba na návrh, pričom platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52 CMP). Nakoľko takýto návrh nebol podaný, súd o trovách konania nerozhodoval, a vo výrokovej časti uznesenia sa nimi vôbec nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.