

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Ps/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200917
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200917.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľky N. C., nar. X.X.XXXX, bytom X. M. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom A. V. A., A. 4, XXX XX A., zast. procesným opatrovníkom Mgr. Magdalénou Michalkovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, v danom prípade o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie :

I. Dočasne u s t a n o v u j e Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka, a to N. C., nar. X.X.XXXX, s účinnosťou odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Opatrovník je dočasne o p r á v n e n ý za Q. Y. robiť úkony, ktoré sa týkajú jej zdravotného stavu, preberať doporučené listové zásielky a reagovať na tieto zásielky, preberať dôchodok a iné sociálne dávky, nakladať s finančnými prostriedkami a vykonávať výbery, prevody a iné bankové operácie s účtami.

III. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania o spôsobilosti na právne úkony.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 1.6.2022 domáha obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej matka žije v domove sociálnych služieb SENIOR DOM SVIDA, ul. SNP 4, vo Svidníku. Sú traja súrodenci, jeden brat s rodinou nekomunikuje, neozval sa asi 15 rokov. Druhý brat je nezamestnaný, je onkologický pacient. Navrhovateľka je dôchodkyňa. Matka žije v domove už 11 rokov. Trpí stareckou demenciou pri Alzheimerovej chorobe, je imobilná a nekomunikuje. Nie je schopná vykonávať akékoľvek právne úkony, preto je nutné ustanoviť jej opatrovníka z dôvodu rýchlej komunikácie s orgánmi verejnej moci (sociálna poisťovňa, zdravotná poisťovňa), ako aj z dôvodu komunikácie s ostatnými

5Ps/7/2020

-2-

inštitúciami. Matka nie je schopná ani hospodáriť s finančnými prostriedkami, nedokáže disponovať s účtom a vykonávať bankové operácie. Z dôchodku vo výške 531,30 eura, ktorý jej Sociálna poisťovňa poukazuje na účet jej po odpísaní úhrady za sociálne služby ostávajú na účte finančné prostriedky (cca 170 eur mesačne), z ktorých navrhovateľka matke uhrádzala platby za lieky, hygienické potreby a ostatné výdavky. V predchádzajúcom období navrhovateľka disponovala matkinou bankovou platobnou kartou,

ale tej dňa 30.4.2022 skončila platnosť a na vydanie novej je potrebné, aby matka komunikovala s bankou, čo ale nie je možné z dôvodu jej aktuálneho zdravotného stavu. Vzhľadom na uvedené má za to, že do rozhodnutia súdu vo veci samej je potrebné, aby opatrovník mohol komunikovať s orgánmi verejnej moci a bankou tak, aby bolo urýchlene zabezpečené zastupovanie jej matky, preto navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ju dočasne ustanoví za matkinu opatrovníčku s tým, že bude oprávnená robiť za ňu úkony, ktoré sa týkajú jej zdravotného stavu, preberať doporučené listové zásielky a reagovať na, preberať dôchodok a iné sociálne dávky, nakladať s finančnými prostriedkami a vykonávať výbery, prevody a iné bankové operácie s účtami. K svojmu návrhu pripojila Dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30.12.2021, fotokópiu Výpočtového listu pre stanovenie úhrady za služby vydaný Senior dom Svída, ul. SNP 4, 089 01 Svidník, fotokópiu rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 396 025 7740 0 zo dňa 2.12.2021 a rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 575 709 6158 0 zo dňa 2.12.2021 a fotokópiu lekárskej správy zo dňa 14.4.2022

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

5. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

6. Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

7. Podľa § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

8. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5Ps/7/2020

-3-

9. Podľa § 231 písm. a/ CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,

10. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

11. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

12. Podľa § 274 ods. 1 a 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

13. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia

5Ps/7/2020

-4-

neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

22. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenia výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov, a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Rozhodné skutočnosti teda nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň pravdepodobné.

23. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

24. Nakoľko druhy neodkladných opatrení uvedené v § 325 ods. 2 CSP sú vymedzené exemplifikatívne (príkladmo), súd môže nariadiť aj neodkladné opatrenie iného obsahu, ktoré nie je potrebné priamo podriaďovať ustanoveniu a druhom neodkladných opatrení vymedzených v § 325 ods. 2 CSP. Na základe uvedeného súd rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 29 Občianskeho zákonníka, na základe ktorého súd môže ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

25. Pri svojom rozhodovaní sa súd oboznámil s Lekárskou prepúšťacou správou Amb. PL Okružle zo dňa 14.4.2022, z ktorých je zrejmé, že Q. Y. má nevyhovujúci zdravotný stav, je imobilná, nekomunikuje, má výrazné prejavy stareckej demencie a je neschopná samostatnej existencie, Dg: Demencia pri Alzheimerovej chorobe, bližšie neurčená. Ďalej sa súd oboznámil s rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 396 025 7740 0 zo dňa 2.12.2021, z ktorého je zrejmé, že starobný dôchodok Q. Y. je 531,30 eura, ako aj s Výpočtovým listom Senior dom Svida zo dňa 1.2.2022, v ktorom sa Q. Y. toho nachádza a z ktorého vyplýva, že mesačne za pobyt v tomto zariadení Q. Y. hradí 388,74 eura.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný súčasne s návrhom na začatie konania spôsobilosti na právne úkony, o ktorom súd bude rozhodovať, pričom s takým konaním sa nevyhnutne spája konanie o ustanovenie opatrovníka, súd dočasne, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, Q. Y., nar. XX.XX.XXXX výrokom I. tohto uznesenia ustanovil navrhovateľku - jej dcéru N. C., nar. X.X.XXXX za opatrovníčku, ktorá bude za opatrovankyňu vykonávať úkony konkretizované v čl. II. tohto uznesenia, a to až do právoplatného skončenia konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony(výrok III. tohto uznesenia).

27. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.