

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516207652
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516207652.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. C., G.. XX.XX.XXXX, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. E., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXX/X, M., v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: M. B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXX/X, M. a otca B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XX, G. M. G. Z., o úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Maloletý B.G. C., G.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Výživné zo strany matky sa neurčuje.

III. Zrušuje sa predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 4P/34/2016-12 zo dňa 22.06.2016.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3P/2/2012-65, zo dňa 28.06.2012 v časti starostlivosti o maloletého B..

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 8P/562016-8, zo dňa 25.10.2016, súd začal konanie o zmenu zverenia maloletého B.G. C., G.. XX.XX.XXXX.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, starej matky I. E., maloletého, potvrdením úradu práce, pričom zistil tento skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3P/2/2012-65, zo dňa 28.06.2012, bol maloletý B. zverený do osobnej starostlivosti starej matky I. E., zo strany matky a otca bolo určené výživné. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 12P/1/2016-3520.05.2016, bola zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletého zo strany matky na sumu 60,- Eur mesačne a zo strany otca na sumu 40,- Eur mesačne.

4. Uznesením č.k. 4P/34/2016-12 zo dňa 22.06.2012, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého B. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na platenie výživného na maloletého vo výške 50,-Eur mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2016 a vykonateľnosť dňa 05.08.2016.

5. Otec je zamestnaný, býva v spoločnej domácnosti s maloletým. Uviedol, že maloletý ukončil školskú dochádzku s tým, že má len základné vzdelanie.

6. Matka s návrhom súhlasila, je zamestnaná s príjmom cca 500,- Eur mesačne netto.
7. Stará matka s návrhom súhlasil. Uviedla, že má ešte v starostlivosti ďalšie deti rodičov, a to mal. W. a mal. C..
8. Maloletý pri svojom výsluchu uviedol, že chce zostať v starostlivosti otca, brigádnicky si privyrába, pracuje ako pomocník na stavbe.
9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že maloletý nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.
10. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca, tiež určiť výživné vo výške 40,- Eur mesačne. Poukázal na to, že maloletý ukončil školu.
11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.
12. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
14. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.
15. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.
16. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do starostlivosti otca, maloletý sa v starostlivosti otca nachádza už dlhšiu dobu a to na základe vyššie uvedeného predbežného opatrenia. Matka ako i stará matka so zverením maloletého B. do starostlivosti otca súhlasili. Maloletý B. vyjadril pranie byť v starostlivosti otca. Kolízny opatrovník s uvedenou zmenou zverenia súhlasil.

18. Z vyššie uvedených dôvodov súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca.

19. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov voči maloletému, súd poukazuje na § 62 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Maloletý ukončil školskú dochádzku, má základné vzdelanie. Toho času sa ďalej nepripravuje na ďalšie povolanie. Súd je preto toho názoru, že maloletý je schopný sa sám živiť a rodičia z uvedeného dôvodu už nemajú voči nemu vyživovaciu povinnosť, táto zanikla. Preto súd vyživovaciu povinnosť matky na maloletého neurčil.

20. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3P/2/2012-65, zo dňa 28.06.2012 v časti starostlivosti o maloletého B..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.