

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817200377
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817200377.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín proti žalovanej: L. G., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. XXXX/XX, Z. o zaplatenie 384,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Revúca spisová značka 5Csp/7/2017-55 zo dňa 03.03.2017 zrušuje.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

V. Súd nariaďuje Slovenskej pošte, a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,30 Eur a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. V danej veci sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 384,- Eur s príslušenstvom. Žalobca uhradil súdny poplatok zo žaloby vo výške 23,- Eur.

2. Okresný súd Revúca vydal dňa 03.03.2017 vo veci platobný rozkaz č. k. 5Csp/7/2017-55, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 384,- Eur s príslušenstvom. Žaloba ani platobný rozkaz neboli doposiaľ žalovanej doručené.

3. Dňa 18.04.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 10.04.2017, ktorým žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie žaloby žalobca žiadnym spôsobom neodôvodnil. Žalobca žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

4. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj len CSP alebo Civilný sporový poriadok) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Keďže žalobca vzal žalobu späť po vydaní platobného rozkazu, ale predtým, ako tento nadobudol právoplatnosť, bolo potrebné vzhľadom na späťvzatie žaloby zrušiť vydaný platobný rozkaz a konanie zastaviť. Civilný sporový poriadok nemá výslovné ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné zrušiť platobný rozkaz pre späťvzatie žaloby, preto v zmysle čl. 4 Civilného sporového poriadku súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu analogicky podľa § 266 ods. 3 CSP, nakoľko toto ustanovenie je čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci, keďže ide o tiež zrušenie platobného rozkazu, ktorý nenadobudne právoplatnosť, nebude žalovanému doručený a vo veci bude vydané iné rozhodnutie.

8. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

9. Pokiaľ ide o trovy konania, o nároku na náhradu trov konania žalovanej súd nerozhodoval, nakoľko sa doposiaľ so žalovanou nekonalo, nebola jej ani doručená žaloba, preto rozhodovať o jej trovách konania by bolo nadbytočné. Žalobca zaviniť zastavenie konania tým, že vzal žalobu späť, mal by v zmysle § 256 ods. 1 CSP znášať trovy konania protistrany, preto sám žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Podľa prvej § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 23,- Eur. Nakoľko v danej veci došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním, vracia sa žalobcovi podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch zaplatený súdny poplatok a to krátený o sumu 6,70 Eur v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok sa teda vracia vo výške 16,30 Eur (23,- Eur - 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti výrokom I a III. až V. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.