

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200498
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, R. H., V. XX. XX. XXXX D. R. H., V. XX. XX. XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: X. B., V. XX. XX. XXXX, P. T. J. XXXX/XX, L. V. B., za účasti otca: R. H., V. XX. XX. XXXX, P. B. XXX/XX, L. V. B. a za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/197/2016-31 zo dňa 15.12.2016 a to tak, že výživné na maloletého R. H., V. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 50€ mesačne na sumu 110€ mesačne a výživné na maloletého R. H., V. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 50€ mesačne na sumu 110€ mesačne, ktoré výživné bude otec platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na každé maloleté dieťa zo sumy 50,- eur na čiastku 200,- eur mesačne a to z dôvodu zvýšených nákladov na maloleté deti, ktoré navštevujú predškolské a školské zariadenie.

2. Otec so zvýšením výživného čiastočne súhlasil.

3. Kolízny opatrovník odporučil schváliť dohodu rodičov o výške výživného.

4. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/197/2016-31 zo dňa 15.12.2016 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti R. H., V. X.X.XXXX D. R.B. H., V. X.X.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platením výživného po 50,- eur mesačne na jedno dieťa a stretávanie otca s maloletými bolo upravené neobmedzene za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2016.

5. V rámci riešenia veci multidisciplinárnym prístupom matka uviedla, že aktuálne je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti spolu vo výške 357,- eur. Uhrádza mesačne inkaso 141,28 eur, nájom 115 eur, kredit 10 eur, stravu 300 eur, obedy v MŠ 31,16 eur, obedy v škole 28,10 eur, internet 20 eur, ošatenie a obuv 100 eur mesačne, za angličtinu pre syna 12 eur + pracovné zošity na angličtinu 8 eur mesačne. Matka býva sama s maloletými deťmi.

6. Otec potvrdil, že ako samostatne zárobkovo činná osoba mesačne zarobí cca 1200,- eur v čistom. Medzi jeho mesačné výdavky patrí: inkaso 157 eur, paušál 60 eur, nafta/benzín 100 eur, lieky 300 eur (momentálne je otec práceneschopný), strava 300 eur, ošatenie + obuv 50 eur, internet + TV 50 eur, splátka X box 6 eur mesačne, 1. spotrebný úver spláca vo výške 121 eur, 2. spotrebný úver vo výške 97 eur- určený na rekonštrukciu domu, 800 eur pôžička na vyrovnanie dlhu, odvody do sociálnej poisťovne 187 eur, zdravotnej poisťovne 76 eur, poisťka na auto štvrťročne 23 eur. Prispieva na hokej synovi R. vo výške 70 eur. Otec matke uhradil od 01.07.2021 na každé dieťa sumu 75 eur mesačne.

7. Rodičia dňa 8.6.2022 uzavreli dohodu o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na každé maloleté dieťa zo sumy 50,- eur na čiastku 110,- eur mesačne.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o výške výživného, ktorú súd schválil, nakoľko ju považoval za dohodu v záujme maloletých detí.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.