

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010217
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného M. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24.05.2017 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd obžalovaného M. W., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom F., S. XXX/XX, oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2Pv/5/17/6611 zo dňa 10.04.2017, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od 01.06.2010 do 24.05.2017 v meste B. a na iných miestach sa vyhýba plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére F. W., nar. XX.X.XXXX, deklarovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P 424/07 zo dňa 8.10.2007, právoplatného dňa 25.10.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výchovu a výživu sumou vo výške 3000 Sk (99,58 €) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7P 5/2015 zo dňa 8.7.2015, právoplatného dňa 31.7.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 120 € vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa N. W. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. - T., W. K.K. XXX/X, prechodne bytom D., W. XX, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, kde je evidovaný u zamestnávateľa EKOVO F., s.r.o. na riadnu pracovnú zmluvu ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 01.01.2016 a jeho priemerná čistá mzda predstavuje sumu 217 €, čo je suma len za 80 odpracovaných hodín za prácu u svojej terajšej manželky, ktorú v spoločnosti R. s.r.o. odmietol zo zdravotných dôvodov a odmietal pracovať počas uvádzaného obdobia, aj napriek tomu, že mu bola ponúknutá výhodnejšia práca v tejto spoločnosti, od 01.01.2016 sa zamestnal na rovnakej pracovnej pozícii, ale za menej, finančných prostriedkov a s menším počtom hodín, v živnostenskom registri bol vedený ako podnikateľský subjekt so zánikom oprávnenia dňa 15.01.2013, a od 31.01.2017 ako konateľ spoločnosti KOVOZVAR - spol. s.r.o., kde mal na vklad do spoločnosti v sume 2.500 €, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny D., pracovisko F., pričom naposledy bol evidovaný od 15.01.2013 do 30.04.2013 a bol vyradený z dôvodu začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4.685,22 €, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.