

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/151/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416210185  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1416210185.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci žalobcu: T. L., B.. XX. XX. XXXX, X. X., W. Č.. XX, proti žalovanej: Y. X. R., U. W.É. U. P. X., Z. Č.. XX, o zaplatenie 73.000,- eur, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19. apríla 2017, č. k. 7C/129/2016-72, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu podľa § 129 ods. 3 CSP pre nedostatočnú identifikáciu žalovanej, ktorá nebola v žalobe a ani na výzvu súdu v určenej lehote dodatočne identifikovaná adresou trvalého pobytu alebo pobytom, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, napriek tomu, že lustráciou v registri obyvateľov boli zistené viaceré osoby tohto mena a priezviska.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, domáhajúc sa jeho zrušenia. Zastával názor, že žalovaná je dostatočne identifikovaná i bez uvedenia dátumu narodenia a bydliska, ktoré údaje mohol súd prvej inštancie zistiť u zamestnávateľa žalovanej, ktorého riadne označil. Domáhal sa preto prejednaní veci na pojednávaní.

3. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že je opodstatnené.

4. Úlohou súdu je vykladať právne predpisy tak, aby bol zachovaný prístup osôb k spravodlivosti a bolo tak realizované ich právo na súdnu ochranu, vyplývajúce z čl. 46 ústavy. Pri výklade právnych noriem preto súd nie je viazaný len ich doslovným znením, ale treba vychádzať i z účelu, ktorý sa príslušnou normou sleduje. Fyzická osoba sa v žalobe identifikuje tak, aby nedošlo k nebezpečenstvu jej zámeny s inou fyzickou osobou, predovšetkým z dôvodu, že na území Slovenska môže žiť viacero osôb, ktoré majú rovnaké krstné meno a priezvisko. Zákonodarca v ustanovení § 133 ods. 1 CSP preto uvádza ako identifikačné údaje fyzickej osoby okrem mena a priezviska tiež adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj.

5. Podľa názoru odvolacieho súdu za relevantný identifikačný údaj fyzickej osoby, označenej menom a priezviskom, možno považovať i označenie funkcie a miesta súdu, na ktorom žalovaná funkciu sudcu vykonáva.

6. Súd prvej inštancie dospel preto k nesprávnemu záveru, že žaloba trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní ďalej pokračovať. V rozpore s procesným poriadkom tak žalobu odmietol. Týmto postupom

porušil závažným spôsobom práva žalobcu na spravodlivý súdny proces, v dôsledku čoho odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil ako nemajúce byť vydané (§ 389 ods. 1 písm. a/, b/, d/ CSP).

7. Uznesenie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)(§ 428 CSP).