

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200021  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716200021.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: T. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. E.. E. XX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 1.243,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd opravuje platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 17C/1/2016 - 48 zo dňa 22.11.2016, v označení právneho zastúpenia žalobcu tak, že správne znie:

„JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava ....“

a vo výrokovej časti tak, že správne znie:

„Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.243,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy vo výške 1.243,62 € od 08.02.2013 do zaplatenia a na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 242,48 € alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde.“

V ostatných častiach ostáva platobný rozkaz nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2013 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.677,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 08.02.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Podaním, doručením súdu dňa 25.02.2016, zbral žalobca žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 231,97 € späť a podaním, doručením súdu dňa 10.10.2016, zbral žalobu čiastočne späť v časti premičaných splátok vo výške 201,60 €.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k 17C/1/2016 - 48 zo dňa 22.11.2016, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Súd v platobnom rozkaze, v označení právneho zastúpenia žalobcu uviedol: „Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava 811 03, IČO: 47 255 706..“, pričom správne malo byť „JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava...“ a vo výrokovej časti uviedol: „a na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 242,48,21 €...“, pričom správne malo byť „a na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 242,48 €...“

3. Dňa 10.05.2017 bolo súdu doručené podanie žalovaného označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu - trovy konania, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako návrh na opravu platobného rozkazu v

časti výšky náhrady trov konania, nakoľko obsahuje dve desatinné čiarky a nie je možné presne určiť o akú sumu sa jedná.

5. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 354 CSP, ustanovenia tretej časti CSP, upravujúcej aj konanie o platobnom rozkaze, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

7. Nakoľko išlo o zrejmu nesprávnosť a chybu v písomnom vyhotovení platobného rozkazu, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP opravil označenie právneho zástupcu žalobcu a výrok platobného rozkazu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.