

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200038  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516200038.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Generali Poistovňa, a.s. Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: E. T., nar. XX.X.XXXX, XXX XX E. B. XXX, občan SR, v konaní o zaplatenie 366,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 366,10 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne z dlžnej sumy od 14.2.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 11.1.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 366,10 eur s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia odo dňa 27.3.2010 týkajúcu sa zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobné motorové vozidlo EČ J zn. BMW, rad. 5, VIN: F Dňa 7.6.2012 o 00.30 hod. došlo k dopravnej nehode tak, že vodič E. T. - žalovaný viedol osobné motorové vozidlo EČ: J zn. BMW, rad 5 v obci E. B., kde v ľavotočivej zákrute neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, dostal s vozidlom šmyk a narazil prednou časťou vozidla do oplotenia rodinného domu č. XXX. Po dopravnej nehode vodič E. T. odišiel z miesta nehody, následne sa vrátil, kde bol zaistený hliadkou PZ a odmietol sa podrobiť dychovej skúške na alkohol. Za tento skutok bol žalovaný Okresným súdom Stará Ľubovňa č.k.: 0T/19/2012 zo dňa 8.12.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Poškodená T. T. si nárok na náhradu škody na oplotení domu uplatnila u žalobcu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČ: J zn. BMW, rad. 5. Žalobca na základe uplatnenia vykonal likvidáciu nárokov poškodeného a z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČ: BJ XXXBH zn. BMW, rad 5 vyplatil poškodenej poisťné plnenie vo výške 366,10 eur. Žalobca listom zo dňa 10.7.2012 vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poisťného plnenia v žalovanej výške v termíne do 15 dní od doručenia výzvy. Túto výzvu žalovaný v odbernej lehote neprevzal, preto mu bola opakovane zaslaná ako obyčajná zásielka, načo žalovaný nereagoval a preto mu žalobca zaslal opätovne výzvu na náhradu vyplateného poisťného plnenia a to upomienku listom zo dňa 23.1.2013. Túto výzvu žalovaný prevzal 29.1.2013. Keďže ani na túto výzvu žalovaný nereagoval, zaslal mu žalobca listom zo dňa 5.12.2013 predžalobnú upomienku, ktorú žalovaný prevzal 11.12.2013. Keďže ani na túto nereagoval žalobca mu zaslal ešte jednu výzvu listom zo dňa 21.9.2015 na úhradu vyplateného poisťného plnenia v žalovanej výške najneskôr v termíne do 21.10.2015. Túto výzvu žalovaný v odbernej lehote neprevzal.

2. Súd v predmetnej veci na základe predložených listinných dôkazov rozhodol platobným rozkazom č.k. 4C/3/2016-34 dňa 16.2.2016 tak, že podanej žalobe vyhovel.

3. Žalovaný si však platobný rozkaz neprevzal a preto súd uznesením zrušil platobný rozkaz, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.4.2016.

4. Keďže žalovaný si nepreberal zásielky súdu, súd uznesením 4C/3/2016-40 zo dňa 30.3.2016 ustanovil žalovanému opatrovníka na zastupovanie pre toto konanie a to I.. C. D., vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.4.2016.

5. Súd následne doručil účastníkom uznesenie - poučenie o procesných právach a povinnostiach zo dňa 10.5.2016.

6. Keďže od 1.7.2016 nadobudol účinnosť nový Civilný sporový poriadok, súd preto následne postupoval v zmysle tohto zákona a žalobcovi opakovane doručoval poučenia v zmysle ustanovení CSP a žalovanému aj žalobu na adresu zistenú v centrálnom registri obyvateľov SR. Keďže opäť sa zásielka súdu vrátila ako nedoručená žalovanému, súd postupom podľa § 111 ods. 3 považoval túto písomnosť dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to dňom 9.11.2016. Pokiaľ ide o doručovanie žaloby postupoval v zmysle § 116 ods. 2 CSP tak, že zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj napriek tomu, že sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli 20.1.2017 a uvedená lehota uplynula dňa 7.2.2017.

7. Keďže súd rovnako ako aj za predchádzajúcej právnej úpravy mal splnené podmienky vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a to v zmysle § 279 písm. b/ CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Rozsudok tak bol postupom podľa § 219 ods. 1 CSP verejne vyhlásený dňa 24.5.2017.

8. Súd zrealizoval dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to poisťnou zmluvou na čl. 4 zo dňa 27.3.2010, reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody na čl. 7 a nasledovných, zápisom obhliadkou škodovej udalosti na čl. 9, písomným uplatnením nároku poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, likvidačnou správou na čl. 13, oznámením o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX na čl. 14, výzvou na náhradu vyplateného poistného plnenia adresovanú žalovanému zo dňa 10.7.2012, upomienkou zo dňa 23.1.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 5.12.2013 na čl. 19, trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. OT/19/2012 zo dňa 8.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.6.2012, lustráciu v registri obyvateľov na čl. 45, lustráciu v sociálnej poisťovni na čl. 51, žiadosťou o vypátranie pobytu ako aj správou OR PZ Stará Ľubovňa o pobyte žalovaného na čl. 53 a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Žalobca a žalovaný dňa 27.3.2010 uzatvorili poisťnú zmluvu a to poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom sa jednalo o motorové vozidlo EČ: J zn. BMW, rad. 5, VIN: F

10. Z relácie dopravnej polície (čl. 7) a zápisu z ohliadky škodovej udalosti (čl. 9) mal súd preukázané, že žalovaný dňa 7.6.2012 o 00.30 hod. spôsobil dopravnú nehodu tak, že viedol osobné motorové vozidlo EČ BJ XXXBH, zn. BMW v obci E. B., kde v ľavotočivej zákrute neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, dostal s vozidlom šmyk a narazil prednou časťou vozidla do oplotenia rodinného domu č. 169. Na základe uplatnenia poškodeného vykonal žalobca likvidáciu nároku poškodeného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti na škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČ: J zn. BMW, rad. 5, VIN: F a vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 366,10 eur. Následne žalobca výzvou zo dňa 10.7.2012 vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poistného plnenia v uvedenej výške v termíne do 15 dní od doručenia výzvy. Keďže žalovaný túto výzvu neprevzal bola mu opakovane doručovaná obyčajnou zásielkou. Na túto však žalovaný nereagoval. Z uvedeného dôvodu žalobca opätovne doručoval žalovanému výzvu na náhradu vyplateného poistného plnenia upomienkou, listom zo dňa 23.1.2013, ktorú prevzal žalovaný 29.1.2013. Ani na túto výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval a taktiež nereagoval na žiadne ďalšie upomienky, ktoré mu boli zo strany žalobcu doručované. Dňa 8.6.2012 bol Okresným súdom Stará Ľubovňa vydaný trestný rozkaz č.k. OT/19/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.6.2012 a ktorým bol žalovaný uznávaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov má poisťovateľ nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za poisteného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak poistený viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

12. Podľa ods. 1 písm. h/ citovaného zákonného ustanovenia má taktiež nárok na náhradu poistného plnenia poisťovateľ ak sa poistený odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

13. Vykonaný dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný spôsobil dňa 7.6.2012 škodu pod vplyvom návykovej látky a to alkoholu. S poukazom na túto skutočnosť, má žalobca ako poisťovateľ nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za poisteného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou

motorového vozidla, nakoľko žalovaný riadil motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a to alkoholu a žalobca za poisteného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla náhradu. Súd preto zaviazal žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 366,10 eur, výšku ktorej mal súd preukázanú z predložených listinných dôkazov od žalobcu.

14. Okrem nároku na náhradu škody si žalobca uplatnil aj náhradu úrokov z omeškania a to odo dňa 14.2.2013 do zaplatenia, t.j. 16-tý deň od doručenia upomienky - výzvy na náhradu vyplateného poistného plnenia zo dňa 23.1.2013, ktorú žalovaný prevzal 29.1.2013.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 3 uvedeného nariadenia výška úrokom z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vzhľadom na horeuvedené súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne z dlžnej sumy tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania vo vzťahu k uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe súd vyhovel v celom rozsahu a preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške týchto trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP tunajším súdom po právoplatnosti tohto rozsudku a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.