

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717206281
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717206281.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. Ď., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka H. F., K.. XX.XX.XXXX, bytom Š.. O.. Y. X, Q. a otec V. Ď.T., K.. XX.XX.XXXX, bytom K.. W. XX/XX, J. V. B., práv. zast. JUDr. Jana Bezáková, advokátka so sídlom Bakalárska 6, Prievidza v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým V., K.. XX.XX.XXXX každý párný víkend v kalendárnom mesiaci v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti matky do 30.11.2017, od 01.12.2017 každý párný víkend v kalendárnom mesiaci v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin 19P/15/2016-25 zo dňa 31.10.2016.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2017 domáhal úpravy styku s maloletým - každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. V návrhu uviedol, že je zamestnaný ako vojak z povolania, má nepravidelný pracovný čas. Matka mu styk s maloletým neumožňuje, bezdôvodne mu v ňom zabraňuje. Maloletého má rád, má záujem s ním udržiavať styk. Chce sa osobne podieľať na formovaní jeho osobnosti a tak sa podieľať na jeho výchove.

2. Uznesením č.k. 19P/79/2017-8 zo dňa 07.04.2017 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Na pojednávanie sa nedostavil kolízný opatrovník, súd pojednával podľa § 31 CMP v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovné.

6. Otec uviedol, že sa s maloletým stretáva ako sa mu dá. S matkou sa dohodli na návštevách v nedeľu a tieto prebiehajú za jej prítomnosti.

7. Matka uviedla, že nemá pocit, že by v stretávaní sa otca s maloletým bránila. Chce, aby jej otec dokázal, že sa o maloletého vie dobre a zodpovedne postarať. V stretávaní sa však otcovi nebráni. V priebehu trištvrte roka otec maloletého videl dvakrát, ale to nebolo jej vinou.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/15/2016-25 zo dňa 31.10.2016 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky; otec bol zviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 150 eur mesačne; styk nebol upravený.

9. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu v znení v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť vychádzal z návrhu otca, zo skutočností uvádzaných rodičmi na pojednávaní s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého, preto ju schválil.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.