

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010082
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6617010082.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. V., stínaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3, 4 Tr.zák. na neverejnom zasadnutí dňa 24. 05. 2017, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/23/2017 zo dňa 27.04.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sťažnosť obžalovaného A. V.
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp.zn. 2T/23/2017 zo dňa 27.04.2017 senát Okresného súdu Lučenec podľa § 79 ods. 3 Tr.por. zamietol žiadosť obžalovaného A. V. o prepustenie z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27.04.2017 sťažnosť, ktorú písomne dodatočne nezdôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že táto nebola dôvodne podaná, pretože zo spisového materiálu nevyplývajú žiadne také nové skutočnosti, ktoré by v tomto štádiu konania odôvodňovali prepustenie obvineného z väzby na slobodu.

Obžalovaný A. V. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 0Tp/63/2016 zo dňa 10.10.2016 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. Väzba u obvineného začala plynúť odo dňa 09.10.2016 od 12.00 h a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

V súčasnom štádiu trestného konania je potrebné konštatovať, že doposiaľ zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, z ktorých je obvinený dôvodne podozrivý, boli spáchané, majú znaky trestného činu a je dôvodné podozrenie, že tejto trestnej činnosti sa mal dopustiť obžalovaný A. V.. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že obvinený je stíhaný za viacero skutkov majetkovej povahy, pričom obžalovaný je nezamestnaný, v minulosti bol 6-krát súdne trestaný. Z uvedeného dôvodu vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, ktorý sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti, krajský súd môže prognózovať, že v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu by tento mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, aby si zadovážoval finančné prostriedky na obživu. Preto dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por. u obvineného aj v tomto štádiu konania naďalej trvajú.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného v zmysle vyššie citovaného ustanovenia ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.