

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010091
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8317010091.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove predsedom senátu JUDr. Petrom Farkašom na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.05.2017, v trestnej veci obžalovaného O. H., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/15/2017 zo dňa 01.03.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. b e r i e na vedomie späťvzatie odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné Krajským prokurátorom v Prešove.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/15/2017 zo dňa 01.03.2017 uznal obžalovaného O. H. vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

najmenej od mesiaca júl 2016 si neoprávnene zadovážoval psychotropné látky obsahujúce účinnú látku metamfetamín, ktoré v rôznych množstvách u seba, ako aj v mieste trvalého bydliska prechovával a taktiež v rôznych množstvách tento metamfetamín dovážal do mesta Humenné a to až do dňa 14.11.2016, kedy bol v čase o 14.40 hod. zadržaný príslušníkmi Odboru kriminálnej polície, OR PZ Humenné, pričom počas zadržania stihol vyhodiť na zem 1,52 g bielej kryštalickej látky a následne pri domovej prehliadke vydal polícii okrem iného bieli kryštalicú látku v priehľadnom igelitovom sáčku o rozmere 15 x 20 cm a puzdro od kinofilmu čiernej farby s neznámym obsahom, kde podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice sp. zn. PPZ-KEU-KE-EXP-2016/3365 zo dňa 07.12.2016 sa u predmetu skúmania č. 2 jednalo o metamfetamín o celkovej hmotnosti 1,52 g so stanoveným 73,2% obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 28 obvykle jednorazových dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, u predmetu skúmania č. 4 sa jednalo o metamfetamín o celkovej hmotnosti 21,83 g so stanoveným 63,1% obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 344 obvykle jednorazových dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa a u predmetu skúmania č. 5 sa jednalo o metamfetamín o celkovej hmotnosti 19,26 g so stanoveným 65,7% obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 316 obvykle jednorazových dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu súd uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovil skúšobnú dobu na 2 roky a 6 mesiacov a zároveň v zmysle § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu zameranému na boj alebo prevenciu proti drogám.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci: digitálna váha striebornej farby značky Portable Jewelry Scale v čiernom koženom puzdre.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona vykonávať ambulantnou formou.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, prokurátor priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie. Odvolanie smeruje proti výroku o treste. Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.03.2017. Prokurátor konštatuje, že stotožňuje sa s výrokom o treste s výnimkou neuloženia trestu prepadnutia finančnej hotovosti zaistenej pri domovej prehliadke. Stotožnil sa aj so záverom súdu prvého stupňa, že obžalobou prokurátora nebol kladený za vinu aj predaj drog obžalovanému, no nestotožňuje sa s tvrdením, že prokurátor nesie dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania pôvodu finančných prostriedkov zaistených pri domovej prehliadke. Obžalovaný mal podať, podľa názoru prokurátora, hodnoverné vysvetlenie o pôvode týchto finančných prostriedkov. Podľa názoru prokurátora, výpovede svedkov W. H. a H. H. sú účelové. Poukázal na tú skutočnosť, že bolo začaté aj trestné stíhanie vo veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. týkajúce sa predloženia zmluvy o pôžičke. Keďže obžalovaný nevie preukázať legálne pôvod a spôsob nadobudnutia finančnej hotovosti, je vysoko pravdepodobné, že ide o majetok získaný nezákonne, preto navrhol, aby krajský súd sám rozhodol tak, že uloží aj trest prepadnutia finančnej hotovosti vo výške 13.350,-EUR a 2.000,- CZK.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove na verejnom zasadnutí v celom rozsahu zobral odvolanie okresného prokurátora späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. por. osoba, ktorá podala odvolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor krajskej prokuratúry zobral v celom rozsahu späť odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.