

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617210996  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617210996.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: I.. F.Í. C., M. XX.X.XXXX, A. Q. Q. XX, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou Ján Buróci, s.r.o., so sídlom Za šestnástkou 17, Spišská Nová Ves proti žalovanému: J. Q., M. XX.X.XXXX, A. Q. Q. X, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil na tunajší súd dňa 23.5.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd, aby zakázal žalovanému akokoľvek užívať, obhospodarovať a poľnohospodárskymi strojmi vstupovať na poľnohospodársky pozemok parcelu registra KN „E“ č. XXX orná pôda o výmere XX XXX m<sup>2</sup>. Zároveň navrhol poučiť žalovaného o možnosti podať žalobu o určenie užívacieho práva k predmetným nehnuteľnostiam. V návrhu uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom parcely registra KN „E“ č. XXX katastrálne územie Q. v podiele 9/72. Prostredníctvom spoločnosti AGROLED s.r.o. túto nehnuteľnosť obhospodaruje od roku 2002, predtým bola obhospodarovaná jeho starým otcom. Žalovaný nemá užívacie alebo iné právo oprávňujúce ho vstupovať a obhospodarovať uvedenú nehnuteľnosť. napriek tomu začal túto užívať. napriek upozorneniu, že ide o nehnuteľnosť v spoluvlastníctve žalobcu, dňa 13.4.2017 zničil trávny porast na uvedenej nehnuteľnosti a chce tam vykonávať poľnohospodársku činnosť. Na nehnuteľnosť si podal aj žiadosť o priznanie podpory za obhospodarovanie pôdy. Napriek privolanej hliadke polície, žalovaný nerešpektuje vlastnícke právo žalobcu a v prácach naďalej pokračuje. Jeho konaním došlo k zoraniam trávneho porastu na celej parcele vo vlastníctve žalobcu. Existuje nebezpečenstvo opakovania neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobcu, ktoré je preukázané žiadaním podpory za obhospodarovanie časti kultúrneho dielu Spišský Hrhov č. XXXX/1. Nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca predložil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie Q., výpis z Obchodného registra spoločnosti AGROLED, s.r.o., Buglovce, fotografie, mapu pôdneho dielu Spišský Hrhov č. XXXX/1, vyznačenie parcely registra KN „E“ č. XXX

3. Pod sp. zn. 7C/32/2017 je tunajším súdom vedené konanie na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu I.. F.D. C., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX proti žalovanému J. Q., narodenému XX.X.XXXX, trvale bytom Q.L. X. Návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 5.5.2017 a návrhom žalobca požaduje zakázať žalovanému akokoľvek užívať, obhospodarovať a poľnohospodárskymi strojmi vstupovať na poľnohospodársky pozemok parcelu registra KN „E“ č. XXX orná pôda o výmere XX XXX m<sup>2</sup>. Zároveň navrhol poučiť žalovaného o možnosti podať žalobu o určenie užívacieho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodnený tým, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 9/72, pričom žalovaný dňa 13.4.2017 zničil na tejto parcele trávny porast bez akýchkoľvek užívacích alebo iných práv k parcele. Žalovaný požiadal o priznanie podpory za obhospodarovanie pôdy a teda existuje nebezpečenstvo opakovania neoprávnených zásahov zo strany žalovaného do vlastníckych

práv žalobcu. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli predložené listinné dôkazy a to čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie Q., výpis z Obchodného registra spoločnosti AGROLED, s.r.o., Buglovce, fotografie, mapu pôdneho dielu Spišský Hrhov č. XXXX/1, vyznačenie parcely registra KN „E“ č. XXX.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Jednou z procesných podmienok konania je aj neexistencia prekážky začatého konania (litispenciencie) podľa § 159 Civilného sporového poriadku. Prekážka litispenciencie je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Prekážka litispenciencie je daná, ak na súde prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci t.j. ide o totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje.

8. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 7C/32/2017 sú sporovými stranami tie isté sporové strany ako v tejto veci vedenej pod sp. zn. 9C/35/2017 a to v rovnakom procesnom postavení. Návrhom v konaní sp. zn. 7C/32/2017 sa žalobca domáha nariadenia toho istého neodkladného opatrenia, tak ako aj v tomto konaní. V oboch veciach svoj nárok žalobca odvodzuje od tých istých skutkových okolností. Jedná sa o doslovne totožné návrhy, ku ktorým boli pripojené tie isté listinné dôkazy. Z toho je zrejmé, že predmet konania je v oboch uvedených konaniach rovnaký a rovnaké sú aj skutkové tvrdenia žalobcu, od ktorých svoj nárok odvodzuje.

9. Konanie vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 7C/32/2017 doposiaľ nie je právoplatne ukončené. V uvedenom konaní bolo síce súdu dňa 23.5.2017 doručené späťvzatie návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, konanie však doposiaľ nebolo právoplatne zastavené. Súd len podotýka, že späťvzatie návrhu vo veci sp. zn. 7C/32/2017 bolo doručené súdu v ten istý deň t.j. 22.5.2017 ako nový (totožný) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom späťvzatie bolo doručené o 16.33 hod. a v tom istom čase bol doručený aj nový návrh na nariadenie toho istého neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 7C/32/2017 a sp. zn. 9C/35/2017 ide o totožnosť veci, pričom prvé z uvedených konaní bolo začaté dňa 5.5.2017 a konanie vedené pod sp. zn. 9C/35/2017 bolo začaté dňa 23.5.2017.

10. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a k tomu, že prekážka litispenciencie je neodstrániteľnou procesnou prekážkou, súd vo veci nemôže ďalej konať a konanie vo veci muselo byť zastavené.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý podal na súde návrh v tej istej veci, hoci predchádzajúca vec nie je doposiaľ právoplatne ukončená a preto nemá nárok na náhradu trov konania, žalovanému trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.