

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/201/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417202429  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1417202429.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov, matky: J. D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX, XXX XX M. R., prechodne bytom N. 3, XXX XX A., zastúpená JUDr. Ivetou Balalovou, advokátkou, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava a otca: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. 11XX, XXX XX M. R., zastúpený JUDr. Angelou Noskovičovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 190, 900 23 Viničné, na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.03.2017, č.k. 13P/55/2017-25, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 28.03.2017, č.k. 13P/55/2017-25, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého B. S., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 12,35 hodiny do nedele do 18,00 hodiny s tým, že miestom prevzatia maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje a miestom jeho odovzdania bydlisko maloletého a každý párny kalendárny týždeň od štvrtka od 12,35 hodiny do piatka do 07,55 hodiny s tým, že miestom prevzatia a aj odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) a § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) dospievajúc k záveru o splnení zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v predbežnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a dočasnej úprave jeho styku s otcom. Uviedol, že maloletý žije od augusta 2016 s matkou v Bratislave, otec donedávna túto skutočnosť nenamietal, a keďže na strane matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, dočasne ho zveril do jej osobnej starostlivosti. Skonštatoval, že maloleté dieťa potrebuje mať vytvorené stabilné a bezpečné prostredie pre svoj zdravý duševný a telesný rast, preto je vzhľadom na nemožnosť dohody rodičov v otázke stretávania sa otca s maloletým potrebné aj v tejto veci rozhodnúť nariadením neodkladného opatrenia. Objasnil, že pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého a jeho bydliska u matky od augusta 2016 v Bratislave na N. 3, kde navštevuje aj základnú školu, založil svoju miestnu príslušnosť na konanie o neodkladnom opatrení na základe obvyklého pobytu maloletého dieťaťa.

X. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec. Odvolací súd žiadal, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a maloletého B. dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti, kedy bude matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň od piatku od 12,35 hodiny do nedele do 18,00 hodiny s tým, že miestom prevzatia bude školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje a miestom odovzdania bydlisko maloletého a každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 12,35 hodiny do piatka do 07,55 hodiny s tým, že miestom prevzatia a aj odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za nesprávne aj z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky, kedy § 112 C.m.p. v ods. 1 určuje miestnu príslušnosť súdu pre konanie vo veciach starostlivosti o maloletých ako mieste príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Poukázal na to, že trvalé bydlisko maloletého je vo M. R.. Upresnil, že odvolanie podáva voči výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky aj výroku o úprave jeho styku s maloletým. Mal za to, že rozhodnutím súdu prvej inštancie boli popreté jeho rodičovské práva a práva maloletého vo vzťahu k rodičom. Tvrdil, že maloletý B. nebýva v Bratislave a ani ju nepovažuje za svoj domov. K adrese N. 3 v Bratislave uviedol, že ide o byt matkinej matky, kde maloletý prespáva v dni, kedy je v starostlivosti matky, nakoľko odmieta bývať v byte na adrese A. dom T. XXXX v A. F., v ktorom býva matka so svojim priateľom. Podľa neho maloletý odmieta bývať spoločne s matkou pre absenciu vzťahu k jej priateľovi a v byte mu vadia aj ich rozvešané spoločné fotografie, z ktorých je deprimovaný. Keďže maloletý B. mal depresie z toho, že ho matka a jej matka nasilu nútia bývať v K. M. u babky a nemôže tráviť čas doma vo M. R., navštívil s ním psychologickú poradňu, v ktorej mu poradili, aby mu bývanie u babky a u matky nestriedali. Tvrdil, že depresie maloletého B. sa stupňujú, a že sa domáha vypovedania na súde. K odvolaniu pripojil písomné vyjadrenie maloletého, z ktorého vyplýva jeho nespokojnosť s pobytom u matky a jej starostlivosťou o neho, jeho citové vydieranie matkou, odmietanie matkinho partnera a docielenie starostlivosti otca v dome vo M. R..

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca žiadala uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Podanie návrhu na neodkladné opatrenie zdôvodnila tým, že od augusta 2016 žije s maloletým v Bratislave, kde maloletý chodí aj do základnej školy. Poukázala na to, že otec do februára 2017 proti uvedenému nič nenamietal. Podľa nej problémy v styku otca s maloletým začali v súvislosti s tým, že mu pozastavila dispozičné právo k jej účtu, dovtedy sa v tejto veci dohodnúť vedeli. Otcovi nikdy v styku s maloletým nebránila. Po zamedzení prístupu otca k jej účtu, otec odmieta bývanie maloletého s ňou a trvá na jeho bývaní vo M. Levároch. W. konania otca teda nie je záujem o maloletého B., ale vynútenie prístupu na jej účet. Uviedla, že s maloletým vyše pol roka býva v byte v F., kde je maloletý veľmi šťastný, má tam vlastnú izbu a všetko čo potrebuje. Školu navštevuje v blízkosti bydliska a voľný čas trávi na ihrisku s kamarátmi. Jej priateľ sa v byte stabilne nezdržiava, nakoľko pracuje v A. A.. Maloletý B. si s ním rozumie a nie je pravdou, že odmieta bývať s ním. Za dôležité považuje aj to, že maloletý má v Bratislave priateľov, kým vo M. R. nemá žiadnych, nakoľko do predškolského zariadenia aj do základnej školy chodil len v Bratislave. Tvrdenia otca o depresiách maloletého a jeho snahe vypovedať na súde považovala za nepravdivé, podľa nej by naopak vypočúvanie maloletého na súde malo následky na jeho psychický stav, lebo je veľmi citlivý a nechce ublížiť ani jednému z rodičov. Otcovi vytykala, že keď je maloletý u neho, otec nedbá na jeho prípravu na vyučovanie, nezabezpečuje mu stravovanie zodpovedajúce jeho problémom spojeným s prijímaním stravy a naučil ho zaspávať pri zapnutom televízore. Za najzávažnejšie považovala písomné podanie maloletého pripojené k odvolaniu otca ohľadne ktorého vyslovila, že iste aj odvolací súd vie zhodnotiť, že ho nepísalo 10 ročné dieťa. Maloletý sa jej zdôveril, že mu ho nadiktoval otec, ktorého sa bojí.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p. a odvolanie otca vyhodnotil ako neopodstatnené.

6. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie podľa príslušných ustanovení C.m.p. a C.s.p. neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s ním.

7. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Neodkladné opatrenie, tak ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Odvolací súd po preskúmaní prejednáwanej veci rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru o splnení podmienok pre dočasnú úpravu pomerov maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa, ktorého rodičia ukončili spolužitie, si jednoznačne vyžaduje aspoň provizórne riešenie otázky výchovného prostredia u jedného z rodičov a úpravy styku druhého rodiča s ním. Z obsahu súdneho spisu zjavne vyplýva napätie v súčasných vzťahoch rodičov, v dôsledku čoho nie sú schopní spoločne nájsť konštruktívne riešenie vyhovujúce najlepšiemu záujmu ich maloletého dieťaťa. Preto je autoritatívne rozhodnutie súdu jediným spôsobom stabilizácie pomerov maloletého dieťaťa a jeho rodičov. Nakoľko medzi rodičmi je zásadným sporom spor o výkon osobnej starostlivosti o maloletého, a tým aj o jeho bydlisko, je návrh matky v tomto smere dôvodný. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie o dočasnom zverení maloletého B. do osobnej starostlivosti matky. Maloletý navštevuje základnú školu v mieste súčasného bydliska u matky, ktoré je zároveň aj miestom jeho obvyklého pobytu. Miestna príslušnosť súdu na konanie v danej veci je daná práve miestom obvyklého pobytu maloletého a nie miestom jeho prihlásenia k trvalému pobytu. Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Bratislava IV rozhodol vo veci ako súd miestne príslušný. Za dôvodné odvolací súd považoval rozhodnúť aj o dočasnej úprave styku otca s maloletým, práve s poukazom na pretrvávajúce nezhody rodičov v danom smere, ktoré jednoznačne neprinášajú maloletému potrebný komfort. V súvislosti s tým odvolací súd apeluje na rodičov, predovšetkým na otca, aby prestali maloletého aktívne zaťažovať do svojich sporov a nezaťažovali ho riešením konfliktu lojality, pretože má bezpochyby rád obidvoch rodičov a neustále pobádanie k voľbe preferenčného rodiča destabilizuje jeho psychickú pohodu.

9. Odvolací súd tiež pripomína, že podrobné dokazovanie v predmetnej veci bude vykonané v už prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletému dieťaťu na Okresnom súde Malacky.

10. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správne potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 C.m.p..

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).