

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010358
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010358.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovanej X. X. pre prečin podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. mája 2017 Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaná:

X. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., M. č. XX, t.č. bez prihlásenia bytom O., M. č. XX,

je vinná, že

od presne nezistenej doby mesiaca august 2016 protiprávne užívala byt č. X na ul. M. č. XX v O. a to aj napriek tomu, že s Bytovým podnikom mesta Košice, s.r.o. nemala uzavretú platnú nájomnú zmluvu, a aj napriek rozhodnutiu stavebného úradu č. 439/2015 Bi zo dňa 30.10.2015, ktorým bolo nariadené vypratanie bytových jednotiek stavby na ul. M. č. XX, na výzvu na vypratanie bytu, ktorú si riadne prevzala, nereagovala a uvedený byt užívala do presne nezistenej doby, najdlhšie do 25.11.2016,

t e d a

protiprávne obsadila a užívala byt iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 211 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmieniene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsiatichšiestich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 120/2016 zo dňa 05.01.2017 (právoplatný dňa 21.02.2017), ktorým bol obžalovanej pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

v nadväznosti na to aj na výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 110/2015 zo dňa 04.12.2015 (právoplatný dňa 04.12.2015) ktorým bol obžalovanej pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne, prečítaním zápisníc o výsluchu obvinenej a svedkov z prípravného konania a prečítaním listín.

Svedkyňa B. X., poverená zastupovaním poškodeného Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedala, že v rámci výkonu svojich právomocí v oblasti starostlivosti o technický stav domov a bytov na sídlisku D. IX v O., vykonala kontrolu bytov aj na ul. M. č. XX a v rámci nej zistila, že byt č. X na X. poschodí bez právneho titulu užíva obžalovaná spolu s dcérou B. M. a jej šiestimi maloletými deťmi, ďalšou dcérou Y. M. a jej jedným maloletým dieťaťom a A. L., druhom jej dcéry. E. upozornila na protiprávne užívanie bytu a poskytla jej dva týždne na vypratanie tohto bytu, pod následkom podania trestného oznámenia. Obžalovaná na upozornenie nereagovala, byt naďalej užívala bez uzatvorenej zmluvy o nájme bytu aj napriek tomu, že byt samotný, ako aj celý bytový dom je vo veľmi zlom technickom stave a zotrvať na mieste je život ohrozujúce. Stavebný úrad vydal nariadenie o zbúraní bytového domu, čo má byť zrealizované do konca roka 2017. Pri kontrole dňa 25.11.2016 zistila, že obžalovaná sa spolu s ďalšími príbuznými sa premiestnila do bytu č. XX a asi pred mesiacom začala užívať aj byt č. XX, na tej istej adrese, rovnako bez oprávnenia.

Obžalovaná X. X. v prípravnom konaní vypovedala, že po smrti jej druha B. M. v roku 2015, zostala bývať na M. XX v O., v byte so svojim švagrom W. M.. Pretože s ním už nedokázala vychádzať, odišla do iného bytu, rovnako na 2. poschodí, ktorý bol prázdny. Dala tam namontovať okná, zárubňu, vchodové dvere, gumolít a niekedy v auguste 2016 sa do bytu nasťahovala. Zobrala k sebe aj dcéru B. M. a jej šesť detí a druha A. L., aj ďalšiu dcéru Y. M. a jej jedno dieťa, synovca E. M. s družkou A. P. a jedným dieťaťom. Nevedela, že byt užíva neoprávnene, nakoľko bol voľný myslela si, že v ňom môže bývať.

Svedok X. X. v prípravnom konaní uvádzal, že v rámci výkonu služby, ako mestský policajt na policajnej stanici v O. na D. G., vykonal s kolegom X. a v súčinnosti s BPMK dňa 27.09.2016 kontrolu bytov na ul. M.. V jednom z bytov vo vchode č. XX na X. poschodí našli Y. M., A. L., B. M. a jej šesť detí, E. M. a A. P. s jedným dieťaťom, ktoré osoby prišli bývať ku X. X., ktorá bola v byte ako prvá. Pani X. vyzvala Y. M., aby byt opustila, nakoľko sa naňho neviaže platná nájomná zmluva, a taktiež z dôvodu, že bytový dom je v dezolátnom stave.

Svedok E. M. v prípravnom konaní uvádzal, že s družkou A. a ich spoločnou dcérou býva od augusta 2016 na M. XX na X. poschodí u svojej tety X. X., ktorá šla do tohto bytu, lebo bol prázdny. Namontovala si tam okná, zárubňu a vchodové dvere.

Svedkyňa Y. M. v prípravnom konaní uviedla, že byt, do ktorého sa nasťahovala jej matka X. X. bol prázdny, namontovala si tam okná, zárubňu a vchodové dvere, tiež podlahové gumené matky a zobrala do bytu ju, jej sestru s deťmi a druhom, tiež E. M. s družkou a ich dieťaťom. Išla zima a nemali kde bývať.

Svedok A. L. v prípravnom konaní vypovedal, že matka jeho družky X. X. ich zobrala do bytu na X. poschodí na M. XX, lebo nemali kde bývať. Predtým bol tento byt prázdny, svokre pomohol namontovať okná, toaletu, podlahové gumené matky, priniesli nábytok. V byte býva spolu 21 ľudí, sú si vedomí toho, že obytný dom sa bude búrať, potom sa vysťahujú do P..

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listiny:

Výzva na odovzdanie bytu zo dňa 19.10.2016, ktorou bola obžalovaná Bytovým podnikom mesta Košice, s.r.o. vyzvaná na bezodkladné opustenie a odovzdanie voľnej bytovej jednotky č. X na ul. M. XX, ktorú svojvoľne protiprávne obsadila, aj vzhľadom k tomu, že rozhodnutím Stavebného úradu č. 439/2015 Bi

zo dňa 30.10.2015 bola okrem iného BPMK, s.r.o. uložená povinnosť vypratáť celý bytový dom M. XX a XX.

K osobe obžalovanej boli prečítané listiny:

Správa o povesti vypracovaná P. časťou Košice - D. G., podľa ktorej obžalovaná je slobodná, má 7 detí, je nemajetná a v priestupkovom konaní riešená nebola.

Správa Sociálnej poisťovne, pobočky Košice, podľa ktorej bola obžalovaná registrovaná ako dobrovoľne poistená fyzická osoba od 23.11. do 25.11.2005. Nepoberá dávku v nezamestnanosti, úrazové, nemocenské dávky ani dôchodok.

Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, podľa ktorej obžalovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávky v hmotnej núdzi, od 01.08.2016 je poberateľkou náhradného výživného - sirotského dôchodku na B. M., nar. XX.XX.XXXX mesačne v sume 27,13 € a prídavku na dieťa od 01.07.2000 mesačne v sume 70,36 €.

Správa Okresného úradu Košice, podľa ktorej obžalovaná nie je vedená ako vlastníčka nehnuteľností evidovaných v LV v miestnej pôsobnosti katastrálneho odboru Okresného úradu Košice.

Správa KR PZ v Košiciach, KDI, oddelenia evidencie vozidiel, podľa ktorej obžalovaná nie je vedená ako držiteľka ani vlastníčka motorového vozidla.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR svedčí o tom, že priestupkové konanie vedené voči obžalovanej pre konanie zo dňa 06.07.2016 bolo na Okresnom úrade Košice zastavené 23.12.2016.

Odpis registra trestov je dôkazom o tom, že obžalovaná bola štyrikrát súdne trestaná, posledný záznam je o odsúdení Okresným súdom Košice II vo veci 5T 110/2015, v ktorej jej rozsudkom zo dňa 04.12.2015 bol za prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

O vyššie spomenutom odsúdení svedčí aj pripojený spis Okresného súdu Košice II 5T 110/2015, s podstatným obsahom ktorého súd na hlavnom pojednávaní taktiež oboznámil.

Oboznámený bol aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Košice II 4T 120/2016, ktorým bolo preukázané, že X. X. bola doposiaľ už päťkrát súdne trestaná, v tejto veci jej bol za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 110/2015.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Vykonané dôkazy súd následne vyhodnotil podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a dospel k záveru, ktorý je vyjadrený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná je zo spáchania žalovanej trestnej činnosti usvedčovaná viacerými dôkazmi, najmä svedkyňou B. X., poverenou zástupkyňou Bytového podniku mesta Košice, s.r.o., ktorá v rámci výpovedí v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní popísala za akých okolností bolo zistené, že obžalovaná protiprávne užívala byt č. X na M. ulici č. XX v O., spolu so svojimi príbuznými a nereagovala na výzvu, aby byt v stanovenej lehote vypratala. Pri poslednej kontrole bytového domu, ktorý bude na základe rozhodnutia príslušného stavebného úradu asanovaný do konca roka 2017, zistila, že obžalovaná aktuálne, rovnako bez právneho titulu užíva byty č. XX a č. XX na tej istej adrese. Výpoveď menovej svedkyne je podporená aj výpoveďami ďalších svedkov vypočutých v prípravnom konaní, zápisnice o výpovediach ktorých boli na hlavnom pojednávaní prečítané, X. X., E. M., Y. M. a A. L., ako aj listinnými dôkazmi, zvlášť výzvou, aby byt bezodkladne opustila.

Nakoľko obžalovaná X. X. protiprávne obsadila a užívala byt iného, pričom takto konala formou priameho úmyslu, naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona.

V otázke trestu vychádzal súd z vykonaných listinných dôkazov a pri ukladaní trestu sa riadil základnými zásadami upravenými v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona. Zistiac, že X. X. spáchala prejednaný skutok skôr ako jej bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 120/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2017, uložil súd obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, a to podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, čo v danom prípade je prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý bola obžalovaná odsúdená v spomenutej veci 4T 120/2016. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil najmä charakter trestnej činnosti, jej následok a osobné pomery obžalovanej a uložil jej podmienený trest odňatia slobody vo výmere ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, majúc zato, že takýto trest je zákonný a spravodlivý. Súčasne súd zrušil výroky o trestoch meritórnych rozhodnutí Okresného súdu Košice II vo veciach 4T 120/2016 a 5T 110/2015.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.