

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Cpr/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208004
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6315208004.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu T.. X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X., O. XX, zastúpený Lexpert, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 15, IČO: 45 976 856, proti žalovaným v 1/ rade Základná škola s materskou školou, so sídlom Nemecká, Školská 35, IČO: 37 828 479, v 2/ rade Obec Nemecká, so sídlom Nemecká, Hronská 37, IČO: 00 313 645, zástupca žalovaného v 2/ rade JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Kukučínova 20, IČO: 47 246 731, v 3/ rade Starosta obce Nemecká, so sídlom Nemecká, Hronská 37, o žaloba o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, o určenie neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľa a o určenie, že pracovný pomer trvá, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovaným 1,2,3 trovy konania v rozsahu 100% o ktorý rozhodne po právoplatnosti vo veci samej súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom zo dňa 21.10.2015, doručeného súdu toho istého dňa t.j. 21.10.2015 domáhal určenia že:
- skončenie pracovného pomeru medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade, ktoré bolo realizované listom č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, prípadne iným bližšie neznámym úkonom ku dňu 26.08.2015 je neplatné,

- že odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa Základnej školy s materskou školou, IČO: 37 828 479, Školská 35, 976 87 Nemecká, listom č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je neplatné,

- že žalobca je aj naďalej riaditeľom Základnej školy s materskou školou, IČO: 37 828 479, Školská 35, 976 87 Nemecká a jeho pracovný pomer s touto školou založený dňom 01.07.2014 aj naďalej trvá.

2. Žalovaný v 1/ rade Základná škola s materskou školou, IČO: 37 828 479, Školská 35, 976 87 Nemecká sa k žalobe písomne vyjadrila prípisom zo dňa 23.03.2016 a žiadal žalobu o určenie neplatnosti pracovného pomeru voči nemu ako nedôvodnú zamietnuť s odôvodnením, že so žalobcom došlo k platnému skončeniu pracovného pomeru ešte pred vymenovaním súčasného štatutárneho zástupcu do funkcie riaditeľa.

3. Žalovaný v 2/ rade Obec Nemecká, so sídlom Nemecká, Hronská 37, IČO: 00 313 645 sa k žalobe písomne vyjadrila prípisom zo dňa 14.03.2016, ktorý bol doručený súdu dňa 23.03.2016. Žalovaný v 2/ rade žiadal žalobu v plnom rozsahu voči nemu ako nedôvodnú zamietnuť, mal za to, že dňa XX.XX.XXXX došlo k platnému odvolaniu žalobcu z funkcie riaditeľa ZŠsMŠ Nemecká, nakoľko v uvedený deň žalovaný v 2/ rade ako zriaďovateľ žalovaného v 1/ rade odvolal žalobcu z funkcie

riaditeľa z dôvodu, že Rada školy zriadená pri žalovanom 1/ rade predložila starostovi žalovanému 2/ rade návrh na odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa, nakoľko si žalobca obštrukčným konaním odmietol prevziať na stretnutí konanom dňa 26.08.2015 o 11.00 hod. na obecnom úrade Obce Nemecká písomné odvolanie z funkcie riaditeľa zo dňa 26.08.2015 č. 570/2015, s dňom odvolania 26.08.2015, žalobcovi bolo písomné odvolanie z funkcie doručené prostredníctvom pošty dňa 31.08.2015. Starosta obce Nemecká informoval dňa 26.08.2015 na Obecnom úrade Nemecká o záveroch kontroly vykonanej hlavným kontrolórom obce a o porušeníach ktorých sa žalobca dopustil, na základe čoho Rada školy pri žalovanom v 1/ rade predložila starostovi návrh na odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa školy, žalovaného 1/. Starosta obce Nemecká bol povinný rozhodnutie Rady školy pri ZŠ s MŠ Nemecká rešpektovať a pre závažné pochybenia žalobcu vo funkcii riaditeľa školy bol tento dňom 26.08.2015 z funkcie riaditeľa odvolaný. Vo svojom písomnom vyjadrení žalovaný v 2/ rade výslovne uviedol, že odvolaním žalobcu z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Nemecká, listom č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX nedošlo k ukončeniu jeho pracovného pomeru so žalovaným v 1/ rade. K ukončeniu pracovného pomeru žalobcu so žalovaným v1/ rade došlo na základe písomne vyhotovenej dohody o skončení pracovného pomeru, ktorá sa mala nachádzať v kancelárii personalistky, odkiaľ bola neznámym páchatelom odcudzená na základe čoho bolo podané trestné oznámenie.

4. V priebehu konania prípisom zo dňa 10.05.2016, ktorý bol doručený súdu dňa 11.05.2016 žiadal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu rozšírenie žaloby o žalovaného v 3/ rade a to o starostu obce B., V. XX, XXX XX B..

5. Súd uznesením v zmysle § 92 ods. 1 OSP pripustil pred zahájením pojednávania dňa 25.05.2016 za účasti všetkých účastníkov konania a ich právnych zástupcov (teda aj za účasti starostu obce Nemecká), aby do konania vstúpil ako žalovaný v 3/ rade starosta obce B., V. XX, XXX XX B..

6. Zároveň v priebehu konania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred zahájením pojednávania dňa 14.12.2016 rozšíril žalobu o ďalší petit a to o určenie neplatnosti vymenovania T.. H. L. L..., bytom P. S. XXX, XXX XX V. do funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Nemecká ne 5-ročné funkčné obdobie, ktoré bolo realizované listom obce Nemecká, značka XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Súd uznesením za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a za prítomnosti všetkých žalovaných pred zahájením pojednávania dňa 14.12.2016 pripustil uvedené rozšírenie návrhu.

7. V priebehu konania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred zahájením pojednávania dňa 29.03.2017 žiadal o zmenu petitu žaloby tak, že namiesto dvoch petitov a to, že odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa ZŠsMŠ Nemecká, IČO: 37 828 479 listom č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je neplatné a petitu o určenie neplatnosti vymenovania T.. H. L. L..., do funkcie riaditeľky ZŠsMŠ Nemecká, namiesto týchto dvoch petitov žiadal určiť, že žalobca je jediným riaditeľom ZŠsMŠ Nemecká. Súd uznesením pred zahájením pojednávania dňa 29.03.2017 túto zmenu časti petitu žaloby za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a všetkých žalovaných pripustil.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom všetkých účastníkov konania a ich právnych zástupcov, výsluchom svedkov a to T.. T. P., T.. J. U., Z. P., T.. Q. U., T. W., N.. Y. W. a oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to listom starostu obce zo dňa 26.08.2015 odvolanie T.. X. P. z funkcie riaditeľa, žiadosťou o vrátenie kľúčov - listom žalobcu zo dňa 02.10.2015, výzvou zo dňa 13.10.2015 adresovanou žalovanému 1/, oznámením o vyhlásení VK, pracovnou zmluvou žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, uznesením OS Brezno 3Cpr/4/2015-17 zo dňa 18.11.2015, odvolaním žalobcu, uznesením KS BB 17CoPr/1/2016-31 zo dňa 04.02.2016 a uznesením KS BB 17CoPr/2/2016-37 zo dňa 08.02.2016, vyjadrením žalovaného v2/ zo dňa 14.03.2016, zápisom zo stretnutia s riaditeľom školy zo dňa 26.08.2015, uznesením rady školy č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, správou z následnej finančnej kontroly ZŠsMŠ Nemecká č. XXX/XXXX, správou o výsledku následnej finančnej kontroly vykonanej 09.04.2015 - 20.05.2015 zverejnenou 12.06.2015, vyjadrením žalovaného 1/ rade zo dňa 23.03.2016, zápisnicou zo zasadnutia rady školy pri ZŠMŠ zo dňa 08.06.2015 s uznesením, stanoviskom hlavného kontrolóra obce k vykonaným opatreniam následnej finančnej kontroly doručenou obci 07.08.2015 bez podpisu, oznámením OO PZ Podbrezová zo dňa 31.10.2015, vyjadrením žalobcu zo dňa 30.06.2015 - opatrením na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin, ktoré vyplynuli z výsledkov finančnej kontroly, vyjadrením žalobcu zo dňa 10.05.2016, oznámením sociálnej poisťovne pobočka BB zo dňa 18.05.2016, registračný list FO zo dňa 01.09.2015, vyjadrením žalobcu zo dňa 08.09.2016, dôkazmi

- výpismi z účtu žalovaného 1/ na č.l. 159 - 286, daňovými dokladmi č.l. 287 - 291, potvrdením daňového úradu BB zo dňa 15.12.2015, výdavkovými pokladničnými doklady a potvrdenia o úrade dané do pokladne žalovaného 1 č.l. 293,294, oznámením spoločnosti Orange Slovensko a.s., o dočasnom prerušení poskytovania služieb, výpismi z účtu žalovaného 1/ a dokladmi pre pokladňu č.l. 304 - 308, zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku Orange č.l. 309 - 320, prípisom žalovaného 1/ zo dňa 15.02.2017, uznesením OP Brezno 2Pv 78/16/6603-17 zo dňa 22.08.2016, prípisom žalovaného 1/ zo dňa 23.11.2015, preberacím protokolom zo dňa 27.08.2015, mzdovým listom žalovaného v 1/ za obdobie január až december 2015, výpisom z účtu žalovaného za obdobie 01.09-30.09.2015, prípisom práv. zást. žalovaného 2/ zo dňa 05.05.2017 a 09.05.2017, prípisom práv. zást. žalobcu zo dňa 09.05.2017, 16.05.2017 a 06.02.2017, s tlačivami o oficiálnej zápasovej súpiske o stretnutí II., trieda skupina A 2015-2016, 7. kolo majstrovského futbalového zápasu konaného dňa 13.09.2015 medzi TJ Hronsek - TJ Partizán Hiadeľ, o oficiálnej zápasovej súpiske o stretnutí II., trieda skupina A 2015-2016, 8. kolo majstrovského futbalového zápasu medzi TJ Partizán Hiadeľ a TJ Tatran Harmanc konaného dňa 19.09.2015, o oficiálnej zápasovej súpiske o stretnutí II., trieda skupina A 2015-2016, 9. kolo majstrovského futbalového zápasu medzi FK Podkonice a TJ Partizán Hiadeľ, o oficiálnej zápasovej súpiske o stretnutí II., trieda skupina A 2015-2016, 10. kolo majstrovského futbalového zápasu medzi TJ Partizán Hiadeľ a TJ Iskra Horné Pršany konaného dňa 04.10.2015, o oficiálnej zápasovej súpiske o stretnutí II., trieda skupina A 2015-2016, 11. kolo majstrovského futbalového zápasu medzi ŠK Zornička Riečka a TJ Partizán Hiadeľ konaného dňa 11.10.2015, o oficiálnej zápasovej súpiske o stretnutí II., trieda skupina A 2015-2016, 12. kolo majstrovského futbalového zápasu medzi TJ Slovan Malachov a TJ Partizán Hiadeľ konaného dňa 31.10.2015 a zistil tento skutkový stav.

9. Žalobca a jeho právny zástupca v priebehu konania tvrdili, že listom č.XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX mienili žalovaní so žalobcom skončiť pracovný pomer v čom žalobcu utvrdzuje aj fakt, že ku dňu XX.XX.XXXX bol žalobca odhlásený v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec žalovaného 1/ rade. Poukázali na to, že listom č. XXX/XXXX nemohlo dôjsť k platnému skončeniu pracovného pomeru a nemohlo ním dôjsť ani k platnému odvolaniu z funkcie riaditeľa, pretože v liste č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX nie sú uvedené žiadne skutkové dôvody, pre ktoré malo dôjsť či už k skončeniu pracovného pomeru alebo k odvolaniu z funkcie riaditeľa, Zákonník práce ako aj zákon č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve vyžadujú, aby dôvod pre skončenie pracovného pomeru, resp. dôvod pre odvolanie z funkcie riaditeľa boli vymedzené skutkovo nezameniteľným spôsobom a aby takéto úkony boli odôvodnené, čo nie je prípad listu č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobca tvrdil, že dôvodom odvolania z funkcie riaditeľa podľa oznámenie starostu obce Nemecká zo dňa 26.08.2015 boli zistenia kontrolóra obce Nemecká u žalovaného 1/ rade, pričom návrh Rady školy na odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa bol žalobcovi doručený až dodatočne a nebol mu predložený pri odvolávaní z funkcie riaditeľa dňa XX.XX.XXXX, teda spolu s odvolaním z funkcie riaditeľa a preto spochybňuje, že takýto odôvodnený návrh Rady školy na jeho odvolanie z funkcie riaditeľa v čase samotného odvolania z funkcie riaditeľa existoval. Zároveň dal do pozornosti súdu, že odvolanie z funkcie riaditeľa nebolo vykonané zriaďovateľom žalovaného v 1/ rade, t.j. Obcou Nemecká ale bolo vykonané starostom obce Nemecká a starosta pri takomto úkone nekonal za obec v zmysle zákona, preto odvolanie z funkcie riaditeľa nie je vykonané oprávneným subjektom. Pretože v liste č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX úplne absentujú dôvody odvolania z funkcie riaditeľa školy a odvolanie nebolo vykonané oprávneným subjektom je takýto právny úkon neplatný a následné úkony musia byť neúčinné, preto mal za to, že na základe nového výberového konania vymenovanie T. H. L. L. do funkcie riaditeľa ZŠsMŠ Nemecká na 5-ročné funkčné obdobie, ktoré bolo realizované listom Obce Nemecká č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je neplatné. Zároveň žalobca tvrdil, že okrem samotného odvolania - listu č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX nebol vo vzťahu k žalobcovi vykonaný iný právny úkon zo strany žalovaných, ktorým by bolo došlo k ukončeniu jeho pracovného pomeru so žalovaným v 1/ rade, preto mal žalobca za to, že týmto odvolaním č. XXX/XXXX mienili žalovaní so žalobcom skončiť pracovný pomer. Tvrdil, že nie je pravdou, že by bol podpísal so žalovaným v1/ rade dohodu o skončení pracovného pomeru, o takejto dohode sa prvý krát dozvedel v tomto súdnom konaní. Pretože so žalovanými žalobca neuzatvoril žiadny právny úkon na základe ktorého by bol býval skončil pracovný pomer so žalovaným v 1/ rade žalobca mal za to, že jeho pracovný pomer u žalovaného v1/ rade naďalej trvá, nakoľko pre platné skončenie pracovného pomeru sa vyžaduje písomný právny úkon, preto akýkoľvek ústny právny úkon by bol neplatným, preto sa žalobca domáha aj určenia, že on je jediným riaditeľom ZŠsMŠ Nemecká a že jeho pracovný pomer u žalovaného v 1/ rade založený dňom 01.07.2014 naďalej trvá.

10. Žalovaný v 1/ rade Základná škola s materskou školou v priebehu celého konania

uvádzal, že dňa XX.XX.XXXX došlo na Obecnom úrade Obce Nemecká v kancelárii starostu obce k platnému odvolaniu žalobcu z funkcie riaditeľa ZŠsMŠ Nemecká a následne k platnému skončeniu pracovného pomeru žalobcu so žalovaným v 1/ rade dohodou. O dôvodoch odvolania žalobcu z funkcie riaditeľa školy sa súčasný štatutárny zástupca riaditeľka školy dozvedela od zástupkyne školy T. J. U., ktorá bola po odvolaní žalobcu ako zástupkyňa školy poverená vedením školy. Žalovaný v 1/ rade dal do pozornosti súdu, že počas riaditeľovania žalobcu u žalovaného v 1/ rade sa tento dopustil takých protiprávnych konaní, ktorých následky znáša žalovaný v 1/ rade aj v súčasnom období, okrem iného to bolo ne hospodárne nakladanie žalobcu s finančnými prostriedkami školy, žalobca počas svojej funkcie riaditeľovania nerealizoval úhrady za žalovaného v 1/ rade pre daňový úrad, pre zdravotné poisťovne, sociálnu poisťovňu, neplnil si daňové a odvodové povinnosti, neuhrádzal faktúry za objednané služby a tovar a výška podližností žalovaného v1/ rade voči tretím subjektom predstavovala sumu 28564,25 Eur a takýto vysoký dlh sa stal pre žalovaného v 1/ rade likvidačným, pričom v čase splatnosti jednotlivých faktúr za pôsobenia žalobcu vo funkcii riaditeľa mal žalovaný v1/ rade na účte dostatok finančných prostriedkov, preto bolo povinnosťou žalobcu úhrady v čase splatnosti realizovať. Nehospodárne nakladanie žalobcu s finančnými prostriedkami školy, mohli v značnej miere ohroziť celkový chod školy (odpojenie vody, električky, telefónov, vysoká penalizácia atď.) a tieto následky pociťuje žalovaný v 1/ rade aj v súčasnom období pretože musí doriešovať neuhradené platby školy za zdravotné poistenie za obdobie roka 2014 ako aj podližnosti voči Daňovému úradu ktoré boli v sume cca 10 000.-Eur, v súčasnom období už táto suma je uhradená, ale hrozí škole penalizácia. Zároveň žalovaný v1/ rade v priebehu celého konania tvrdil, že od T. J. U., ktorá bola poverená vedením školy po odvolaní žalobcu z funkcie riaditeľa má vedomosť, že táto uzatvorila so žalobcom písomnú dohodu o skončení pracovného pomeru a bol to práve žalobca, ktorý po odvolaní z funkcie riaditeľa prejavil záujem skončiť pracovný pomer u žalovaného v 1/ rade, pretože ako odvolaný riaditeľ už nechcel zostať u žalovaného v 1/ rade pracovať, teda tvrdenia žalobcu ohľadne neuzatvorenia dohody o skončení pracovného pomeru sú nepravdivé.

11. Žalovaný v 2/ rade Obec Nemecká - štatutárny zástupca obce Starosta obce

Nemecká ako žalovaný v 3/ rade v priebehu celého konania uvádzal, že na základe uznesenia obecného zastupiteľstva obce Nemecká bol hlavný kontrolór obce T. T. P. poverený vykonaním následnej finančnej kontroly u žalovaného v 1/ rade, pričom kontrola sa týkala personálnej politiky, zaradenia zamestnancov, dodržiavania rozpočtu, finančného hospodárenia, zmlúv, objednávok a platových výmerov. Po vykonaní uvedenej kontroly hlavný kontrolór obce vypracoval Správu z následnej finančnej kontroly u žalovaného v 1/ rade a odovzdal ju obecnému zastupiteľstvu, ktoré ho poverilo kontrolou. Výsledky zistené touto kontrolou boli dôvodom pre odvolanie pána žalobcu z funkcie riaditeľa školy. Následná finančná kontrola zistila hrubé porušovania zákonov a všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov v oblasti hospodárenia, rozpočtu, v personálnej oblasti, pri zverejňovaní zmlúv, objednávok, za čo bol zodpovedný žalobca ako riaditeľ školy. Žalovaný dal do pozornosti, že Rada školy pri ZŠ s MŠ Nemecká dňa 08.06.2015 prerokovala správu hlavného kontrolóra obce Nemecká z kontroly vykonanej u žalovaného v 1/ rade, na základe výsledkov kontroly, zistených nedostatkov, ne hospodárneho nakladania s majetkom školy a s financiami, navrhli členovia rady školy hlasovať o návrhu na odvolanie riaditeľa školy, t.j. o odvolaní žalobcu z funkcie riaditeľa, pretože žalobca ako riaditeľ priamo zodpovedá za dodržiavanie právnych predpisov týkajúcich sa zabezpečenia činnosti školy, školského zariadenia, riadne hospodárenie s majetkom v užívaní alebo vo vlastníctve školy, financie a rozpočet školy. Rada školy jednodhlasne odhlasovala dňa 08.06.2015 návrh na odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa školy, kde bolo prijaté uznesenie X/XXXX. Po upozornení hlavného kontrolóra obce, že ešte nie je úplne ukončená správa z následnej finančnej kontroly, preto nemôže byť ešte rozhodované o návrhu na odvolanie riaditeľa, preto uznesenie č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX nebolo predložené obecnému zastupiteľstvu obce Nemecká. Po doručení konečnej správy z následnej finančnej kontroly u žalovaného v 1/ rade doručenej Obecnému úradu Nemecká dňa 15.06.2015 mohla Rada školy pri žalovanom v 1/ pristúpiť k opätovnému rokovaniu o návrhu na odvolanie pána žalobcu z funkcie riaditeľa školy po prerokovaní konečnej správy z finančnej kontroly. Rada školy pri žalovanom v 1/ rade dňa 19.08.2015 prerokovala správu z vykonanej kontroly a po jej prerokovaní v rade školy táto dospela k záveru, že žalobca sa dopustil takých závažných porušení vo všetkých kontrolovaných oblastiach, že je nevyhnutné navrhnuť jeho odvolanie z funkcie riaditeľa. Dňa 19.08.2015 Rada školy pri žalovanom v 1/ rade prijala uznesenie č. X/XXXX ktorým navrhla starostovi obce odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa žalovaného 1/. Výslovne na základe rozhodnutia Rady školy pri žalovanom 1/ zo dňa 19.08.2015, návrhu na odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa žalovaného 1/ o čom bolo prijaté uznesenie č.X/XXXX, starosta obce Nemecká listom zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX odvolal žalobcu dňom XX.XX.XXXX z funkcie

riaditeľa žalovaného v 1/ rade za osobnej prítomnosti žalobcu, N.. Y. W. - zástupcu starostu obce, N.. H. X. - ekonómky obecného úradu. Žalobca po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a samotným odvolaním toto písomné vyhotovenie odvolania odmietol prevziať pri osobnom stretnutí dňa 26.08.2015 na Obecnom úrade Obce Nemecká v kancelárii starostu obce za prítomnosti uvedených osôb a žiadal, aby mu bolo odvolanie doručené poštou, čo bolo aj realizované a písomné vyhotovenie mu bolo poštou doručené dňa 31.08.2015. Žalovaný 2/ za ktorého koná ako starosta obce žalovaný 3/ dal do pozornosti súdu, že listina zo dňa 26.08.2015 o odvolaní žalobcu z funkcie riaditeľa žalovaného 1/ spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, je riadne odôvodnené, odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa bolo realizované zákonným spôsobom a spôsobilým subjektom na odvolanie, preto je odvolanie platné. Žalovaný 2/ a 3/ uviedol, že čo sa týka tvrdenia žalobcu, že medzi žalobcom a žalovanými nedošlo k žiadnemu inému právnomu úkonu čo sa týka skončenia pracovného pomeru a preto žalobca považuje listinu č. XXX/XXXX. zo dňa XX.XX.XXXX ako úkon o skončení pracovného pomeru, takéto tvrdenie podľa žalovaného 2/ a 3/ sa nezakladá na pravde, pretože z ústneho vyjadrenia T.. J. U., ktorú poveril žalovaný 3/ ako starosta obce vedením žalovaného 1/ mal preukázané, že dňa 27.08.2015 došlo medzi žalovaným 1/ T.. J. U. ako poverenou vedením školy a žalobcom k ukončeniu pracovného pomeru dohodou dňom XX.XX.XXXX, čo potvrdili aj ďalšie prítomné zamestnankyne žalovaného 1/ T.. Z. P. zamestnankyňa žalovaného 1/ ako zástupkyňa pre Materskú školu Nemecká, T.. Q. U. učiteľka žalovaného 1/, ktorá je zároveň predsedníčkou odborov pri žalovanom 1/. Zároveň žalovaný 2/a 3/ dal do pozornosti súdu, že podľa vyjadrenie T.. J. U. písomné vyhotovenie dohody o skončení pracovného pomeru so žalobcom odovzdala na založenie do osobného spisu personalistke T. W. a až dňa 06.10.2015 sa zistilo, že uvedený doklad sa u žalovaného 1/ nenachádza, preto v ten istý deň bola nahlásená krádež tohto dokladu na OO PZ Podbrezová. Žalovaný 2/ Obec Nemecká za ktorú koná ako štatutárny zástupca starosta obce, ktorý je žalovaným 3/ žiadal žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť keďže došlo k platnému odvolaniu žalobcu z funkcie riaditeľa školy dňom XX.XX.XXXX a taktiež k platnému ukončeniu pracovného pomeru dohodou dňom XX.XX.XXXX.

12. Súd na návrh všetkých účastníkov konania v priebehu konania predvolal a vypočul svedkov T.. T. P., T.. J. U., T.. Z. P., T.. Q. U., T. W. a N.. Y. W..

13. Svedok T.. T. P. hlavný kontrolór obce Nemecká uviedol, že na základe uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Nemecká č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol poverený vykonaním Následnej finančnej kontroly u žalovaného 1/ v oblastiach personálnej politiky, zmlúv, zaradenia zamestnancov, platových výmerov, dodržiavania rozpočtu a finančného hospodárenia. Cieľom kontroly bolo zistiť ako v kontrolovanom subjekte u žalovaného 1/ dodržiavajú príslušné ustanovenia zákonov, predovšetkým o štátnej správe v školstve a školskej samospráve č. 596/2003 Z.z., o odmeňovaní zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme č. 553/2003 Z.z., o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch č. 317/2009 Z.z., o rozpočtových pravidlách č. 523/2004 Z.z. zák. č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole. Kontrola u žalovaného 1/ bola vykonaná dňa 09.04.2015 a 10.04.2015 a zistila závažné porušenia uvedených predpisov. Jednotlivé pochybenia sú uvedené v správe o výsledku následnej finančnej kontroly, ktorá bola doručená Obecnému úradu Nemecká dňa 15.06.2015. Zistilo sa, že žalobcovi bol určený funkčný plat 1.847,- Eur mesačne a k funkčnému platu mu boli poskytnuté odmeny nad rámec pracovnej činnosti vo výške 200% funkčného platu za mesiac august 2014 (kedy sa nevyučuje vo výške funkčný plat 1.847,- Eur + odmena 3694,- Eur - spolu plat za august 2014 vo výške 5.541,- Eur), vo výške 24% za mesiac september 2014, vo výške 140% za mesiac október 2014, vo výške 21% za mesiac november, pričom neboli predložené originály dokladov o priznaní odmien ale kópie a podpis starostu obce na dekréte o odmene zo dňa 29.10.2014 nebol totožný s podpisom starostu obce na oznámení o zložení funkčného platu a ostatných dekrétov o odmene. Dekréty o odmene neboli označené vykonanou predbežnou finančnou kontrolou a neboli odôvodnené. Taktiež nebolo preukázané aké činnosti vykonával riaditeľ školy nad rámec pracovnej činnosti, pričom mal žalobca ako riaditeľ školy vedomosť, že jeho zamestnávateľ - žalovaný 1/ ako aj žalovaný 2/ sa v roku 2014 nachádzali v rozpočtovom provizóriu a odmeny vo výške v akej boli poskytnuté žalobcovi boli v rozpore s právnymi predpismi. Za kontrolované obdobie boli zistené omeškania s platením záväzkov SPP plyn - 2 upomienky za nezaplatenú faktúru v sume 3.728,- Eur, faktúra splatná 16.06.2014 - predžalobná upomienka, nezaplatené sumy Sociálnej poisťovni vo výške 933,30 Eur, 68,93 Eur, 242,20 Eur, nezaplatené faktúry Telecom vo výške 35,74 Eur a 10,28 Eur, Verlag Das Hofer vo výške 159,12 Eur, spoločnosti Vema vo výške 170,40 Eur, spoločnosti Hobla vo výške 152,40 Eur, druhá upomienka StVPS vo výške 313,37 Eur, vodné s upovedomením o odpojení, upomienka od SSE vo výške 40,71 Eur, neuhradením faktúr za dodávku energii - voda, plyn, električka bolo priame ohrozenie prevádzky

školy, hygieny a bezpečnosti v prípade odpojenia pre nezaplatenie. Boli zistené platby bankomatovou kartou realizované žalobcom, nákup v DATARTE - univerzálny držiak tabletu do automobilu nákup 01.09.2014 v sume 17,99 Eur, pričom žalovaný 1/ auto nevlastní, viaceré platby kartou a výbery z bankomatov v termináloch Banská Bystrica na Troskách 25, pričom žiadny doklad o výbere financií nebol zaevidovaný v pokladničnej knihe. Kontrolou boli zistené vyplácané odmeny na základe dohody o vykonaní práce priamo z pokladne na základe pokladničného dokladu, ktorý nebol očíslovaný a opatrený predbežnou finančnou kontrolou. Na krycom liste č. XXX faktúre zo dňa 08.07.2014, splatnej dňa 15.07.2014 je vyznačené, že predbežnú finančnú kontrolu vykonala T. Z. W. v sume 575,- Eur, pričom T. Z. W. od 01.01.2014 u žalovaného 1/ nepracovala a na dotaz kontrolóra uviedla, že ona žiadny takýto doklad nepodpísala. Zároveň bolo zistené, že za pôsobenia žalobcu vo funkcii riaditeľa viaceré kontrolované zmluvy, faktúry a objednávky neboli podpísané štatutárnym orgánom len jeho pečiatkou. Kontrola zistila bločky resp. platby z účtov za nákup tovaru napr. 2 ks ďalekohľadov a to 1ks astronomický ďalekohľad, ktorý sa mohol používať v súvislosti s výučbou žiakov a druhý kus ďalekohľadu bol BUSHNEL používaný v poľovníctve tento ďalekohľad nemal byť pre školu ani kúpený, škola ho nepotrebovala a pri kontrole sa v škole ani nenachádzal a nebol daný ani do inventára školy hoci bol zaplatený z jej finančných prostriedkov, podobne nebol zaevidovaný a daný do inventára školy zakúpený držiak tabletu a nabíjačka do auta, pričom škola auto nevlastnila. Z finančných prostriedkov školy bol zakúpený mobilný telefón IPHONE 5 používaný tiež žalobcom a až po jeho odvolaní z funkcie riaditeľa a ukončení jeho pracovného pomeru so žalovaným 1/ žalobca písomne oznámil, že tento mobilný telefón stratil, bolo vecou žalovaného 1/ či si bude uplatňovať od neho škodu. Zistili sa závažné porušovania predpisov v súvislosti s uzatvorenou zmluvou s pánom T., ktorý poskytoval každodennú prepravu žiakov do školy - zo školy v Nemeckej, dopravu žiakov na lyžiarsky výcvik na Telgárt, lyžiarske kurzy, plavecký výcvik na Bystrú, v prípade olympiád, pričom o počte zrealizovanej prepravy neexistovala v škole žiadna evidencia preto sa nedali zistiť jej skutočné náklady. Žalobca uzatvoril s pánom T. zmluvu predmetom ktorej bolo poskytovanie prepravy žiakov školy aj napriek tomu, že tento bol len vlastníkom autobusu a nemal oprávnenie na poskytovanie činnosti, ktorá bola predmetu zmluvy, zmluvu s T. žalobca uzatvoril ako s fyzickou osobou nepodnikateľom. Taktiež počas výkonu funkcie žalobcu ako riaditeľa neboli v zmysle zákona zverejnené žiadne zmluvy, objednávky ani faktúry. Prvá finančná kontrola sa týkala len účtovníctva, listín, zmlúv, platových výmerov a keď sa zistilo, že účtovné doklady nekorešponujú s fyzickým stavom v škole t.j. s nakúpeným materiálom bolo pristúpené k druhej kontrole na základe ktorej bol kontrolovaný aj fyzický stav majetku žalovaného 1/. Druhá kontrola bola zrealizovaná na základe uznesenia OÚ Nemecká č.80/2015 zo dňa 21.08.2015. Už výsledky prvej kontroly pri ktorej sa zistili uvedené nedostatky boli dôvodom podania návrhu Rady školy pri žalovanom 1/ na odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa, čo bolo aj zrealizované starostom obce. Svedok dal do pozornosti súdu, že žalobca sa počas funkcie riaditeľa žalovaného 1/ dopustil veľmi vážnych pochybení, konal v rozpore so zákonmi a svojim konaním ohrozil nielen prevádzku žalovaného 1/ale aj bezpečnosť žiakov a zamestnancov školy. Taktiež dal svedok do pozornosti, že neehospodárnym a protiprávnym konaním žalobcu sa žalovaný 1/ dostal do veľmi zlej finančnej situácie ktorou sa musel zaoberať žalovaný 2/ a za nového vedenia žalovaného 1/ tento požiadal žalovaného 2/ o poskytnutie financií v sume 20 000.-EUR na úhradu záväzkov, ktoré vznikli za pôsobenia žalobcu vo funkcii riaditeľa .

14. Svedkyňa T. J. U. uviedla, že dňa XX.XX.XXXX starosta obce Nemecká, žalovaný 3/ oficiálne oznámil v riaditeľni a následne aj v zborovni žalovaného 1/ odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa školy a zároveň v tento deň ju poveril vedením školy preto sa ešte XX.XX.XXXX dohodla so žalobcom, že nasledujúce ráno t.j. dňa 27.08.2015 sa stretnú v riaditeľni školy za účelom odovzdania a prevzatia jemu zverených predmetov a ohľadne jeho pracovného pomeru. Svedkyňa výslovne uviedla, že dňa 27.08.2015 pri osobnom stretnutí so žalobcom, za prítomnosti svedkov T. Z. P. zástupkyne pre materskú školu u žalovaného 1/, T. Q. U., učiteľky a zároveň predsedníčky odborov u žalovaného 1/a T. W., personalistky a účtovníčky u žalovaného 1/ v riaditeľni školy sa niekoľkokrát opýtala žalobcu, či mieni ďalej pracovať u žalovaného 1/ a opakovane mu ponúkla miesto učiteľa. Svedkyňa uviedla, že sa ho pred uvedenými svedkami výslovne opýtala "Chceš tu zostať robiť?", pretože bolo na škole pre žalobcu po jeho odvolaní z funkcie riaditeľa voľné učiteľské miesto. Na jej otázku žalobca pred svedkami odpovedal "Čo Ti šibe?". Svedkyňa výslovne uviedla, že sa žalobca opakovane pred svedkami vyjadril, že nemá záujem zostať u žalovaného 1/ pracovať ako učiteľ a ani ako iný zamestnanec, teda jednoznačne prejavil vôľu ukončiť pracovný pomer so žalovaným 1/, preto s ním svedkyňa ako poverená vedením školy žalovaného 1/ uzatvorila dňa XX.XX.XXXX dohodu o skončení pracovného pomeru dňom XX.XX.XXXX a zároveň bol podpísaný odovzdávajúci a preberajúci protokol, ktorý bol podpísaný aj prítomnými svedkami T. Z. P. a T. Q. U.. Svedkyňa zároveň výslovne uviedla, že

pán žalobca P. nemal záujem u žalovaného pracovať, preto podpísali dohodu o skončení pracovného pomeru. Pričom uviedla, že písomnej forme dohody o skončení pracovného pomeru nevenovala náležitú pozornosť keďže sa výslovne so žalobcom dohodli na skončení pracovného pomeru dohodou dňom XX.XX.XXXX, preto považovala túto záležitosť za skončenú a vybavenú, predovšetkým sa zamerala na odovzdávanie vecí od žalobcu, t.j. odovzdávaciemu a preberaciemu protokolu. Svedkyňa uviedla, že nasledujúci deň a ani ďalšie dni žalobca do školy neprišiel a taktiež neprišiel ani nasledujúce dni, teda žalobca do školy neprišiel, neprejavil o ňu žiadny záujem, až niekedy v mesiaci október 2015 jej e-mailom poslal fotokópiu dočasnej pracovnej neschopnosti, tzv. prechodku. Po doručení tejto prechodky PN si mala svedkyňa pomyslieť, že načo jej to posielal, keď ešte v auguste 2015 ukončil pracovný pomer dohodou, teda že u žalovaného 1/ nepracuje, preto chcela pánovi P. odfotiť dohodu o skončení pracovného pomeru, ktorá bola založená v jeho osobnom spise, že mu ju späť odmailuje, že už u žalovaného 1/ nepracuje, preto išla do jeho osobného spisu a vtedy zistila, že sa táto dohoda o skončení pracovného pomeru v osobnom spise nenachádza. Na základe uvedeného bola privolaná polícia, pretože dohoda o skončení pracovného pomeru existovala ale v osobnom spise pána P. sa už nenachádzala. Svedkyňa jednoznačne potvrdila, že so žalobcom ukončila za žalovaného 1/ pracovný pomer dohodou dňom 26.08.2015.

15. Súd na návrh účastníkov konania vypočul svedkyňu Z. P., zástupkyňu pre Materskú školu Nemecká, ktorá uviedla, že T. J. U. - zástupkyňa riaditeľa školy, ktorá bola poverená vedením školy po odvolaní pána P. z funkcie riaditeľa školy ju požiadala, aby prišla do riaditeľne školy a bola prítomná ako svedok pri podpísaní dohody o skončení pracovného pomeru s pánom P. a podpísaní preberacieho protokolu s pánom P.. Zároveň svedkyňa uviedla, že pri tomto akte boli okrem nej, pani U. a pána P. prítomné aj pani U. a pani W.. Svedkyňa uviedla, že v riaditeľni za prítomnosti uvedených osôb sa výslovne hovorilo, že pán P. končí pracovný pomer na ZŠ s MŠ Nemecká a za tým účelom sa podpisovala dohoda o skončení pracovného pomeru pána P. na ZŠ s MŠ Nemecká a odovzdávací a preberací protokol, ktorý podpísala ako svedok aj svedkyňa. Na položenú otázku svedkyňa jednoznačne uviedla, že v riaditeľni pani U. ako poverená vedením školy sa dohodla s pánom P. na skončení pracovného pomeru dohodu.

16. Súd na návrh účastníkov konania vypočul svedkyňu T. Q. U., učiteľku anglického a nemeckého jazyka a zároveň predsedníčku odborov na ZŠ s MŠ Nemecká, ktorá uviedla, že auguste 2015 prišiel do zborovne školy pán starosta obce Nemecká a oznámil, že pán P. bol odvolaný z funkcie riaditeľa školy. Zároveň v auguste 2015 bola prizvaná ako svedok v súvislosti s odchodom pána P. s jeho ukončením pracovného pomeru na ZŠ s MŠ Nemecká, kedy sa podpisoval preberací protokol, keďže pán P. odovzdával nejaké veci. Pamätala si preberací protokol, ktorý aj podpisovala ako svedok ale výslovne uviedla, že sa pri tomto akte výslovne rozprávalo o dohode o ukončení pracovného pomeru s pánom P., pretože pani U. vtedy poverená vedením školy sa pána P. výslovne opýtala, či chce ďalej učiť na škole a pán P. jej odpovedal, že nie a dohodli sa na skončení pracovného pomeru, bolo to na druhý deň po odvolaní pána P. z funkcie riaditeľa školy. Svedkyňa výslovne uviedla, keďže sa pán P. pre ňou a pred ďalšími prítomnými vyjadril, že nechce učiť a pracovať na škole z čoho usúdila, že pán P. chce skončiť pracovný pomer a preto sa dohodli s pani U. na ukončení pracovného pomeru. Od uvedeného dňa svedkyňa žalobcu viac v priestoroch školy nestretla.

17. Súd na návrh účastníkov konania vypočul svedkyňu T. W., ktorá u žalovaného 1/ bola zamestnaná vo funkcii personalistky a účtovníčky, ktorá výslovne uviedla, že jej je známa skutočnosť, že pán P. bol odvolaný z funkcie riaditeľa školy, ktorý jej to osobne v deň jeho odvolania oznámil. Zároveň uviedla, že bola prítomná pri odovzdávaní vecí pána P. v riaditeľni ZŠ Nemecká za prítomnosti pani U., pani P., pani U. a pána P., kde sa výslovne hovorilo o skončení pracovného pomeru pána P. so školou. Svedkyňa uviedla, že ona ako personalistka dňa 01.09.2015 odhlasovala pána P. zo Sociálnej poisťovne v súvislosti s jeho ukončením pracovného pomeru dňom 26.08.2015.

18. Súd na návrh účastníkov konania vypočul svedka N. Y. W., zástupcu starostu obce Nemecká a zároveň člena Rady školy pri žalovanom 1/, ktorý uviedol, že si výslovne pamätá, že v roku 2014 jednou z hlavných úloh bolo vykonať kontrolu hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami na ZŠ s MŠ Nemecká. Podnet na kontrolu dali učitelia školy, ktorí zistili, že im neboli odvedené mesačné príspevky do tretieho piliera dôchodkového zabezpečenia za obdobie 6 mesiacov, pričom tieto finančné príspevky im boli zo mzdy stiahnuté ale neboli tretiemu pilieru vyplatené

- odvedené. Obecné zastupiteľstvo obce Nemecká, poverilo hlavného kontrolóra obce vykonaním finančnej kontroly na ZŠ s MŠ Nemecká. Na základe výsledkov kontroly zasadala Rada školy niekoľko krát a táto Rada školy jednomyselne rozhodla o odvolaní T.. P. z funkcie riaditeľa školy. Na základe tejto skutočnosti starosta obce Nemecká zvolal stretnutie dňa XX.XX.XXXX o 11.00 hod. na Obecný úrad Nemecká, kde za prítomnosti svedka ako zástupcu starostu N.. H. X. a T.. X. P. odvolal starosta obce Nemecká - X. K. pána X. P. z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Nemecká. Na tomto stretnutí starosta obce informoval pána P., že kontrolou vykonanou kontrolórom obce boli zistené hrubé nedostatky v jeho práci - vo funkcii riaditeľa školy na základe čoho Rada školy predložila starostovi obce Nemecká návrh na odvolanie pána T.. P. z funkcie riaditeľa školy. Po oznámení odvolania keď starosta obce dňa XX.XX.XXXX chcel odovzdať T.. P. odvolací dekrét, tento si T.. P. prečítal ale odmietol ho osobne prevziať a požiadal o jeho oficiálne zaslanie poštou. Starosta obce Nemecká T.. P. informoval, že v prítomnosti svedkov si T.. P. odvolací dekrét aj prečítal a keď ho aj odmietne prevziať, tak v prítomnosti svedkov sa považuje za doručený. Svedok dal do pozornosti súdu, že dňa XX.XX.XXXX v kancelárii starostu obce Nemecká na Obecnom úrade Nemecká sa prítomní pána P. pýtali, či po odvolaní z funkcie riaditeľa chce zostať pracovať na ZŠ s MŠ Nemecká, tento výslovne uviedol, že nemieni pokračovať na škole ako učiteľ a že nemieni byť vôbec zamestnaný na škole, pretože po odvolaní z funkcie riaditeľa by to bolo pod jeho úroveň.

19. Zák. č. 596/2003 Z.z. platný ku dňu 26.08.2015 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, § 1 upravuje pôsobnosť, organizáciu a úlohy orgánov štátnej správy v školstve, obcí a samosprávnych krajov a orgánov školskej samosprávy a určuje ich pôsobnosť v oblasti výkonu štátnej správy v školstve a školskej samosprávy, v oblasti tvorby siete škôl a školských zariadení SR, zaraďovania, vyradovania a zmien v sieti a v oblasti zriaďovania a zrušovania škôl a školských zariadení.

20. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z.z. platný ku dňu 31.08.2015, štátnu správu v školstve na úseku škôl a školských zariadení podľa tohto zákona vykonávajú: riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia, obec, samosprávy kraj, okresný úrad v sídle kraja, Štátna školská inšpekcia, MŠSR a iné ústavné orgány štátnej správy, ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podľa § 2 ods. 2 cit. zák., školskú samosprávu vykonávajú rada školy alebo rada školského zariadenia, obecá školská rada, územná školská rada, žiacka školská rada.

21. Podľa § 3 ods. 1 cit. zák., riaditeľa vymenúva na dobu funkčného obdobia a odvoláva zriaďovateľ školy alebo zriaďovateľ školského zariadenia. Podľa § 3 ods. 2 cit. zák., zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh rady školy. Rada školy predkladá návrh na kandidáta na riaditeľa na základe výsledkov výberového konania podľa § 4 okrem kandidáta, ktorý bol odvolaný podľa ods. 7 písm. a/ - c/, e/ alebo odseku 8 písm. c/. Zriaďovateľ do 30 dní odo dňa predloženia návrhu rady školy vymenuje riaditeľa alebo písomne odôvodní svoj nesúhlas s navrhnutým kandidátom rade školy. Zriaďovateľ vyhlási druhé výberové konanie podľa § 4 do 15 dní odo dňa doručenia nesúhlasu rade školy.

22. Podľa § 3 ods. 3 cit. zák., zriaďovateľ súčasne s vymenovaním riaditeľa s ním dohodne na dobu funkčného obdobia podmienky podľa osobitného predpisu v pracovnej zmluve a určí mu platové náležitosti podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 3 ods. 6 cit. zák., riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia, ktorý v právnych vzťahoch vystupuje vo svojom mene a má zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov (ďalej len právnická osoba) je zamestnancom školy alebo školského zariadenia.

24. Podľa § 3 ods. 8 písm. a/ cit. zák., zriaďovateľ môže odvolať riaditeľa aj na návrh rady školy (§ 24 ods. 5 písm. c/).

25. Podľa § 3 ods. 10 cit. zák., ak zriaďovateľ odvolá riaditeľa podľa ods. 7 písm. a/ - c/, e/ a odseku 8, poverí pedagogického zamestnanca školy alebo školského zariadenia vedením školy alebo školského zariadenia do vymenovania nového riaditeľa podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 3 ods. 11 cit. zák., vo veci vymenúvania a odvolávania riaditeľa školy

alebo riaditeľa školského zariadenia, ktorého zriaďovateľom je orgán podľa § 2 ods. 1 písm. b/ - d/, vystupuje za zriaďovateľa starosta obce, predseda samosprávneho kraja alebo prednosta okresného úradu v sídle kraja. Na vymenúvanie a odvolávanie riaditeľa sa nevťahuje osobitný predpis.

27. Podľa § 5 ods. 1 cit. zák., školu a školské zariadenie riadi riaditeľ.

28. Podľa § 5 ods. 2 písm. d/ cit. zák., riaditeľ zodpovedá za dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s predmetom činnosti školy alebo školského zariadenia. Podľa § 5 ods. 2 písm. g/ cit. zák., riaditeľ zodpovedá za rozpočet, financovanie a efektívne využívanie finančných prostriedkov určených na zabezpečenie činnosti školy alebo školského zariadenia.

Podľa § 5 ods. 2 písm. h/ cit. zák., riaditeľ zodpovedá za riadne hospodárenie s majetkom v správe alebo vo vlastníctve školy alebo školského zariadenia.

29. Podľa § 24 ods. 1 cit. zák., rada školy, obecná školská rada a územná školská rada sú iniciatívne a poradné samosprávne orgány, ktorá vyjadrujú a presadzujú verejné záujmy a záujmy žiakov, rodičov a pedagogických zamestnancov a ostatných zamestnancov v oblasti výchovy a vzdelávania. Plnia funkciu verejnej kontroly, posudzujú a vyjadrujú sa k činnosti škôl, školských zariadení, orgánov miestnej štátnej správy, orgánov obcí a samosprávnych krajov z pohľadu školskej problematiky.

30. Podľa § 24 ods. 5 písm. c/ cit. zák., rada školy predkladá návrh na odvolanie riaditeľa alebo sa vyjadruje k návrhu na odvolanie riaditeľa, návrh na odvolanie riaditeľa predkladá vždy s odôvodnením.

31. Podľa § 60 ods. 1 Zákonníka práce, ak sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodnú na skončení pracovného pomeru, pracovný pomer sa končí dohodnutým dňom.

32. Podľa § 60 ods. 2 ZP, dohodu o skončení pracovného pomeru zamestnávateľ a zamestnanec uzatvárajú písomne. V dohode musia byť uvedené dôvody skončenia pracovného pomeru, ak to zamestnanec požaduje alebo ak sa pracovný pomer skončil dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a/ - c/ ZP, ak sa zamestnávateľ alebo jeho časť zrušuje alebo premiestňuje a zamestnanec nesúhlasí so zmenou dohodnutého miesta výkonu práce, ak sa zamestnanec stane nadbytočný z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b/ ZP a ak zamestnanec vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu v zmysle § 63 ods. 1 písm. c/ ZP.

33. Podľa § 60 ods. 3 ZP, jedno vyhotovenie dohody o skončení pracovného pomeru vydá zamestnávateľ zamestnancovi.

34. Neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote 2 mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

35. Dohoda o skončení pracovného pomeru je dvojstranným právnym úkonom, ktorým na základe zhodného prejavu vôle zamestnanca a zamestnávateľa dochádza ku skončeniu pracovného pomeru k určitému dňu. Proces vzniku dohody o skončení pracovného pomeru treba posudzovať podľa ustanovení OZ o právnych úkonoch. Dohoda o skončení pracovného pomeru musí vykazovať všetky náležitosti platného právneho úkonu absencia ktorých má za následok neplatnosť dohody. Zákonník práce vyžaduje síce písomnú formu dohody o skončení pracovného pomeru ale jej nedodržanie sa však nespája s právnym následkom neplatnosti právneho úkonu. Aj ústna dohoda o skončení pracovného pomeru je platná. Zamestnávateľ nedodržaním písomnej formy dohody o skončení pracovného pomeru môže byť zo strany inšpekcie práce postihnutý pokutou ale nevypracovanie písomnej formy, teda absencia písomnej formy nerobí dohodu o skončení pracovného pomeru neplatným právnym úkonom. Pri skončení pracovného pomeru dohodou sa podľa súčasného právneho stavu nevyžaduje ingerencia zástupcov zamestnancov vo forme prerokovania, resp. súhlasu. Podmienkou dohody o skončení pracovného pomeru je jednak prejav vôle oboch účastníkov pracovného pomeru smerujúci ku skončeniu pracovného pomeru a jednak stanovenie určitého dňa, ku ktorému sa má pracovný pomer skončiť.

Dohodu o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom ku dňu bezprostredne predchádzajúcemu uzatvoreniu dohody nemožno považovať za neplatne uzavretú pre rozpor so zákonom.

36. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že listom zo dňa 26.08.2015 pod č. 570/2015 Branislav Čižmárik - starosta obce Nemecká odvolal T.. X. P. z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ v Nemeckej dňom XX.XX.XXXX. Starosta obce toto odvolanie realizoval na základe uznesenia č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX Rady školy pri ZŠ s MŠ v Nemeckej, ktorým Rada školy predložila starostovi obce Nemecká návrh na odvolanie T.. X. P. z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Nemecká a v zmysle § 3 ods. 1, ods. 8 písm. a/ a ods. 11 zák. č. 596/2003 Z.z.

Ustanovenia zák. č. 596/2003 Z.z. v platnom znení osobitne neupravujú náležitosti odvolania z funkcie. Zákonník práce tiež nevymedzuje pojem právneho úkonu a jeho úpravu prenecháva Občianskemu zákonníku, ktorý má vo vzťahu k prvej časti Zákonníka práce podpornú pôsobnosť. Preto aj v otázke neplatnosti právnych úkonov treba vychádzať zo všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Zákonník práce z dôvodu ochrannej funkcie zakotvuje iba osobitné dôvody neplatnosti právnych úkonov v pracovnom práve. Odvolanie z funkcie je jednostranným právnym úkonom, pretože je prejavom vôle smerujúcim k vzniku, zmene alebo zániku tých práv, ktoré právne predpisy s takým prejavom spájajú. Pre jeho určitosť a zrozumiteľnosť sa vyžaduje, aby v ňom bola uvedená funkcia, z ktorej sa zamestnanec odvoláva a deň, ktorým sa z nej odvoláva. Právny úkon urobený zriaďovateľom - odvolanie z funkcie riaditeľa školy, pre svoju formálnu platnosť nevyžaduje uvedenie dôvodov, pre ktoré je zamestnanec odvolaný.

List č. 570/2015 zo dňa 26. 08. 2015 je rozhodnutím obsahujúcim všetky zákonom vyžadované formálne náležitosti tak, ako sú vyššie uvedené. Navyše prekračuje tento rámec a uvádza aj dôvod odvolania a síce ustanovenie § 3 ods. 1, ods. 8 písm. a/ a ods. 11 zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve nadväzujúce na uznesenie Rady školy pri Základnej škole s materskou školou v Nemeckej č. 2/2015 zo dňa 19. 08. 2015, ktorým bol v zmysle § 24 ods. 5 písm. c) zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve Radou školy predložený návrh na odvolanie riaditeľa.

Súd mal preukázané, že dôvodom pre rozhodnutie Rady školy pri ZŠ s MŠ Nemecká na podanie návrhu na odvolanie riaditeľa žalovaného 1/ v zmysle § 24 ods. 5 písm. c/ zák. č. 596/2003 Z.z. boli výsledky z následnej finančnej kontroly ZŠ s MŠ v Nemeckej v oblastiach personálnej politiky, zmlúv, zaradenia zamestnancov, platových výmerov, dodržiavania rozpočtu a finančného hospodárenia, kontroly vykonanej na základe uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Nemecká č. uz. 27/2015 zo dňa 23.03.2015, z podnetu žalobcových kolegov - učiteľov ZŠ s MŠ Nemecká, ktorí zistili pri ročnom zúčtovaní, že učiteľom neboli odvedené do poisťovne mesačné príspevky do tretieho piliera za obdobie 6 mesiacov hoci z výplatných listín mali preukázané, že tieto mesačné príspevky im boli zrazené zo mzdy. Vykonaná kontrola u žalovaného 1/ preukázala hrubé porušenie zákonov, predovšetkým nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami žalovaného 1/ za ktoré je priamo zodpovedný žalobca ako riaditeľ školy. Kontrola medzi iným zistila oneskorené úhrady faktúr za dodávky energií napr. plynu - 2 upomienky od SPP nezaplatená faktúra v sume 3728,- Eur, nerealizované úhrady Sociálnej poisťovni v sume 933,30 Eur, 68,93 Eur, 242,20 Eur a 159,12 Eur, neuhradená faktúra spoločnosti VEMA v sume 170,40 Eur, spoločnosti HOBLA v sume 152,40 Eur, za vodné vodárňam v sume 312,37 Eur s upovedomením o odpojení, neuhradená faktúra za elektriку a iné, pričom v čase splatnosti faktúr mal žalovaný 1/ dostatok finančných prostriedkov na účte, čo v priebehu konania žalovaný 1/ preukázal, teda žalobca priamo ohrozil prevádzku školy pre nezaplatenie faktúr v čase ako aj po ich splatnosti. Zároveň kontrolou boli zistené nákupy vecí, ktoré z činnosťou školy nesúviseli napr. kúpa držiaka tabletu a nabíjačky do automobilu aj napriek tomu, že škola nevlastnila žiadne motorové vozidlo. Zároveň boli zistené výbery financií, platby bankomatovou kartou, výbery z bankomatov v termináloch Banská Bystrica, na Troskách 25 ale žiadny doklad o výbere financií z bankomatov nebol zaevidovaný v pokladničnej knihe. Kontrolou boli zistené vyplácané odmeny na základe dohôd o vykonaní práce priamo z pokladne školy len na základe pokladničného dokladu, ktorý nebol očíslovaný a ani opatrený predbežnou finančnou kontrolou, napr. na krycom liste č. 107 faktúra zo dňa 08.07.2014 splatná 15.07.2014 je vyznačené, že predbežnú finančnú kontrolu vykonala T.. Z. W. na sumu 575,- Eur, pričom menovaná od 01.01.2014 v škole nepracovala a uviedla, že žiadny takýto doklad nepodpísala. Tiež boli zistené nehospodárne nákupy tovaru, napr. dva kusy ďalekohľadov z toho 1ks zn. BUSHNEL používaný v poľovníctve, ktorý sa v škole ani nenachádzal, nebol daný do inventára školy hoci bol zaplatený z jej finančných prostriedkov. Mobilný telefón I-PHONE 5 používaný žalobcom sa pri kontrole v škole nenachádzal, hoci bol zakúpený z finančných prostriedkov školy a až po ukončení pracovného pomeru žalobcu tento oznámil, že mobilný telefón stratil. Zmluvy uzatvárané žalobcom za žalovaného 1/ podobne ako objednávky neboli zverejnené v zmysle nar. vlády č.498/2011 ktorým sa ustanovujú podrobnosti o zverejňovaní zmlúv v

Centrálom registri zmlúv, nar. žalobca uzatvoril za žalovaného 1/ zmluvu o preprave žiakov a učiteľov školy s pánom T. (preprava žiakov do školy - zo školy, lyžiarske výcviky, plavecké výcviky, olympiády) pričom o počte zrealizovanej prepravy neexistovala žiadna evidencia, čo znemožnilo zistiť skutočne vynaložené náklady na prepravu, pričom zmluvu žalobca uzatvoril s osobou, ktorá nemala oprávnenie na poskytovanie tejto činnosti ale bola len vlastníkom autobusu. Pri kontrole sa zistili aj ďalšie závažné pochybnosti za ktoré priamo zodpovedá žalobca. Súd mal jednoznačne preukázané, že konanie žalobcu ako riaditeľa školy žalovaného 1/ bolo počas jeho funkčného obdobia v úplnom rozpore s postavením funkcie riaditeľa školy, ktorý svojou benevolentnosťou, nedôslednosťou a porušovaním predpisov ohrozil prevádzku školy. Čo sa týka kontrolou vytknutého enormne vysokého zárobku žalobcu, funkčný plat v sume 1847,- Eur mesačne a k nemu poskytnutých odmien napr. v mesiaci 8/2014 vo výške 200% funkčného platu, t.j. mzda za 08/2014 v sume 5541,- Eur a ďalšie odmeny, za uvedené žalobca nie je zodpovedný, nakoľko aj napriek skutočnosti, že škola sa nachádzala v rozpočtovom provizóriu žalobca poberal mzdu schválenú starostom obce (bývalým starostom). Súd mal za to, že žalobca pri svojej funkcii riaditeľa konal v úplnom rozpore s § 5 ods. 2 písm. d/, g/ a h/ zák. č. 596/2003 Z.z. hoci vedel, resp. vedieť mal, že je zodpovedný za dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov súvisiacich s predmetom činnosti školy, že je zodpovedný za rozpočet, financovanie a efektívne využívanie finančných prostriedkov určených na zabezpečenie činnosti školy a za riadne hospodárenie s majetkom v správe, ako aj vo vlastníctve školy a aj napriek uvedenému si neplnil svoje povinnosti vedúceho zamestnanca, ako riadneho hospodára, hospodáril neefektívne, nezaujímal sa o finančnú situáciu školy, nekontroloval prácu účtovníčky školy, ktorá si neplnila riadne svoje pracovné povinnosti, za čo bola trestné stíhaná a odsúdená (dohoda o vine a treste, uznesenie Okresnej prokuratúry Brezno zo dňa 22.08.2016 č. 2Pv 78/16/6603-17 č.l. 343 - 346 súdneho spisu).

Súd mal preukázané, že listina č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX spĺňa náležitosti riadneho odvolania žalobcu z funkcie riaditeľa školy žalovaného 1/ a že toto odvolanie bolo vykonané oprávnenou osobou, starostom obce Nemecká v zmysle § 3 ods. 11 zák. č. 596/2003 Z.z, pretože vo veci odvolávania riaditeľa školy, ktorého zriaďovateľom je obec, vystupuje za zriaďovateľa starosta obce. Taktiež mal súd preukázané, že v čase odvolávania žalobcu z funkcie riaditeľa existoval odôvodnený návrh Rady školy pri ZŠ s MŠ Nemecká na odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa a to Uznesenie Rady školy pri ZŠ s MŠ Nemeckej č. 2/2015 zo dňa 19.08.2015, ktorý spĺňa všetky náležitosti správneho rozhodnutia s odôvodnením a nachádza sa na č.l. 52 - 53 súdneho spisu.

37. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa realizované listom č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je rozhodnutím obsahujúcim všetky zákonom požadované formálne náležitosti a je odvolaním platným.

38. Čo sa týka skončenia pracovného pomeru žalobcu so žalovaným 1/ súd zistil z výpovede T. J. U. - poverenej vedením školy žalovaného 1/, že dňa 26.08.2015 po odvolaní žalobcu z funkcie riaditeľa žalovaného 1/ bola Starostom obce Nemecká žalovaným 3/ poverená vedením školy žalovaného 1/ a po odvolaní z funkcie riaditeľa dňa 26.08.2015 u Starostu obce Nemecká sa žalobca výslovne vyjadril, že nemieni zostať pracovať u žalovaného 1/ a po oficiálnom oznámení na pracovisku žalovaného 1/, že žalobca bol odvolaný z funkcie riaditeľa žalovaného 1/, táto sa dňa 26.08.2015 výslovne so žalobcom dohodla, že sa nasledujúci deň v ranných hodinách, t.j. 27.08.2015 sa stretnú v riaditeľni školy ohľadne pracovnoprávných záležitostí a to odovzdania a prevzatia zverených predmetov od žalobcu a k otázke pracovného pomeru. Aj keď už dňa XX.XX.XXXX žalobca prejavil vôľu skončiť pracovný pomer so žalovaným 1/ na osobnom stretnutí v riaditeľni školy dňa 27.08.2015 za prítomnosti ďalších svedkov a to Z. P. - zástupkyne pre MŠ Nemecká, T. Q. U. - učiteľky a predsedníčky odborov a T. W. - personalistky a účtovníčky sa T. J. U. poverená vedením školy opakovane, verejne pred svedkami opýtala žalobcu, či zostane naďalej pracovať u žalovaného 1/, pretože v tomto období mal žalovaný 1/ voľné miesto učiteľa s aprobáciou vhodnou pre žalobcu, t.j. telesná výchova, ktorú on aj učil a dejepis, zároveň mal voľné aj iné miesta, žalobca na otázku p.U. odpovedal jednoznačne "Čo ti šibe?" a následne opakovaním sa pred svedkami dňa 27.08.2015 niekoľkokrát vyjadril, že učiť a pracovať u žalovaného nebude. Bol to práve žalobca, ktorý žiadal skončiť pracovný pomer dohodou ku dňu 26.08.2015, preto sa T. U. ako poverená vedením školy so žalobcom dohodli dňa 27.08.2015 na skončení pracovného pomeru dňom 26.08.2015 o čom bola podľa vyjadrenia svedkov napísaná dohoda o skončení pracovného pomeru v dvoch vyhotoveniach, táto bola žalobcom a žalovaným 1/ podpísaná a jedno jej vyhotovenie bolo odovzdané žalobcovi a druhé ponechané u žalovaného 1/. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané a to vyjadrením samotného žalobcu ako aj svedkov, že

dňa 27.08.2015 žalobca na pracovisku už nepracoval a jeho prítomnosť u žalovaného 1/ bola dňa 27.08.2015 výslovne len v súvislosti s ukončením pracovného pomeru a odovzdaním vecí. Súd mal preukázané, že dňa 06.10.2015 žalobca emailom poslal fotokópiu dočasnej práce neschopnosti T. U. ako poverenej vedením školy a táto podľa jej vyjadrenia sa čudovala, prečo jej to posíla keď mu skončil ešte v auguste 2015 pracovný pomer, preto mu chcela odfoťiť dohodu o skončení pracovného pomeru, ktorú mal založenú v osobnom spise, že mu ju odmailuje, pričom zistila, že dohoda o skončení pracovného pomeru chýba, čo okamžite nahlásila polícii. O tom, že skončil pracovný pomer žalobcu u žalovaného 1/ dňom 26.08.2015 potvrdila svojou svedeckou výpoveďou aj personalistka a účtovníčka v jednej osobe T. W., ktorá bola blízkou kolegyňou žalobcu. Táto na pojednávaní výslovne uviedla, keďže skončil žalobcovi so žalovaným 1/ pracovný pomer dňom XX.XX.XXXX, zaslala dňa 01.09.2015 v elektronickej forme Sociálnej poisťovni odhlášku žalobcu zo Sociálnej poisťovne (registračný list FO) ako zamestnanca ku dňu zániku poistenia dňom 26.08.2015, kedy skončil jeho pracovný pomer. Tvrdenie žalobcu, že okrem listu zo dňa XX.XX.XXXX č. XXX/XXXX, ktorým bol odvolaný z funkcie nebol voči nemu realizovaný žiadny právny úkon a že týmto listom mienil žalovaný 1/ s ním skončiť pracovný pomer sa nezakladá na pravde. Žalovaný 1/ so žalovaným platne skončil pracovný pomer dňom XX.XX.XXXX, teda s dňom totožným s odvolaním z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Nemecká a to písomnou dohodou zo dňa 27.08.2015 dňom 26.08.2015, keďže písomnú dohodu žalovaný 1/ nemohol predložiť, pretože bola od cudzenej neznámej osoby a bola spísaná len v dvoch vyhotoveniach z ktorej obidvaja účastníci obdržali po jednom vyhotovení, ukončenie pracovného pomeru bolo preukázané svedeckými výpoveďami v rámci konania. Súd poznamenáva, že nezakladá sa na pravde ani tvrdenie žalobcu, uvádzané jeho právnym zástupcom, že nie je možné uzatvoriť dohodu o skončení pracovného pomeru ústne a že takýto úkon by bol neplatný. Súd poznamenáva ako už bolo konštatované vyššie, že písomná forma dohody o skončení pracovného pomeru nie je podmienkou jej platnosti, takúto dohodu možno uzatvoriť aj ústne alebo konkludentne.

39. Súd mal na základe všetkých hore uvedených skutočností jednoznačne preukázané, že odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Nemecká realizované listom č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je platné, spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti. Taktiež mal súd preukázané, že žalobca na svoj podnet skončil pracovný pomer u žalovaného 1/ keď otvorene uviedol, že nebude pracovať u žalovaného 1/ po odvolaní z funkcie riaditeľa, preto uzatvoril so žalovaným 1/ T. J. U. poverenou vedením školy dohodou o skončení pracovného pomeru uzatvorenú dňa XX.XX.XXXX so skončením pracovného pomeru dňom XX.XX.XXXX, preto v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

40. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1/,2/,3/ trovy konania v rozsahu 100% o ktorých rozhodne po právoplatnosti vo veci samej súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 CSP). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 CSP, tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).