

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200968
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517200968.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. D. H., nar. X.XX.XXXX, bytom J. č. XXX/XX, V. N., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov : matka : P. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, Q., t.č. S. XXX/XX, V., okres J., ČR, otec : neuvedený, na návrh X. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. L. XX/XX, Q., t.č. J. XXX/XX, V. N. v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. D. H., nar. X.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti X. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. L. XX/XX, Q., t.č. bytom ul. J. XXX/XX, V. N..

II. Matka mal. dieťaťa P. H., nar. XX.X.XXXX t.č. bytom S. XXX/XX, V., okres J., Česká republika je povinná prispievať na výživu mal. D. H. mesačne sumou 30 eur, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

III. Navrhovateľ X. S., nar. X.X.XXXX je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, X. S., nar. X.X.XXXX, podal dňa 22.2.2017 na súd návrh, aby súd zveril mal. dieťa D. H., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi s tým, že navrhovateľ je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach a zaviazal matku mal. dieťaťa prispievať výživným na mal. dieťa sumou 30,- eur mesačne, ktoré je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet ÚPSV a R Stará Ľubovňa.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. D. H. porodila matka P. H., nar. XX.X.XXXX ako slobodná matka, otec v rodnom liste dieťaťa nie je doposiaľ uvedený. Matka svojmu synovi D. nezabezpečuje osobnú starostlivosť od jeho narodenia. Svojho syna prenechala najprv v starostlivosti svojich starých rodičov v Q.. Neskôr už prastarí rodičia nezvládali z dôvodu staroby starostlivosť o maloletého dieťa, preto od roku 2014 sme sa o maloletého D. začali starať spoločne s družkou P. H., ktorá bola zároveň starou matkou maloletého dieťaťa. Maloletý D. od vtedy žil u nich v spoločnej domácnosti, kde ho prihlásili aj na trvalý pobyt a začal navštevovať ZŠ Z. v V. N.. Matka maloletého D. sa o syna zaujímala len minimálne t.j. len v rozsahu, že súhlasila, aby maloletý D. bol trvalo u jej matky. Dieťa matka navštevoval len sporadicky. Vzájomne hlbší vzťah si matka a mal. D. nikdy nevytvorili. Moja družka pani P. H., stará matka maloletého

D. náhle dňa XX.X.XXXX zomrela. Matka maloletého D. sa so synom stretla na pohrebe svojej matky. Ten ju rešpektuje, ale neprejavil záujem s matkou niekam ísť. Podľa vyjadrenia matky maloletého dieťaťa si syna D. nemôže vziať so sebou do jej terajšieho miesta bydliska v Českej republike, nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie pre svojho syna a ani jej druh s tým nesúhlasí. Matka dieťaťa však súhlasí, aby sa navrhovateľ o maloletého D. i naďalej staral a aby maloletý D. zostal bývať s navrhovateľom v V. N.. Dieťa tu má školu, kamarátov, pozná prostredie. Medzi navrhovateľom a D. sa vytvoril veľmi dobrý a hlboký vzťah, považuje ho za svojho syna. Navrhovateľ nemá iné deti, doposiaľ nebol ženatý a so zomrelou družkou mali veľmi dobrý vzťah. O mal. D. sa riadne staral, v prípade potreby s ním chodieval aj k jeho ošetrovateľmu lekárovi a tiež do školy na rodičovské združenia. Mal. D. toho času navštevuje 5. ročník ZŠ Z. v V. N.. Učí sa dobre a nikdy sme s ním nemali výchovné problémy. Maloletému D. pomáha pri príprave na vyučovanie, zabezpečuje mu pomôcky do školy, oblečenie a pod. Za účelom zverenia maloletého D. do jeho starostlivosti je navrhovateľ v kontakte aj s ÚPSVaR Stará Ľubovňa, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Spolu už absolvovali aj odbornú konzultáciu na referáte PPS u psychológa z dôvodu jeho záujmu o vykonávanie NOS. Aj po smrti babky maloletého je ich vzťah s D. úprimný, krásny a dobrý. Spoločne sa učia, starajú sa o domácnosť. Navrhovateľ nemá s maloletým ani v súčasnosti žiadne výchovné problémy. Matka doposiaľ po vzájomnej dohode s navrhovateľom a nebohou starou matkou uhrádzala výživné na syna v sume 30 eur mesačne. Matka navrhuje na výživu syna i naďalej uhrádzať výživné v sume 30 eur mesačne s čím navrhovateľ súhlasí. Podľa vyjadrenia matky maloletého dieťaťa je to maximálna výška, ktorú môže uhrádzať z hľadiska jej príjmových pomerov. Navrhovateľ je zamestnaný, pracuje vo firme GAS Família ako operátor výroby a jeho mesačný príjem postačuje na to, aby som sa o maloletého D. postaral a zabezpečil mu všetko potrebné. Styk maloletého D. s jeho matkou P. H. vzhľadom na jej vyjadrenie navrhuje neupravovať. Na základe Uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/18/2017 zo dňa 7.2.2017 bol maloletý D. už dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti a matku súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 30 eur mesačne.

3. Súd uznesením ECLI:SK:OSSL:2017:8517200968.1 č.k. 4P/28/2017-7 zo dňa 6.3.2017 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. dieťaťa, u ktorej je predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorá neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnila. Súd preto v zmysle § 180 CSP a § 31 CMP pojednával v neprítomnosti matky mal dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

7. Mal. D. H. porodila P. H., nar. XX.X.XXXX ako slobodná matka, ktorá sa t.č. dlhodobo zdržiava v Českej republike. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/55/2006-21 zo dňa 29.3.2006 boli v tom čase mal. matke P. H., nar. XX.X.XXXX priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. D. H., mal. D. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, súčasne bol mal. D. ustanovený poručník v osobe starej matky P. H.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2006. Dňa XX.X.XXXX ustanovený poručník stará matka P. H. náhle zomrela. Súd neodkladným opatrením ECLI:SK:OSSL:2017:8517200491.1 č.k. 2P/18/2017-16 zo dňa 7.2.2017 dočasne zveril mal. D. H. do osobnej starostlivosti navrhovateľa X. S., nar. X.X.XXXX s tým, že je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a v bežných veciach maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Matku mal. dieťaťa zaviazal povinnosťou platiť výživné v sume 30 eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. Zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na tunajší súd návrh vo veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2017. Mal. D. toho času navštevuje 5. ročník ZŠ Z. v V. N.. Navrhovateľ pracuje vo firme GAS-família ako operátor výroby. Jeho priemerný mesačný príjem činí 500 eur čistej mzdy. S mal. dieťaťom bývajú v 1,5-izbovom byte. Náklady na bývanie činia v priemere mesačne sumu 140 eur. Mal. D. je zdravý, výdaje na dieťa súvisia so zabezpečením stravovania, obuvi, ošatenia, školských potrieb. Z lekárskeho potvrdenia vyplýva, že navrhovateľ je zdravý, schopný sa starať o dieťa. Pri osobnom pohovore na ÚPSV a R Stará Ľubovňa sa mal. D. vyjadril, že sa má dobre, nikto mu neublíži. Býva s X., takto oslovuje navrhovateľa pána S.. X. sa o neho dobre stará, je spokojný.

8. Na pojednávani dňa 24.5.2017 navrhovateľ na podanom návrhu trval v plnom rozsahu. Uviedol, že dôvodom podania návrhu je tá skutočnosť, že stará matka mal. dieťaťa, ktorá sa vnuka starala náhle zomrela dňa 22.1.2017. Matka mal. dieťaťa sa o svojho syna od malička nestarala, asi vo veku 2 rokov dieťaťa odišla do Českej republiky, kde si našla iného partnera, s ktorým má ďalšie dieťa. Starostlivosť o mal. D. zabezpečovala jeho stará matka a taktiež aj prababka. Navrhovateľ žil so starou matkou mal. D. v spoločnej domácnosti po dobu 12 rokov. Po rozvode sa stará matka dieťaťa odsťahovala do V. N., dieťa ešte určitý čas ostalo v Q. pri babke, avšak aj tak naďalej dieťaťu starostlivosť zabezpečovala jeho babka, čiže navrhovateľova družka. Keď stará matka zomrela dieťa ostalo naďalej žiť s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, matka neprejavila záujem sa o neho postarať a taktiež aj dieťa sa vyjadrilo, že nechce ísť do Čiech, pretože nevie po česky, nemá tam žiadnych kamarátov a trvalo na tom, že chce zostať naďalej žiť s navrhovateľom. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že ešte aj ráno pred pojednávaním sa ho navrhovateľ pýtal aké je jeho stanovisko a jeho názor, odpovedal mu, že chce, aby sa naďalej o neho staral navrhovateľ. Navrhovateľ je s matkou dieťaťa v telefonickom kontakte, telefonuje 2 - 3 krát do týždňa, o dieťa sa informuje. Uviedol tiež, že nie je nikto z rodinných príslušníkov, kto by bol ochotný zabezpečiť starostlivosť dieťaťu a s kým by dieťa chcelo byť. Krstná mama mal. dieťaťa nemá o to záujem, prababka má pred 90-ťkou. Biologický starý otec mal. dieťaťa, s ktorým bola nebohá družka navrhovateľa rozvedená, sa taktiež nedokáže o dieťa postarať a neprejavil oň žiaden záujem.

9. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávani dňa 24.5.2017 uviedol, že mal. D. žije v domácnosti pána S. a ten prejavil naďalej záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. D., cíti sa byť spôsobilý osobne vychovávať mal. dieťa a dokáže zabezpečiť potreby mal. dieťaťa. V prípade potreby je mu nápomocná jeho sestra, ktorá býva v blízkosti ich bydliska. Mal. D. pri osobnom pohovore vyjadril spokojnosť so starostlivosťou o neho zo strany pána S., majú medzi sebou vytvorený veľmi dobrý vzťah a jeho želaním je, aby aj naďalej sa o neho staral pán S.. Matka súhlasí s tým, aby mal. D. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ona sa o dieťa nemôže starať, nemá vytvorené podmienky a s týmto nesúhlasí ani jej terajší partner. Kolízny opatrovník preto navrhol súdu, aby zveril mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti pána S. a zaviazal prispievať matku mesačne výškou 30 eur mesačne na účet ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Takáto suma bola určená aj v neodkladnom opatrení a taktiež suma je viazaná na opakované príspevky.

10. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

12. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu

ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36/vsetky-znenia>>.

15. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

16. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Predmetom konania je návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi.

24. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zveril mal. deti D. H., nar.X.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti X. S., nar. X.X.XXXX, pretože po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že uvedené opatrenie je v záujme mal. dieťaťa a navrhovateľ bude riadne a v súlade so záujmom mal. dieťaťa zabezpečovať jeho výchovu, ako aj spravovať jeho veci. Súd mal preukázané, že mal. D. má s navrhovateľom vytvorený pekný vzťah, navrhovateľ má dieťa rád aj mal. dieťa navrhovateľa a len kladne možno ohodnotiť aj jeho doterajšiu starostlivosť. Matka mal. dieťaťa neprejavila záujem prevziať osobnú zodpovednosť a výchovu nad mal. D. po smrti starej matky mal. dieťaťa a navrhovateľovej družky. Súd mu zároveň upravil rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu. Keďže otec v rodnom liste nie je uvedený, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o výške vyživovacej povinnosti matky mal. dieťaťa. Táto v súčasnej dobe nezabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa, okrem mal. D. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Výšku výživného určil súd matke v rozsahu 30,- eur mesačne, tak ako sa vyjadrila matka v písomnom podaní zo dňa 31.1.2017, pričom takúto výšku výživného navrhol aj navrhovateľ.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Kolízny opatrovník a navrhovateľ nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho na pojednávaní výslovne vzdali do zápisnice súdu po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 CSP)

Matka mal. dieťaťa môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.