

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010597
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6915010597.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaných J. Č., nar. XX.XX.XXXX v X. D. T., stíhaných pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.mája 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd trestnú veci proti obžalovaným

1/ J. Č. S. F. I. V. F. R. C., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., Č. Y. Č.. X, bez pracovného pomeru,

2/ S.. J. R. S. Q. K. N. L. S., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom P., J. XXXX/X, prechodne bytom A. H., Q. XX, Y. L. T. N. S. P.,

3/ S.. R. R. S. Q. K. N. L. S., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., J. XXXX/X, I. T. T., T.I..N.. P.,

4/ J. T. O. F. H. F. E. U. R. C., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom K. XX, prechodne bytom I. T., T. I. XX/XX, živnostník

na tom skutkovom základe, že

dňa 16.01.2015 asi o 23.15 h v X. časť Y. po predchádzajúcej dohode v podnapitom stave prišli k rodinnému domu č. 16, kde zaklopali na uzamknuté vchodové dvere a ohlásili sa ako „Mestská polícia“, na čo im dvere z vnútra odomkol K. Q. a po otvorení dverí všetci štyria sa vtlačili do chodby rodinného domu, odkiaľ prešli do izby, kde ležali J. R. a S. H. na posteli, následne obž. S.. R. R. obidvomi rukami chytil stojaceho Jána Mača a sotil ho na posteľ, kde mu obž. J. T. dal 2 facky na líce a následne ho obž. S.. R. R. udrel päšťou do brucha, potom obž. J. T. prešiel k S. H., ktorá ležala v posteli, strhol z nej paplón a za vlasy ju vytiahol z postele a potom povedala S. H. a J. R., aby si kľakli a ospravedlnili sa J. Č., čo aj urobili a obž. S.. R. R. im povedal, aby sa to viackrát neopakovalo lebo ich pozabíja, pričom obž. J. Č. a S.. J. R. sledovali priebeh udalostí a potom všetci štyria odišli z domu preč,

p o s t u p u j e na prejednanie ako priestupok Okresnému úradu Rimavská Sobota - Odboru všeobecnej vnútornej správy.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na súd obžalobu pod sp.zn. 2Pv/40/2015 na obvinených J. Č. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota bola trestná vec proti obžalovaným postúpená na prejednanie ako priestupok Okresnému úradu Rimavská Sobota - Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Uznesením Krajského súdu sp. zn. 5To/7/2016 zo dňa 21.06.2016 bolo vyššie uvedené napadnuté uznesenie zrušené a okresnému súdu vrátené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V zmysle uznesenia druhostupňového stupňa tunajší súd vykonal vo veci dokazovanie a obžalovaných uznal za vinných v zmysle obžaloby a uložil im tresty. Toto rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním obžalovaných a vec bola opätovne postúpená na odvolací súd, ktorý opätovne vec vrátil tunajšiemu súd na prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaní J. Č., S., J. R., S., R. R. D. J. T. že opätovne trvali na svojom vyhlásení, že sa necítia byť vinní zo skutku, ktorý sa im kladie v obžalobe za vinu.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca vykonal aj ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to lekársku správu, znalecký posudok, zápisnicu o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciu, výpis z katastra nehnuteľností, priestupkový spis sp. zn. 5P/4/2017, správy o povesti, pracovné posudky, odpisy z Registra trestov, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota a všetkých ostatných listinných dôkazov.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za to, že v danom prípade sa nejedná o trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona, pretože v konaní nebolo dokázané, že by obžalovaní neoprávnene vnikli alebo zotrvali do obydľia iného a je sporné aj násilie a jeho rozsah čo tam obžalovaní mali vykonať a či násilie by mohlo byť tak vykonané ako je to uvedené v obžalobe. Tiež nemožno konštatovať, že sa nič nestalo, pretože ako sami obžalovaní priznali boli v dome v poškodenej a takto sa prípadné konflikty neriešia. Je nutné však podoznieť, že samotná poškodená, ktorej sa mal konflikt týkať sa obžalovaných nebála, nemala strach a prejavovala značnú zmätenosť z ich chovania a z požiadaviek, ktoré na ňu vzniesli. Konflikt má však všetky znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Súd po vyhodnotení dôkazov nevzhladol takú intenzitu konania obžalovaných 1/ až 4/, ktorá by zakladala ich konanie posudzovať ako trestný čin. V každom prípade je to však priestupok proti

občianskemu spolunažívaniu, nakoľko tam obžalovaní prišli v nočných hodinách, vyrušili tam bývajúcich ľudí, ktorí boli už v posteli, tiež tam boli deti, na ktoré toto ich

konanie mohlo zle vplývať, zľakli sa, aj keď je otázne ako to vlastne vnímali a posudzovali, keďže obžalovaných 1/ - 4/ minimálne poznali a dokonca obžalovaný 1/ žil v spoločnej domácnosti ako druh a družka s poškodenou S. H.. Je predsa dosť nezvyklé v nočných hodinách uskutočňovať návštevy takéhoto typu a riešiť si tak svoje konflikty.

Súd sa musel vysporiadať so skutočnosťou, že v danej veci stáli proti sebe dve skupiny dôkazov, ktoré sa vzájomne vylučovali. Tvrdenie poškodenej a svedkov o tom ako sa obžalovaní mali dostať do domu je rozporuplné a máťuce. Výpovede či poškodenej H., R. a svedkov Q.D. D. H. nemajú žiadny spoločný bod, ktorý by jednoznačne preukazoval vinu obžalovaných. Výpovede svedkov sú rozdielne a nemajú ustálenú podstatu veci. Na takomto základe nemôže súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyniesť rozsudok uznaním viny z trestného činu. Naopak výpovede obžalovaných sú nemenné aj s odstupom času, súd ich vyhodnotil ako vierohodné, avšak opätovne uvádza, že uvedené konanie obžalovaných nemožno hodnotiť ako „priateľskú“ návštevu v dome poškodených, ktorí požíva osobitnú ochranu domovej slobody v zmysle trestného zákona. Bolo však nutné prehodnotiť v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici intenzitu konania obžalovaných, dopad na poškodených a vziať do úvahy všetky súvislosti toho večera a útok poškodených čo dokumentuje priestupkový spis.

Ďalším dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní dňa 24.05.2017 sa na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici samosudca oboznámil s obsahom priestupkového spisu vedenom na Okresnom úrade Rimavská Sobota a na základe jeho obsahu a rozhodnutia má samosudca za to, že tak ako konanie poškodených tak aj obžalovaných bolo obdobnou intenzitou protispoločenského správania sa a nevykazuje znaky trestného činu podľa § 8 Tr. zákona a toto konanie považuje za priestupok.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný 1/ J. Č. bol doteraz trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/96/2013 zo 14.01.2014, ktorým bol pre

prečin podľa § 194 Tr. zákona odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka podmienenčne na skúšobnú dobu 2 rokov do 05.01.2016. Okrem toho mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti nepriblížiť sa k poškodenej R. Č. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej. Doteraz bol dvanásťkrát postihnutý v priestupkovom konaní. Obžalovaný 2/ Ing. J. R. doposiaľ nebol súdne trestaný a bol trikrát postihnutý v priestupkovom konaní. Obžalovaný 3/ S.. R. R. nebol doposiaľ súdne trestaný a v priestupkovom konaní bol jedenkrát riešený. Obžalovaný 4/. J. T. doposiaľ nebol súdne trestaný. Bol dvanásťkrát riešený v priestupkovom konaní.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou

starostlivosťou objasňujú okolnosti, svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy, tak aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Prokurátor kládol obžalovaným za vinu, že svojím spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania a najmenej s dvoma osobami a tým mali spáchať prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona sa páchatel potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov, ak spácha čin uvedený v odseku 1, písm. a) závažnejším spôsobom konania, písm. c) najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mohol iný orgán prejednať ako priestupok, iný správny delikt, disciplinárne previnenie alebo kárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca dospel k záveru, že konanie obžalovaných nenapĺňa všetky požadované znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona, pretože intenzita a závažnosť ich konania je v danom prípade nepatrná.

Samosudca po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne dospel k takémuto záveru na základe viacerých skutočností.

Samosudca sa riadil pri hodnotení všetkých dôkazov základnými zásadami trestného konania a dospel k takému záveru, že vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, okolností za ktorých bol spáchaný a pohnútku obžalovaných je závažnosť ich konania nepatrná, a preto celú vec postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu Rimavská Sobota ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.