

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214889  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616214889.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. J., I.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky W. W. J., I.. XX.XX.XXXX G. Z. Y., V. X, štátna občianka SR, v zast. JUDr. Soňa Petrusová, advokátka so sídlom Lučenec, Ul. Adyho č. 34 a otca W. J., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. O. N., T. XXX/XX, štátny občan SR, v zast. JUDr. Jozef Školník, advokát so sídlom Veľký Krtíš, Mierova č. 1 v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/17/2015-78 zo dňa 25.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2015 vo výrokoch o výživnom na maloleté dieťa G. J., I.. XX.XX.XXXX tak, že otcovi W. J., I.. XX.XX.XXXX z v y š u j e výživné na maloleté dieťa G. J., I.. XX.XX.XXXX zo sumy 105,- Eur mesačne na sumu 140,- Eur mesačne od 23.11.2016. Takto určené výživné je o t e c p o v i n ň ý zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy od 15. dňa toho, ktorého mesiace vopred.

Zročné výživné za obdobie od 23.11.2016 do 30.05.2017 v sume 218,19 Eur je otec maloletého dieťaťa p o v i n ň ý splácať spolu s bežným výživným a to v 10,- Eur mesačných splátkach až do úplného zaplataenia počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky na čas k ruká matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 105,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne od 01.09.2016. Zároveň žiadala aby súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať zameškané výživné po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným. Návrh odôvodnila tým, že v čase rozhodovania súdu č. k. 7P/17/2015-78, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2015 bola schválená dohoda rodičov maloletého dieťaťa tak, že otcovi bolo zvýšené výživné na sumu 105,- Eur mesačne od 01.06.2015. U maloletého dieťaťa nastala zmena pomerov keď v súčasnosti navštevuje 6. ročník ZŠ v Lučenci. Vo voľno čase sa venuje tanečnej škole z dôvodu zdravotných problémov - skolióza chrbtice, keď tanec jej bol doporučený ako terapia. Výdavky na maloletú predstavujú výdavky na stravu vo výške 31,- Eur, na školské potreby vo výške 24,- Eur, na ZÚŠ - klavír vo výške 13,- Eur, na lieky vo výške 10,- Eur, na lyžiarsku výstroj vo výške 167,- Eur, na pennyboard a chrániče vo výške 67,- Eur, na bicykel vo výške 290,- Eur, na stan vo výške 54,99,- Eur, na plavecké potreby vo výške 13,- Eur, na učebnice na doma a beletriu vo výške 90,90,- Eur, na letný tábor a odvoz vo výške 135,- Eur + 20 Eur, na jarný tábor a odvoz vo výške 125,- Eur + 15 Eur, na letný jazykový tábor vo výške 150,- Eur, na ZRPŠ vo výške 17,- Eur, na školské výlety vo výške 25,- Eur, na bundu na jeseň + rifle vo výške 59,90,- Eur, na poznávací výlet vo výške 150,- Eur, na letné tanečné sústreďenie vo výške 135,- Eur + 20 Eur odvoz, na oblečenie do školy vo výške 91,- Eur, na prezuvky do školy vo výške 13,- Eur, na knihy vo výške 24,- Eur, na pyžamo vo výške 8,- Eur, na učebnicu anglického jazyka vo výške 5,- Eur, na sveter vo výške 15,- Eur, na pulóver vo výške 16,- Eur, na kredit na mobil vo výške 12,- Eur, na

zimný kabát vo výške 50,- Eur, na zimné čičmy vo výške 38,- Eur, na poistku maloletej vo výške 18,82,- Eur, na poplatok za školský časopis vo výške 5,- Eur, na fotky zo školy vo výške 10,- Eur. Ďalej došlo k zmene pomerov na strane otca, ktorý je zamestnaný v spoločnosti Wittur, s.r.o. a jeho príjem sa zvýšil. U matky sa situácia od posledného rozhodnutia nezmenila, naďalej pracuje v nemocnici s čistým príjmom cca 1 400 Eur. S dcérou a svojím partnerom žije v rodinnom dome, kde hradí inkaso mesačne v sume 130,- Eur, mobilný telefón cca 30,- Eur mesačne, životné poistenie cca 10,- Eur, hypotekárny úver na kúpu rodinného domu v 1 vo výške 312,73 Eur. Matka ďalej uhrádza mesačne stravu vo výške 80,- Eur, náklady na auto cca 130,- Eur mesačne a náklady na vzdelávanie - školenia cca 30,- Eur.

2. Otec maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že od 15.02.2016 je zamestnancom spoločnosti Wittur, s.r.o. v Krupine. S priemerným mesačným príjmom 897,70 Eur, s pracovnou zmluvou uzavretou na dobu určitú do 31.12.2017 na pozícii vedúci tímu vo výrobe. Za prácou dochádza denne 102 km, keďže na trase Veľký Krtíš - Krupina neexistuje žiadna verejná doprava. Je nevyhnutná dochádzka autom. V plate má zahrnuté nadčasové hodiny a prácu vo voľný dňoch, kde sa vyúčtovanie vykonalo v decembrovej výplate. Náklady otca pozostávajú z výdavkov do fondu opráv vo výške 25,- Eur mesačne, dani z nehnuteľnosti vo výške 3,83 Eur mesačne, inkasa vo výške 96,- Eur mesačne, komunálneho odpadu vo výške 1,83,- Eur mesačne, telefónu vo výške 25,- Eur mesačne, internetu vo výške 12,50 Eur mesačne, doplatok za vodu vo výške 4,27 Eur mesačne, doplatok za plyn vo výške 16,13 Eur mesačne, doplatku za elektrinu vo výške 1,66 Eur mesačne, výživné na dcéru vo výške 105,- Eur mesačne, príspevky a nákupy dcéry vo výške 25,- Eur mesačne, výdavky na stravu vo výške 90,- Eur mesačne, hygienické potreby (pracie prostriedky, lieky, alergia a ostatná kozmetika) vo výške 29,- Eur mesačne, opravy v domácnosti vo výške 15,- Eur mesačne, náklady na oblečenie cca 30,- Eur mesačne a dochádzku do zamestnania autom Audi A3 rok 2009 1,9 TDI vo výške 155,04,- Eur (pri priemernej spotrebe 6,2 l/100 km a 2.142 km mesačne t. j. Veľký Krtíš - Krupina tam a späť 102 km x 21 dní; 2.142 x 0,062 = 132,80 l x 1,170 E/l = 155,40 Eur), mesačné výdavky na prepravu dcéry Veľká Krtíš - Lučenec vzdialenosť 34 km, dovoz - odvoz spolu 136 km na jednu návštevu krátko 2 do mesiaca = 272 km vo výške 19,77 Eur, na vlastnú dopravu mimo zamestnania cca 700 km za mesiac vo výške 50,- Eur, ostatné náklady na automobil činia povinné zmluvné poistenie vo výške 4,46 Eur na mesiac, pri ročnom nájazde auta 37 368 km (dochádzka do práce 25 704 km dovoz a odvoz dcéry 3 264 km, na vlastnú potrebu 8 400 km) výmena pneumatík po cca 20 000 km 67,89 Eur mesačne (37 368 km : 20 000 km = 1,86 pneumatiky ročne x 105 Eur = 196,18 Eur x 4 pneumatiky = 784,72 Eur; montáž a vyváženie 30 Eur), na výmenu oleja, filtrov a kontroly vozidla po cca 15 000 km vo výške 37,37 Eur mesačne (37 368 km : 15 000 = 2,49 výmeny oleja / rok; 1 výmena cca 180 Eur x 2,49 = 448,40 Eur : 12 = 37,37 Eur mesačne). Na ostatné náklady na automobil vo výške 30 Eur mesačne (povinná výmena rozvodového remeňa, geometria nápravy, STK). Takto jeho všetky mesačné výdavky činia sumu 833,11 Eur.

3. Kolízny opatrovník so zvýšením výživného na maloleté dieťa súhlasil., nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti.

5. Maloletá Tamara je dieťaťom otca W. J. a matky W.. W. J. (zistené z rodného listu na č. I. 97). Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9C/39/2008-46 zo dňa 17.06.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2008 (zistené z priloženého spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/37/2015) súd zistil, že manželstvo otca a matky maloletého dieťaťa bolo rozvedené. Maloletá G. bola zverená do starostlivosti matky. Otec maloletého dieťaťa má právo stretávať sa s maloletou každý druhý týždeň v mesiaci do soboty do nedele, keď maloleté dieťa prevezme v sobotu pred bytom matky a odovzdá v nedeľu. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/17/2015-78 zo dňa 15.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo zvýšené výživné na maloletú Tamaru zo sumy 2.500,- Sk na sumu 105,- Eur mesačne od 01.06.2015 (zistené z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec 7P/17/2015).

6. Otec maloletého dieťaťa je vlastníkom v podiele 1/8 ostatné plochy parc. č. 749 o výmere 606 m<sup>2</sup> k. ú. O. N. zapísaný na LV č. XXXX (na č. I. 41), vlastníkom v podiele 1/20 zastavané plochy a nádvoria parc. č. 758/1 o výmere 1277 m<sup>2</sup> k. ú. O. N. zapísaný na LV č. XXXX (na č. I. 42), výlučným vlastníkom zastavané plochy a nádvoria parc. č. 758/9 o výmere 8 m<sup>2</sup>, záhrady parc. č. 759/8 o výmere 60 m<sup>2</sup>, záhrady parc. č. 760/8 o výmere 153 m<sup>2</sup> k. ú. Veľký Krtíš zapísaný na LV č. 3407 (na č. I. 43), výlučným vlastníkom bytu č. 1 na 1. poschodí vchod 47 v bytovom dome súp. č. 487 na parc. č. 748, s podielom

1 priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu k. ú. Veľký Krtíš na LV č. XXXX (na č. l. 44), vlastníkom v podiele 1/4 zastavané plochy a nádvoria parc. č. 748 o výmere 215 m<sup>2</sup> k. ú. Veľký Krtíš zapísaný na LV č. XXXX (na č. l. 46).

7. Otec maloletého dieťaťa obýva trojizbový plne sociálne vybavený byt, ktorý je zariadený moderným účelovým nábytkom a udržiavaný v náležitom poriadku a čistote (zistené zo Správy z prešetrenia pomerov u otca na č. l. 108).

8. Otec maloletého dieťaťa bol vedený ako zamestnanec v spoločnosti FURNI FINISH, spol. s r.o. s vymeriavacím základom za obdobie 01/2016 vo výške 549,25 Eur (zistené z lustrácie v SP na č. l. 38) t. j. v čistom príjme 506,90 Eur (zistené z výplatného lístku na č. l. 55) a za obdobie 02/2016 vo výške 287,84 Eur (zistené z lustrácie v SP na č. l. 38) v čistom príjme 246,07 Eur (zistené z výplatného lístku na č. l. 55). Otec maloletého dieťaťa od 15.02.2016 je zamestnaný v spoločnosti Wittur s.r.o. (zistené z lustrácie SP na č. l. 38) ako Vedúci tímu vo výrobe (zistené z Pracovnej zmluvy na č. l. 58) s čistým príjmom od 02/2016 do 12/2016 vo výške 10.073,- Eur (zistené z Potvrdenia na č. l. 54) a teda čistý priemerný príjem činil sumu 916,- Eur.

9. Z dokumentu Vyúčtovacia faktúra na č. l. 56 súd zistil, že otec maloletého dieťaťa mal nedoplatok za plyn 193,55 Eur za obdobie rok 2015 a zaplatil preddavkové platby 440,- Eur. Z Vyúčtovacej faktúry SSE, a.s. súd zistil, že za obdobie od 09/01/2015 do 05/01/2016 mal otec nedoplatok 20,49 Eur pri zaplatených preddavkových platbách vo výške 319,- Eur. Z hotovostného vkladu pre Slovenskú sporiteľňu (na č. l. 62) súd zistil, že otec uhradil sumu vo výške 300,- Eur dňa 27.12.2016 na č. ú. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do fondu opráv. Z dokladu SIPO (na č. l. 62) súd zistil, že žalobca v novembri 2016 mal zálohové platby pozostávajúce z platby plynu 56,- Eur, vody 9,96 Eur a zálohy za elektrinu 30,50 Eur. Z Rozhodnutia č. 5964 mesta Veľký Krtíš (na č. l. 63) súd zistil, že otcovi maloletého dieťaťa bola vyrubená daň celkovo 45,97 Eur, ktorú otec maloletého dieťaťa zaplatil dňa 06.06.2016 (zistené z Príjmového pokladničného dokladu na č. l. 64). Z Príjmového pokladničného dokladu zo dňa 27.04.2016 (na č. l. 65) súd zistil, že otec maloletého dieťaťa zaplatil poplatok za odpad vo výške 21,96 Eur.

10. Z pripojeného spisu sp. zn. 7P/17/2015, súd zistil, že otec maloletého dieťaťa bol v čase rozhodovania súdu o poslednom zvýšení výživného výlučným vlastníkom bytu č. 1 na 1. poschodí vchod 47 v bytovom dome súp. č. 487 na parc. č. 748, s podielom 1 priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu k. ú. O. N.Š. na LV č. XXXX. Otec mal v tom čase uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú od 01.10.2014 do 31.03.2015 so spoločnosťou FURNI FINISH spol. s r. o. na pracovnej pozícii skladník - výrobný technik s miestom výkonu práce Nová Ves. Hrubá mesačná mzda bola dojednaná vo výške 550,- Eur. Dodatkom k pracovnej zmluve bol pracovný pomer predĺžený do 31.12.2015. Čistý mesačný príjem otca bol za obdobie od 10/2014 do 04/2015 vo výške 3.205,53 Eur t. j. priemernú čistú mzdu mal otec vo výške 457,93 Eur. Otec maloletého dieťaťa mal výdavky podľa SIPO záloha plyn 40,- Eur voda 9,96 Eur a záloha za elektrinu vo výške 29,- Eur. Otec zároveň uviedol výdavky vo výške 25,- Eur na tvorbu FO - spoločenstvo bytov Miropav, výdavky vo výške 23,69 Eur na cesty 2 x mesačne pre vyzdvihnutie maloletej dcéry na trase Veľký Krtíš - Lučenec a späť dokopy 320 km (40 km t. j. 160 km x 2 = 320 km mesačne pri spotrebe 6 l/100 km = 19,20 l nafty x 1,234 Eur = 23,69 Eur). Dokopy tak otcove výdavky boli vo výške 127,65 Eur.

11. Matka maloletého dieťaťa je v 1 spoluvlastníkom stavby: rodinný dom súp. č. 1462 na parc. č. 3483/1, doplnkové stavby k rodinnému domu súp. č. 1462 na parc. č. 3484/2, doplnkové stavby k rodinnému domu súp. č. 1462 na parc. č. 3484/3, doplnkové stavby k rodinnému domu súp. č. 1462 na parc. č. 3484/4, zastavané plochy a nádvoria parc. č. 3483/1 o výmere 182 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria parc. č. 3483/2 o výmere 117 m<sup>2</sup>, záhrady parc. č. 3484/1 o výmere 302 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria parc. č. 3484/2 o výmere 11 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria parc. č. 3484/3 o výmere 20 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria parc. č. 3484/4 o výmere 25 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXXXX k. ú. Y.. Na uvedenej nehnuteľnosti je zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne a.s. (zistené na č. l. 39).

12. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec, n. o. od 01.06.2005 s čistým príjmom za obdobie od januára 2016 do septembra 2016 od 1.177,68 Eur od 1.464,22 Eur (zistené z potvrdenia na č.l. 16 a lustrácie v SP na č.l. 37), t.j. s priemerným čistým príjmom 1.373,58 (t.j. celkový čistý príjem vo výške 12.362,62 Eur : 12 mesiacov). Matka maloletého dieťaťa

má príjmy aj na základe príkaznej zmluvy pre spoločnosť Protetika a.s. (zistené z výsluchu matky a Príkaznej zmluvy na č. I. 81), príjmy za rok 2015 z uvedenej spoločnosti boli vo výške 3.260 Eur (zistené z Daňového priznania na č. Oz výsluchu matky) a 20 % daň. V roku 2016 tento príjem predstavoval v hrubom sumu 4.000,- Eur, čo v čistom príjme mesačne zodpovedá sume 170,- Eur mesačne (zistené z výsluchu matky). Matka maloletého dieťaťa poberá daňový bonus na dieťa 21,41 Eur (zistené z Potvrdenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec na č. I. 16), prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne a výživné, ktoré vypláca otec maloletého dieťaťa vo výške 105,- Eur mesačne (zistené zo Správy z prešetrenia pomerov na č. I. 79)..

13. Z pripojeného spisu sp. zn. 7P/17/2015, súd zistil, že matka maloletého dieťaťa bola v čase rozhodovania súdu o poslednom zvýšení výživného zamestnaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Lučenci s hrubým platom 1.200,- Eur. K tomu mala príjmy z prednášajúcej činnosti vo výške 1.000,- Eur. Bývala v rodinnom dome, ktorý už v tom čase spoluvlastnila v 1 so svojim partnerom. Kúpa domu bola financovaná hypotékou matky maloletého dieťaťa a jej partnera, pričom splátka hypotéky, ktorú spláca matka je 373,- Eur. Matka vlastnila osobné motorové vozidlo Renault Megane ročník výroby 2010

14. Matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou a priateľom, ktorý je zamestnaný ako vysokoškolský pedagóg s príjmom približne 800,- Eur v čistom v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky a jej priateľa. Na prízemí rodinného domu sa nachádza obývacia izba, hosťovská izba, kúpeľňa a kuchyňa s príslušenstvom. Na poschodí rodinného domu sa nachádza spálňa, detská izba, pracovňa, kúpeľňa a toaleta. Mesačné výdavky za užívanie rodinného domu predstavujú sumu 50,- Eur za elektrickú energiu, 130,- Eur za plyn, 20,- Eur za vodu, 10,- Eur za TV a rozhlas a 10,- Eur za internet (zistené zo správy z prešetrenia pomerov na č. I. 79). Matka vlastní osobné motorové vozidlo Renault Megane ročník výroby 2010 (zistené z Návrhu matky a lustrácie na č. I. 76).

15. Maloletá Tamara je žiačkou 6. ročníka ZŠ M. R. Štefánika v Lučenci. Maloletá je sledovaná v odbornej ambulancii ortopéda pre skoliózu chrbtice (zistené zo Správy z prešetrenia pomerov na č. I. 79, z výsluchu matky a nálezu MUDr. Alberta Kubicu na č. I. 8). Výdavky na maloletú predstavujú sumy na mesačne výdavky na stravu vo výške 31,- Eur, na ZÚŠ - klavír vo výške 13,- Eur, na lieky vo výške 10,- Eur, na kredit na mobil vo výške 12,- Eur. Ďalej sú to výdavky v rozsahu 1 roka ako sú výdavky na školské potreby vo výške 24,- Eur, výdavky na učebnice na doma a beletriu vo výške 90,90 Eur, na letný tábor a odvoz vo výške 135,- Eur + 20,- Eur, na jarný tábor a odvoz vo výške 125,- Eur + 15 Eur, na letný jazykový tábor vo výške 150,- Eur, na ZRPŠ vo výške 17,- Eur, na školské výlety vo výške 25,- Eur, na bundu na jeseň + rifle vo výške 59,90 Eur, na poznávací výlet vo výške 150,- Eur, na letné tanečné sústredenie vo výške 135,- Eur + 20,- Eur odvoz, na oblečenie do školy vo výške 91,- Eur, na prezuvky do školy vo výške 13,- Eur, na knihy vo výške 24,- Eur, na pyžamo vo výške 8,- Eur, na učebnicu anglického jazyka vo výške 5,- Eur, na sveter vo výške 15,- Eur, na pulóver vo výške 16,- Eur, na zimný kabát vo výške 50,- Eur, na zimné čičmy vo výške 38,- Eur, na poisťku maloletej vo výške 18,82 Eur, na poplatok za školský časopis vo výške 5,- Eur, na fotky zo školy vo výške 10,- Eur. Výdavky použité na lyžiarsku výstroj vo výške 167,- Eur, na pennyboard a chrániče vo výške 67,- Eur, na bicykel vo výške 290,- Eur, na stan vo výške 54,99 Eur a na plavecké potreby vo výške 13,- Eur, výdavky na hygienické vložky 10,- Eur mesačne, strava doma vo výške 40,- Eur mesačne (zistené z podania matky, výsluchu matky, Potvrdenia na č. I. 6) súd vyhodnotil ako výdavky na 3 roky.

16. Súd zistil zo spisu Okresného súdu Lučenec 7P/17/2015, že výdavky na maloletú Tamaru v čase rozhodovania súdu o poslednom zvýšení výživného dňa 15.05.2015 pozostávali z výdavkov na krúžky 79,- Eur, náklady spojené so školskou dochádzkou 40,- Eur, poisťka maloletej so sporením 18,- Eur, liečebné náklady maloletej 15,- Eur, náklady na oblečenie 30,- Eur. Náklady na 30 % nákladov na bývanie, stravu, dovolenky a poznávacie výlety bolo vo výške 210,- Eur. Takto mesačné náklady na maloletú predstavovali v roku 2015 približne 392,- Eur mesačne.

17. Z takto vykonaného dokazovania súd skutkovo uzatvára, že pokiaľ ide o pomery otca maloletého dieťaťa, tomuto stúpol čistý príjem od roku 2015 zo sumy 457,93 Eur na sumu vo výške 916,- Eur. Pokiaľ ide o otcove nevyhnutné výdavky v roku 2015 tieto dosahovali sumu vo výške 127,65 Eur (viď bod 10 rozsudku). Otcovi tak zostávala k dispozícii suma vo výške 330,28 Eur (457,93- 127,65 = 330,28 Eur).

18. Pokiaľ ide o súčasné výdavky otca maloletého dieťaťa súd považoval za nevyhnutné výdavky otca maloletého dieťaťa na bývanie, kde patria výdavky do fondu opráv vo výške 25,- Eur mesačne (v celkovej

ročnej výške 300,- Eur), mesačná výška dani z nehnuteľnosti vo výške 3,83 Eur mesačne (celková ročná daň 45,97 Eur/12 mesiacov), inkaso vo výške 96,- Eur mesačne (zahŕňajúce zálohu za plyn 56,- Eur, vodu 9,96 Eur a zálohu za elektrinu 30,50 Eur), komunálneho odpadu vo výške 1,83 Eur mesačne (ročne 21,96 Eur/12 mesiacov), telefónu vo výške 25,- Eur mesačne, doplatok za spotrebu vody vo výške 4,27 Eur mesačne (celkový nedoplatok 20,49 Eur/12 mesiacov), doplatok za plyn vo výške 16,13 Eur mesačne, doplatku za elektrinu vo výške 1,66 Eur mesačne, výživné na dcéru vo výške 105,- Eur mesačne, príspevky a nákupy dcéry vo výške 25,- Eur mesačne, výdavky na stravu vo výške 90,- Eur mesačne, hygienické potreby vo výške 29,- Eur mesačne (pracie prostriedky, lieky, alergia a ostatná kozmetika), opravy v domácnosti mesačne vo výške 15,- Eur mesačne, mesačné náklady na oblečenie 30,- Eur a cestovné náklady do zamestnania vo výške 155,04 Eur (autom Audi A3 rok 2009 1,9 TDI pri priemernej spotrebe 6,2 l/100 km a 2.142 km mesačne t. j. 102 km x 21 dní; 2.142 x 0,062 = 132,80 l x 1,170 E/l = 155,40 Eur)),

19. Pokiaľ ide o výdavky, ktoré uviedol otec na prepravu dcéry z Veľkého Krtíša - Lučenec 34 km, keď dovoz a odvoz činia spolu 136 km (68km + 68km) na jednu návštevu x 2 (do mesiaca) = 272 km vo výške 19,77 Eur mesačne ( $272 \times 0,062 = 16,9 \text{ l} \times 1,170 \text{ Eur/l} = 19,77$ ), táto vyplýva z úpravy styku v rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9C/39/2008-46, keď otec si vyzdvihne dcéru v sobotu a vracia v nedeľu každý druhý týždeň v mesiaci. Takto vykoná 2 cesty z Veľkého Krtíša do Lučenca a späť, t. j. 272 km.

20. Čo sa týka výdavkov na vlastnú dopravu, ktorú uviedol otec vo svojom vyjadrení k návrhu, t. j. cesty mimo zamestnania cca 700 km za mesiaca vo výške 50,- Eur, tieto súd nevyhodnotil na nevyhnutný výdavok. Súd nezistil za akým účelom otec jazdí mesačne 700 km. Matka namietala, že rodičov má otec vo vzdialenosti 10 min. pešo, Veľký Krtíš je rozlohu malé mesto a s dcérou nechodí na žiadne výlety a neberie ju ani na neďaleké kúpalisko v Dolnej Strehovej. Súd zdôrazňuje, že podľa § 62 ods. 5 ZR výdavky na výživné na maloleté dieťa majú prednosť pred osobnými výdavkami rodiča a súd neprihliada na výdavky rodiča, ktoré nie sú nevyhnutné. Súd preto na uvedený výdavok neprihliadol, keďže ho nepovažoval za nevyhnutný, keďže neslúži otcovi na zabezpečenie svojich nevyhnutných potrieb.

21. Výdavky otca na povinné zmluvné poistenie vo výške 4,46 Eur na mesiac (t. j.  $4,46 \times 12$  mesiacov = 53,52 Eur ročne) považoval súd vzhľadom nato, že otec maloletej potrebuje motorové vozidlo na cestovanie do zamestnania za nevyhnutné. Súd však nevyhodnotil otcom ďalšie uvedené náklady na automobil ako úplne nevyhnutné vzhľadom na to, že v bode 20. rozsudku súd nepovažoval otcove náklady na dodatočné súkromné jazdy (mimo dochádzania za prácou a dcérou) v rozsahu 700,- Km za nevyhnutný výdavok. Takto z rovnakých dôvodov sa súd nestotožnil s výdavkami otca súvisiacimi s nájazdom 8.400 km na jeho bližšie neodôvodnené účely. Vzhľadom na neuvedené súd neprihliadol na náklady súvisiace s motorovým vozidlom a ročný nevyhnutný nájazd motorového vozidla otca pri ročnom nájazde auta 28.968 km (dochádzka do práce 25 704 km dovoz a odvoz dcéry 3 264 km) a nie otcom uvádzaných 37.368 km (t. j. 25.704 km + na vlastnú potrebu 8 400 km). Takto sa súd nestotožnil s nákladmi uvádzanými otcom (viď bod 2 rozsudku) t. j. - „výmena pneumatík po cca 20 000 km 67,89 Eur mesačne ( $37\,368 \text{ km} : 20\,000 \text{ km} = 1,86$  pneumatiky ročne x 105 Eur = 196,18 Eur x 4 pneumatiky = 784,72 Eur; montáž a vyváženie 30 Eur)“. Sudca podľa svojej úvahy vzhľadom na osobné skúsenosti určil, že nevyhnutná výmena kolies vzhľadom na nevyhnutný nájazd otca postačí aj v období raz za dva roky a nájazd po 50.000 km, pričom súd vychádzal z predpokladu, že otec maloletého dieťaťa vzhľadom svoje bydlisko využíva celoročné pneumatiky a to aj s poukazom na vyššiu cenu pneumatiky, ktorú otec uviedol t. j. 105,- Eur za jednu pneumatiku. Preto súd otcovi uznal ako nevyhnutný mesačný výdavok na pneumatiky sumu vo výške 8,78 Eur ( $4 \text{ pneumatiky} \times 105 \text{ Eur} = 420 \text{ Eur}; 420 : 48 \text{ mesiacov} = 8,78 \text{ Eur na mesiac}$ ).

22. Rovnako ako v bode 21 rozsudku súd neuznal za nevyhnutný výdavok na výmenu oleja, filtrov a kontroly vozidla po cca 15.000 km vo výške 37,37 Eur mesačne (ktoré otec dieťaťa vyčíslil nasledovne  $37\,368 \text{ km} : 15\,000 = 2,49$  výmeny oleja / rok; 1 výmena cca 180 Eur x 2,49 = 448,40 Eur : 12 = 37,37 Eur mesačne), ale vzhľadom na nevyhnutný nájazd, ktorý súd ustálil na 28.968 km je nevyhnutný výdavok výmenu oleja, filtrov a kontroly vozidla po cca 15 000 km mesačne vo výške 28,95 Eur ( $28\,968 : 15\,000 \text{ km} = 1,93$  výmeny oleja/rok; výmena 180 Eur x 1,93 = 374,40 Eur : 12 mesiacov = 28,95 Eur). Súd ustálil otcove nevyhnutné výdavky na jeho ostatné náklady na automobil, ktoré otec ustálil vo výške 30,- Eur mesačne (povinná výmena rozvodového remeňa, geometria nápravy, STK), pomerne pri zníženom nájazde vo výške 28.968 km vo výške 23,26 Eur (keďže 28.968 km z otcom uvádzaných 37.368 km činí 77,52 %; z otcom uvádzaných 30,- Eur mesačne činí 77,52 % suma 23,26 Eur).

23. Takto dokopy činia otcove mesačné nevyhnutné náklady (ako vyplýva z bodov 18 až 22 rozsudku) bez sumy výživného činia sumu vo výške 577,98 Eur (ktorá pozostáva z nevyhnutných výdavkov vo výške  $(25 + 3,83 + 96 + 1,83 + 25 + 4,27 + 16,13 + 1,66 + 90 + 29 + 15 + 30 + 155,04 + 19,77 + 4,46 + 8,78 + 28,95 + 23,26 = 577,98$  Eur). Takto pri príjme zostáva otcovi k dispozícii suma vo výške 338,02 Eur (čistý príjem 916 - 577,98 = 338,02 Eur). Čo je nárast oproti roku 2015 vo výške 8,26 Eur ( $338,02 - 330,28 = 8,26$  Eur) t. j. 2,50%. Súd však zohľadňoval aj skutočnosť, že otcova životná úroveň je nadpriemerná, keďže sám obýva veľký moderne zariadený byt, užíva motorové vozidlo prémiovej značky (ktoré je zapísané na meno jeho matky - zistené z výsluchu otca) s čím súvisia aj vyššie výdavky na servisovanie tohto motorového vozidla. Otec zároveň spoluvlastní ďalšie nehnuteľnosti - zastavené plochy a nádvoria a je výlučným vlastníkom záhrady vo výmere 213 m<sup>2</sup> a 8 m<sup>2</sup> zastavaných plôch.

24. Súčasnú výdavky maloletej Tamary predstavujú pravidelné mesačné výdavky vo výške 66,- Eur (viď bod 15 rozsudku: strava 31 + ZUŠ klavír 13 + lieky 10 + kredit na mobil 12 = 66 Eur). Ročné výdavky predstavujú sumu vo výške 1.236,62 Eur (viď bod 15 rozsudku:  $90,90 + 135 + 20 + 125 + 15 + 150 + 17 + 25 + 59,90 + 150 + 135 + 20 + 91 + 13 + 24 + 8 + 5 + 15 + 16 + 50 + 38 + 18,82 + 5 + 10 = 1.236,62$ ), čo predstavuje mesačnú sumu 103,05 Eur ( $1.236,62 : 12$  mesiacov = 103,05). Výdavky, ktoré vzhľadom na ich charakter súd vyhodnotil ako 3-ročné, lyžiarsku výstroj, plavecké potreby, bicykel, pennyboard a stan viď bod 15 rozsudku predstavujú celkovú sumu vo výške 591,99 Eur ( $290 + 67 + 54,99 + 167 + 13 = 591,99$ ), čo predstavuje mesačnú sumu vo výške 16,44 Eur ( $591,99 : 36$  mesiacov = 16,44). K tomu je potrebné pripočítať pomerný podiel na nákladoch na bývanie, ktoré je zabezpečované v nadštandardnom rodinnom dome s veľkým pozemkom. Mesačné náklady na bývanie však podľa súdu predstavujú štandardnú mesačnú sumu, keď činia mesačne dokopy 220,- Eur (viď bod č. 14 rozsudku  $50 + 130 + 20 + 10 + 10 = 220$ ), v dome bývajú tri osoby čím náklady na jednu osobu činia 73,33 Eur ( $220 : 3 = 73,33$  Eur). Matka spláca hypotéku na rodinný dom v 1/2 vo výške 312,73 Eur, t. j. 1/2 podiel z hypotéky matky (keďže matka je spoluvlastníkom v 1/2 domu predstavuje 156,37 Eur. Matka uviedla jej mesačný príspevok na stravu doma vo výške 80,- Eur, takto súd určil na maloletú sumu 40,- Eur (1/2 z uvedenej sumy) výdavky na hygienické vložky vo výške 10 Eur. Takto mesačne výdavky maloletej predstavujú sumu vo výške 465,19 Eur ( $66 + 103,05 + 16,44 + 73,33 + 156,37 + 40 + 10 = 465,19$  Eur). Takto výdavky maloletej oproti roku 2015 stúpili o 73,19 Eur ( $z 465,19 - 392 = 73,19$  Eur t. j. po zaokrúhlení 19 %).

25. Matkine osobné pomery zostali takmer identické ako v roku 2015 (viď bod 12 a bod 13 rozsudku).

26. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 ZR: Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 ZR: Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 78 ods. 1 ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania zmenil rozsudok č. k. 7P/17/20156 - 78 vo výroku vo výživnom na mal. Tamaru, že zvýšil výživné na maloletú sumu vo výške 140,- Eur mesačne. S ohľadom na osobné pomery maloletej a osobné pomery otca maloletého dieťaťa súd mal za to, že od doby keď bolo určované výživného v roku 2015 do času, kedy súd uvedenú vec prejednal došlo k takej zmene pomerov u maloletej podľa § 78 ods. 1 ZR, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Súd pri rozhodovaní prihliadol na odôvodnené potreby maloletej, u ktorej došlo približne k zvýšeniu nákladov o 19% podľa § 75 ods. 1 ZR. Rovnako u otca došlo k zvýšeniu príjmu, aj keď po razantnom zvýšení otcových výdavkov len o 2,5 %, avšak súd mal zato, že životná úroveň otca je nadštandardná. S poukazom nato, že pri poslednom zvýšení výživného na 105,- Eur došlo zo strany matky k ústupku vzhľadom na situáciu otca, a rodičia takto uzatvorili dohodu, ktorá v dostatočnej miere nemohla kompenzovať výdavky maloletého dieťaťa, súd zvýšil výživné otcovi na sumu 140,- Eur, ktorá predstavuje navýšenie o 25 %, avšak nepokrýva ani polovicu mesačných nákladov maloletej vo výške 465,19 Eur. Takto určené výživné zodpovedá vo vyššej miere odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ktoré má zvýšené náklady, kvôli svojmu nadaniu a zdravotnému stavu. Zvýšené výživné súd určil od dňa podania návrhu t. j. od 23.11.2016, keďže nezistil dôvody pre výnimočné priznanie spätného zvýšenia výživného pred dátumom podania žaloby podľa § 77 ods. 1 ZR. Zročné výživné za obdobie od 23.11.2016 do 31.05.2017 v celkovej výške 218,19 Eur ( t. j. 6 mesiacov x 35 Eur = 210 Eur + 7 dní v mesiaci november 2016; t. j. 35 Eur : 30 dní = 1,17 x 7 = 8,19 Eur), súd umožnil otcovi splácať v splátkach po 10,- Eur, aby nedošlo k príliš veľkému zásahu do výdavkov otca, vzhľadom na nárazovosť otcových výdavkov v súvislosti so starostlivosťou o motorové vozidlo (keďže zabezpečuje otcovu dopravu do zamestnania, vzhľadom na neexistenciu relevantnej alternatívnej dopravy).

32. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pričom určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil iné dôvody pre aplikáciu § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.