

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/265/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713212300  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7713212300.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľa: G.. G. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G., Z.. E. U. Č.. XXXX/X, proti odporkyňi: G.. E. R.O., A.. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G., Z.. E. U. Č.. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom so sídlom Michalovce, Plynárenská č. 1, za účasti maloletej L. K. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove o určenie výživného pre maloleté dieťa na čas po rozvode takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej L. K. R., U.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 400,- Eur, počnúc od 20.05.2015 k rukám matky, vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 20.05.2015 do 31.05.2017 v sume 5.000,- Eur je otec povinný uhradiť do 30 dní, od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa domáhal určenia výživného na čas po rozvode pre maloletú L.U. K., U.. XX.XX.XXXX a to mesačne sumou 200,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozvodového rozsudku, t.j. od 20.05.2015, ktoré výživné je ochotný naďalej platiť k rukám matky a ktoré uhrádza pravidelne mesačne.

2. Matka uviedla, že nesúhlasí s určením výživného vo výške 200,- Eur mesačne a navrhla určiť výživné vo výške 950,- Eur mesačne z toho dôvodu, že dcéra je v súčasnosti študentkou 3. ročníka I. v G. a v súvislosti s prípravou na prijímacie pohovory na medicínu bude mať vyššie výdavky na jej výživu. V priebehu konania navrhla určiť výživné zo strany otca pre maloletú L. K. sumou 200,- Eur mesačne a zároveň, aby bola určená sporivá časť výživné zo strany otca sumou 400,- Eur a zo strany matky tiež sumou 400,- Eur mesačne, od právoplatnosti rozvodového rozsudku, t.j. od 20.05.2015.

3. Právny zástupca matky navrhol určiť výživné zo strany otca sumou 200,- Eur mesačne a zároveň, aby bola určená sporivá časť výživné zo strany otca sumou 400,- Eur a zo strany matky tiež sumou 400,- Eur mesačne, od právoplatnosti rozvodového rozsudku, t.j. od 20.05.2015.

4. Kolízny opatrovník navrhol určiť výživné zo strany otca podľa majetkových a príjmových pomerov otca.  
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav vecí:

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/265/2013-121 zo dňa 04.07.2014 bolo manželstvo účastníkov konania G.. G. R., U.. XX.XX.XXXX K. G.. E. R., A.. T., U.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v G., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozvedené. Na čas po rozvode maloletá L. K. R., U..

XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej L.U. K., U.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Bol upravený styk otca s maloletou L. K. R., U.. XX.XX.XXXX bez obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2015 čo do výroku o rozvode manželstva, o zverení do osobnej starostlivosti matky, o úprave styku a o trovách konania v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k. 8CoP/439/2014-201 zo dňa 30.04.2015. Zrušený bol výrok o určení výživného a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

7. Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, číslo SDD 301/2010 sa zisťuje, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky na Z.. E. U. Č.. X, G.. V čase šetrenia bola prítomná matka G.. E. R., U.. XX.XX.XXXX. Matka spolu s maloletou L. K. bývajú v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov maloletej. Dom pozostáva zo 4 spální, kuchyne, obývačky a sociálneho zariadenia. Maloletá L. má v dome samostatnú izbu, ktorej vybavenie zodpovedá potrebám dieťaťa v jej veku, teda má vo svojej izbe priestor pre spánok, plnenie si školských povinností, rovnako aj pre svoje záujmy a záľuby. Hygiena bývania je na veľmi dobrej úrovni. Maloletá L. K. navštevuje osemročné gymnázium. Matka počas šetrenia uviedla, že s maloletou L. K. nemá žiadne výchovné problémy a v škole dosahuje výborné výsledky. Matka udáva: „L. je jednotkárka“. Maloletá L. K. má aktuálne problémy s trávením a má nábeh na celiakiu, avšak tá zatiaľ nie je potvrdená. Matka maloletej zakupuje bezpečkové potraviny. Tak isto má zvýšené náklady na hygienické potreby, keďže maloletá L. ma problémy s akné. Ošetrojúcou pediatričkou maloletej L. je G.. L. G., ktorej ambulancia sídli na ul. L.. Š. H. G.. Matka maloletej pracuje ako lekárka psychiatrička s čistým mesačným príjmom 450,- Eur a tak isto je zamestnaná vo firme svojho otca C. T. - L., prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia s čistým mesačným príjmom 450,- Eur až 490,- Eur. Matka počas šetrenia udala, že finančne ju podporujú jej rodičia, teda starí rodičia maloletej z matkinej strany. Matka uviedla, že bude žiadať od otca platiť výživné vo výške 2.000,- Eur mesačne, vzhľadom na vysoké výdavky pre maloletú. Často nakupuje vo H.. Bežné nákupy absolvuje v L. a nevidí nič zlé v tom, že dcére dopraje luxusné oblečenie, či kabelky. Matka si želá, aby jej maloletá dcéra zdieľala rovnakú životnú úroveň, ako ona. Ďalej udala, že požadovaná výška výživného je úmerná príjmovým možnostiam otca maloletej L.. V závere uvedenej správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce konštatuje, že výživné vo výške 2.000,- Eur považujú za neprimerane vysoké a toho času táto výška nemôže korešpondovať s reálnymi potrebami 16 ročného dievčaťa. Výživné navrhli upraviť primerane potrebám a možnostiam obidvoch rodičov.

8. Z výsluchu matky, učeného na pojednávaní dňa 24.05.2017 sa zisťuje, že mesačné náklady sa zvýšili. Dcéra sa začala pripravovať na vysokú školu. Každý týždeň chodia do L. na prípravu na vysokú školu. Chodia raz do týždňa. Je to súkromné. Dcéra končí 3. ročník. Celý 4. ročník bude chodiť každý týždeň na prípravu z dvoch predmetov. Hlásila sa na medicínu, to znamená chémiu a biológiu. Bude chodiť aj súkromne a bude chodiť ešte aj na spoločné. Dcéra nosí obuv číslo 40, oblečenie 36 až 38. Má výšku 180 cm. Je inteligentná. Má aj počítač, internet. Mesačné náklady na telefón - investícia do telefónu 1.000,- Eur, kupuje ho každé dva roky a má aj notebook a internet. Dcéra nehrá počítačové hry, ona sa vzdeláva. V škole má prospech 1. Mesačné náklady na výživu: má problematickú pleť, je v puberte. Dcéra potrebuje inú stravu a prijíma väčšinou ovocie, zeleninu. Každý deň chodí nakupovať, minimálne denne urobí nákup za 50,- Eur. V týchto veciach nešetrí, aby boli potraviny čerstvé a bezpečkové. Čo sa týka oblečenia rada a pekne sa oblieka. Minimálne 500,- Eur potrebuje na oblečenie. Školské pomôcky činia priemerne 200,- až 300,- Eur minimálne. Dcéra rada kreslí. Má to po nej. Súkromne chodí aj na výtvarnú. Minimálne to činí okolo 100,- až 150,- Eur. Dcéra chodí aj na doučovanie z anglického jazyka a matematiky súkromne. Hodina doučovania činí 20,- Eur. Na angličtinu chodí dvakrát na inštitút a jedenkrát súkromne a na matematiku podľa potreby. Vychádza to trikrát, štyrikrát do mesiaca. Súkromne teraz začali chodiť do L.V., každý týždeň. Doučovanie je 3 hodiny. Platí minimálne 100,- Eur benzín a ďalších 100,- Eur je za doučovanie. To sú len základné výdavky. Aj v lete bude chodiť na doučovanie. Naďalej býva v rodinnom dome s maloletou, ktorý rodinný dom je vo vlastníctve BSM, ktoré nemajú vysporiadané a jej mesačné náklady na bývanie činia v rozpätí 300,- až 400,- Eur mesačne. Okrem toho chodia na výlety k moru 3-krát až 4-krát do roka, na ktoré otec pre maloletú neprispieva. Dovolenka ich vyjde minimálne na 5.000,- Eur spolu. Dcéra ma problémy s dýchaním a z toho dôvodu chodia k moru.

9. Z výpisu z obchodného registra sa zisťuje, že G.. E. R. v období od 08.09.2005 do 20.05.2009 bola spoločníčkou s G.. G. R. Q. D.T. V., E..A..O., Z.. Š. Č.. XXXX/XX, G. a následne od 21.05.2009 je

naďalej spoločníčkou uvedenej firmy. Predmetom činnosti je prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia, ambulancia s odborným zameraním psychiatria.

10. Z ďalšieho výpisu z obchodného registra sa zisťuje, že dňa 17.04.2014 bolo založené D. V. E..A..O.. E. E. Š. XX, G.. Do 15.07.2014 bol jediným konateľom uvedenej firmy G.. G. R. a od 05.08.2014 je konateľom A.. Š. R., T., Z.. A. Č.. X. G.. G. R. je prokuristom uvedenej firmy od 05.08.2014.

11. Z ďalšieho výpisu z obchodného registra sa zisťuje, že dňa 14.11.2013 bola založená spoločnosť L. E..A..O.. E. E. R. D. Č.. XX. Spoločníkom je C. T., R. D. XX, pričom predmetom činnosti je aj prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia: ambulancia v odbore psychiatria. Matka je zamestnaná v uvedenej firme a jej čistý priemerný mesačný príjem činí v rozpätí od 450,- Eur do 490,- Eur.

12. Z výpovedi právneho zástupcu matky, učinenej na pojednávaní dňa 09.11.2016 sa zisťuje, že na Okresnom súde v Michalovciach sa vedie konanie pod sp.zn. 22Cb/100/2015 o neplatnosť právneho úkonu, pretože G.. E. R. nedala súhlas na prevod obchodného podielu, ktorý jej patrí a jedná sa o D. V. E..A..O.. U. Z.. Š., ktorý obchodný podiel G.. G. R. účelovo previedol na svojho otca A.. Š. R., ešte za trvania manželstva. Ďalej uviedol, že príjem uvedenej spoločnosti len za rok 2015 činil cca 85.000,- Eur.

13. Zo správy podanej z Okresného súdu Michalovce sa zisťuje, že je podaný návrh zo strany žalobkyne G.. E. R. proti žalovaným v I. rade G.. G. R. a v II. rade A.. Š.F. R. o určenie neplatnosti zmluvy k obchodnej spoločnosti D. V. E..A..O.. E. E. Š. XX, G.. Vec ešte nie je právoplatne ukončená.

14. Otec sa od 01.01.2016 zamestnal v E. Q., K..E.. E., Z.. N.. D., kde pracoval ako primár psychiatrického oddelenia po dobu 5 mesiacov, t.j. do 31.05.2016 a jeho čistý priemerný mesačný zárobok činil 3.500,- Eur mesačne.

15. V súčasnosti je otec zamestnaný ako lekár v D. V. E..A..O.. G., Z.. Š. XX. Pracovný pomer bol uzavretý dňa 07.08.2014 na dobu neurčitú s príjmom 650,- Eur mesačne a takýto príjem v tejto spoločnosti dosahoval aj v roku 2015 a 2016.

16. Otec vykonáva aj znaleckú činnosť a je zapísaný v zozname znalcov, pričom z uvedenej činnosti podľa vlastného udania má príjem mesačne vo výške 730,- Eur a takýto príjem dosahoval aj v roku 2015, 2016, aj v súčasnosti.

17. Z pracovného pomeru a zo znaleckej činnosti celkový príjem otca činil v roku 2015, 2016 a 2017 priemerne mesačne 1.380,- Eur.

18. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia, od 29.07.2010 ako aj osobného vozidla VAZ NIVA /2121/ od 25.06.2015.

19. Priemerné mesačné náklady otca činili aj činia 230,- Eur mesačne, strava, ošatenie, nákup hygienických potrieb cca 150,- Eur, pohonné hmoty cca 150,- Eur. Je spoluvlastníkom v rámci BSM nehnuteľností, ktorá sa nachádza v katastrálnom území G., U. Z.. E. U. XXXX/X.

20. Z výpisu z daňového priznania otca za rok 2015 sa zisťuje, že výsledok hospodárenia za účtovné obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 v Q. D. V. E..A..O.. U. Z.. Š. XXXX/XX H. G. činil: 262,80 Eur. Za rok 2016 za účtovné obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 činil: - 263,- Eur.

XX. D. V. zamestnáva zdravotnú sestru M. L., U.. XX.XX.XXXX, od 07.08.2014 s miestom výkonu práce Š. XX, G.. Pracovný pomer je uzavretý na dobu neurčitú s príjmom 625,15 Eur mesačne. Z dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 31.12.2016 sa zisťuje, že zamestnávateľ D. V. E..A..O.. a zamestnanec M. L., U.. XX.XX.XXXX uzatvárajú dohodu k pracovnej zmluve zo dňa 06.08.2014 s tým, že dohodnutá mzda je 700,- Eur a minimálny mzdový nárok je 522,- Eur. Tento dodatok nadobudol účinnosť od 01.01.2017.

22. Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 19.04.2016 sa zisťuje, že zamestnávateľ D. V. E..A..O.. Š.F. XX, G. a zamestnanec N. D., U.. XX.XX.XXXX uzatvorili dohodu o pracovnej činnosti - upratovacie práce s rozsahom pracovného času 10 hodín týždenne za dohodnutú odmenu vo výške 165,- Eur mesačne. Doba na ktorú sa dohoda uzatvára je od 20.04.2016 do 31.07.2016.

23. Zo správy podanej z firmy E. E. E..A..O.. R., D. XX sa zisťuje, že peňažné príjmy poskytnuté navrhovateľovi G.. G. R.O., U.. XX.XX.XXXX, R. G., Z.. E. U. XXXX/X boli takéto: dňa 08.01.2015 vyplnenie elektronického dotazníka Symfonia 2014 - uhradené 162,- Eur, dňa 01.06.2015 školenie na tému návrat do rytmu života - uhradené 81,- Eur, dňa 22.06.2015 vyplnenie elektronického dotazníka Symfonia 2015 - uhradené 324,- Eur, dňa 12.10.2015 konzultácia na tému duševného zdravia uskutočnená dňa 22.10.2015 - uhradené 162,- Eur. Uvedené výdavky Servier uviedol do svojho daňového priznania. Zároveň potvrdili, že G.. E. R., U.. XX.XX.XXXX v rokoch 2013, 2014, 2015 a 2016 neposkytli žiadne nepeňažné príjmy a preukázateľné pôžitky.

24. Zo správy podanej zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Košice, Štúrova 21 sa zisťuje, že zmluva o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s konateľmi Q. D. V. E..A..O.. G.. G. R. K. G.. E. R. bola uzatvorená v období od 01.01.2006 do 31.07.2014.

25. Zo správy podanej z firmy Novartis Slovakia s.r.o., Galvaniho 15/A sa zisťuje, že v rokoch 2013, 2014, 2015 a 2016 neboli uvedenou spoločnosťou poskytnuté žiadne nepeňažné plnenia v prospech G.. G. R., ani v prospech G.. E. R..

26. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

28. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo určené výživné zo strany otca pre maloletú L. K., U.. XX.XX.XXXX a to mesačne sumou 400,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozvodového rozsudku, t.j. od 20.05.2015, pričom súd poukazuje na to, že vychádzal z čistého priemerného mesačného zárobku otca, ktorý činil od roku 2015 doteraz 1.380,- Eur, avšak v roku 2016 za obdobie piatich mesiacov zarobil ako primár psychiatrického oddelenia 3.500,- Eur mesačne, pričom majetkové pomery otca sú takéto: vlastní osobné motorové vozidlo, ako aj rodinný dom v G., ktorý nadobudol počas trvania manželstva spolu so svojou manželkou a doposiaľ nie je majetkovo vysporiadaný. Priemerné mesačné náklady na výživu maloletej L. K. podľa udania matky činia: strava 200,- Eur, strava v škole okolo 25,- Eur, oblečenie 500,- Eur mesačne, hygienické potreby 250,- až 300,- Eur mesačne, školské pomôcky včítane doučovania a prípravy na vysokú školu cca 200,- až 300,- Eur mesačne. Priemerné mesačné náklady podľa udania matky činia 1.200,- až 1.300,- Eur mesačne, pričom náklady spojené s oblečením sú neprimerane vysoké podľa udania matky vzhľadom na vek dieťaťa, preto súd nebral do úvahy takéto výdavky a určil výživné sumou 400,- Eur mesačne, počnúc od 20.05.2015, ktoré výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Dlhé výživné za obdobie od 20.05.2015 do 31.05.2017 v sume 5.000,- Eur bol otec zaviazaný uhradiť do 30 dní, od právoplatnosti rozsudku k rukám matky. V roku 2015 mal otec uhradiť od 20.05.2015 do 31.12.2015 sumu 3.200,- Eur a uhradil 1.600,- Eur, rozdiel činí 1.600,- Eur. V roku 2016 mal otec uhradiť od 01.01.2016 do 31.12.2016 sumu 4.800,- Eur a uhradil sumu 2.400,- Eur, rozdiel činí 2.400,- Eur a od 01.01.2017 do 31.05.2017 mal otec uhradiť sumu 2.000,- Eur a uhradil sumu 1.000,- Eur, rozdiel činí sumu 1.000,- Eur. Dlhé výživné spolu za

obdobie od 20.05.2015 do 31.05.2017 činí sumu 5.000,- Eur, ktoré je otec povinný uhradiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.