

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209147
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5715209147.7

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu I. M., O.. XX. XX. XXXX, V. X., M. R. V.Á. XXX/XXX proti žalovanému F. U., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. U., N. M. G. XXXXX/XX zastúpenému splnomocneným zástupcom E. M., O.. XX. XX. XXXX, V. U., H.. Y. XXXX/X v konaní o vylúčenie veci z exekúcie takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/210/2014 sa zamietá.

II. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.

III. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25. 06. 2015 sa žalobca pôvodne proti žalovanému v rade 1/ U.. U. F., súdnemu exekútorovi, so sídlom v Martine a žalovanému v rade 2/ Y. B. V. U., O.. XX. XX. XXXX, ktorý v priebehu konania dňa 27. 06. 2015 zomrel a následne voči jeho jedinému dedičovi F. U., O.. XX. XX. XXXX domáhal, aby sa nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. G. U., D. G. U. zapísané Okresným úradom G. U., katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako:

- priestor č. 1-V4 vo vchode č. 27 na prízemí bytového domu súp. č. XXXX, postavený na parc. č. KN C XXX/X o výmere 1 372 m², zastavané plochy a nádvoria,

- spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu súp. č. XXXX o veľkosti 9374/765977,

- spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. KN C XXX/X o výmere 1 372 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti 9374/765977,

- priestor č. 1-V5 vo vchode č. 27 na prízemí bytového domu súp. č. XXXX, postavený na parc. č. KN C XXX/X o výmere 1 372 m², zastavané plochy a nádvoria,

- spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu súp. č. XXXX o veľkosti 8583/765977,

- spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. KN C XXX/X o výmere 1 372 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti 8583/765977

zapísaných Okresným úradom G. U., odborom katastrálnym na LV č. XXXX, katastrálne územie G. U., D. G. Y. U., a to:

- parc. č. KN C XXX/X o výmere 95 m², zastavané plochy a nádvoria,

- parc. č. KN C XXX/X o výmere 823 m², zastavané plochy a nádvoria,

- parc. č. KN C XXX/X o výmere 249 m², zastavané plochy a nádvoria,

v podiele 10524/798177 pod B84 a v podiele 9733/798177 pod B85, vylúčili z exekúcie vedenej pred Okresným súdom Martin pod sp. zn.: 18Er/4955/2014 a 17Er/4946/2014.

2. Žalobca uviedol, že pôvodný žalovaný v rade 1/ vedie v žalobe uvedené exekučné konania na základe poverení vydaných Okresným súdom Martin pod sp. zn. 17Er/4946/2014 a 18Er/4955/2014 vo veci oprávnenej JUDr. Moniku Dubskej, advokátky so sídlom v Ružomberku proti povinnému - žalovanému v rade 2/. Žalobca sa dozvedel, že súdny exekútor vykonáva predmetné exekúcie aj vo forme exekúcie nehnuteľností, ktoré boli vo vlastníctve žalovaného v rade 2/, a to predajom týchto nehnuteľností, ktoré boli uvedené v žalobnom petíte. Žalobca poukázal na skutočnosť, že pred Okresným súdom Martin sa vedie konanie pod sp. zn. 10C/210/2014, kde sa žalobca okrem iného domáha, aby súd určil, že dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a pôvodného (a dnes zomrelého) žalovaného v rade 2/ a jeho bývalej manželky K. G., ktorú bývalí manželia uzavreli 16. 07. 2014 v znení jej dodatku č. 1 z 27. 07. 2014 je voči žalobcovi právne neúčinná, pretože ňou došlo k zmareniu uspokojenia pohľadávok žalobcu, ktoré mal voči bývalej manželke pôvodného žalovaného v rade 2/ (matke žalovaného uvedeného v záhlaví tohto rozsudku). Na základe tejto dohody totiž predmetné nehnuteľnosti uvedené v žalobnom petíte patria do výlučného vlastníctva bývalého manžela Y. B. V. U.. Keby v rámci exekúcie došlo k ich dražbe a boli by vydražené, bol by zmarený účel konania vedeného pod sp. zn. 10C/210/2014.

3. V priebehu konania žalovaný v rade 2/ zomrel, súd zistil, že dedičské konanie po ňom sa vedie na notárskom úrade JUDr. Ireny Kolcunovej, notárky so sídlom v Martin pod sp. zn. Dnot 189/2015 a na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18D/444/2015, toto konanie nie je právoplatne ukončené a jediným zákonným dedičom pôvodného žalovaného v rade 2/ je jeho syn F. U., O.. XX. XX. XXXX, čiže žalovaný označený v záhlaví tohto rozsudku. Súd s týmto dedičom plynule v konaní pokračoval podľa vtedy platného ust. § 107 ods. 1 O. s. p..

4. Žalobca na dôkaz svojich tvrdení do spisu pripojil dražobnú vyhlášku svedčiacu o tom, že malo dôjsť k vydraženiu nehnuteľností uvedených v žalobnom petíte, ktorých vylúčenie z exekúcie žalobca žiadal, kópiu odporovacej žaloby, ktorou bolo vyvolané konanie na Okresnom súde Martin sp. zn. 10C/210/2014 v súčasnosti ešte právoplatne ešte neskončené a uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/34/2015, ktorým Krajský súd v Žiline zmenil uznesenie Okresného súdu Martin o nariadení predbežného opatrenia vo veci 10C/210/2014.

5. Podaním zo dňa 02. 05. 2016, ktoré na súd došlo 03. 05. 2016 (č. I. 98) žalobca po tom, čo žalovaný v rade 1/ - súdny exekútor Mgr. Milan Somík vo veci podal písomné vyjadrenie k žalobe, zobral svoju žalobu čiastočne späť voči nemu, navrhol, aby súd voči nemu konanie zastavil a pokiaľ šlo o konanie vedené proti právnenému nástupcovi pôvodného žalovaného v rade 2/ žiadal, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej pred Okresným súdom Martin sp. zn. 10C/210/2014, v ktorom sa podľa jeho názoru rieši predbežná otázka, ktorá má zásadný právny význam pre rozhodnutie v tejto veci.

6. Následne súd uznesením sp. zn. 10C/272/2015 zo dňa 04. 05. 2016 konanie voči Mgr. Milanovi Somíkovi zastavil a ďalším uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 07. 11. 2016 rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť tomuto žalovanému trovy konania.

7. Súd potom ďalej v konaní pokračoval len voči právnenému nástupcovi pôvodného žalovaného v rade 2/, čiže F. U..

8. Na prejednanie veci súd určil opakované pojednávanie na deň 24. 05. 2017, ktoré vykonal v neprítomnosti strán, a to žalobcu, ktorý požiadal o odročenie pojednávania a žalovaného, ktorý bol zastúpený splnomocneným zástupcom. Súd napriek tomu, že žalobca opakovane z dôvodu práceneschopnosti požiadal o odročenie pojednávania (naposledy z dôvodu práceneschopnosti žiadal o odročenie pojednávania nariadeného na 22. 02. 2017), vzhľadom na skutočnosť, že pretrvávajúcu práceneschopnosť žalobcu od 21. 02. 2017, o ktorej žalobca síce pripojil do spisu dôkaz, nepovažoval za dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania. Už v predvolaní na pojednávanie na deň 22. 02. 2017 a rovnako v predvolaní na pojednávanie na deň 24. 05. 2017, bol žalobca poučený o možnosti dať sa na pojednávanie zastúpiť. Žalobca bol totiž poučený, že možno od neho spravodlivo žiadať, aby sa dal na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou ak došlo k odročeniu pojednávania z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Práceneschopnosť žalobcu pretrvávala vyše 3 mesiacov od 21. 02. 2017 a napriek tomu, že žalobca udelil plnomocnenstvo na nahliadanie do spisu inej osobe, o čom svedčia záznamy o nahliadaní do súdneho spisu, neurobil tak v prípade pojednávania nariadeného na 24. 05. 2017 a ani súdu neoznámil, prečo by nebolo od neho spravodlivo žiadať, aby toto

plnomocenstvo inej osobe udelil a tým napomohol k urýchlenému prejednaníu veci. O odročenie pojednávania navyiac žalobca požiadal až listom, ktorý na súd došiel 23. 05. 2017, napriek tomu, že po poslednej kontrole, ktorá podľa záznamov v doklade o práceneschopnosti bola vykonaná 22. 03. 2017, vedel, že najbližšiu kontrolu zdravotného stavu má 30. 05. 2017, a to napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie nariadené na 24. 05. 2017 žalobca prevzal už 23. 03. 2017, teda v predstihu dvoch mesiacov. Podľa záznamov v doklade o práceneschopnosti musel 22. 03. 2017 vedieť, že má najbližšiu kontrolu nariadenú 30. 05. 2017, teda žalobca mohol zavčas buď splnomocniť na svoje zastupovanie na pojednávanie inú osobu, alebo dať súdu včas na vedomie, aby vzhľadom na pretrvávajúcu práceneschopnosť pojednávanie preložil na iný vhodný, neskorší termín. Tým, že žalobca požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti na poslednú chvíľu súd vyhodnotil ako účelovú snahu o predlžovanie konania.

9. Na pojednávaní 24. 05. 2017 súd vykonal dokazovanie čítaním listín, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu a oboznámil sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 18Er/4955/2014 a 17Er/4946/2014.

10. Splnomocnený zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť, poukazoval na skutočnosť, že po pôvodnom žalovanom v rade 2/ - otcovi žalovaného, nebolo ešte ukončené dedičské konanie.

11. Je skutočne pravdou, že žalobca pod sp. zn. 10C/210/2014 vedie proti matke žalovaného F. U. a jeho nebohému otcovi, ale aj voči žalovanému U. I., O.. XX. XX. XXXX, konanie o neúčinnosť právnych úkonov, okrem iného aj dohody o vyporiadaní BSM medzi rodičmi žalovaného. Je nepochybné, že na LV č. XXXX pre k. ú. G. U. a XXXX pre k. ú. G. U. sú v prospech otca žalovaného - nebohého Y. B. V. U. zapísané nehnuteľnosti, ktoré žalobca uviedol v žalobe vo veci 10C/272/2015 a je nepochybné, že pod sp. zn. 17Er/4946/2014 sa na návrh oprávnenej Mgr. Moniky Dubskej, advokátky so sídlom v Ružomberku, voči nebohému Y. B. V. U. vedie na Okresnom súde Martin exekúcia o vymoženie 40 000 € s príslušenstvom, teda exekúcia, ktorá má byť dôvodom pre vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie. Rovnako pod sp. zn. 18Er/4955/2014 sa na Okresnom súde Martin vedie exekúcia na návrh oprávnenej Mgr. Moniky Dubskej, advokátky so sídlom v Ružomberku proti Y. B. V. U., teda nebohému otcovi žalovaného. Na rozdiel od exekúcie vedenej pod sp. zn. 17Er/4946/2014 v tomto konaní ešte nebolo vydané poverenie pre súdneho exekútora. V oboch exekúciách je však oprávnenou advokátka Mgr. Monika Dubská a povinným nebohý otec žalovaného. V oboch exekúciách podal žalobca návrh na odklad exekúcie, o ktorých však exekučný súd ešte nerozhodol.

12. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu dôvodná nie je.

13. Žalobca podal návrh na vylúčenie nehnuteľností vo vlastníctve poručiteľa Y. B. V. U. z exekúcií vedených na Okresnom súde Martin sp. zn. 18Er/4955/2014 a 17Er/4946/2014, ktoré ako bolo vyššie konštatované sú vedené v prospech oprávnenej Mgr. Moniky Dubskej - advokátky. Nebohý povinný zomrel v priebehu konania, dedičské konanie proti nemu dokončené nebolo a preto súd za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, a totiž Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016, plynulo pokračoval v konaní s jeho jediným zákonným do úvahy prichádzajúcim dedičom F. U..

XX. Žalobca podal žalobu, ktorú predpokladá ust. § 55 Exekučného poriadku (zák. č. 233/1995 Z. z.).

15. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

16. Je zrejmé, že ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku priamo stanovuje pojem tretej osoby, ktorou je osoba rozdielna od povinného a oprávneného, teda dvoch základných účastníkov exekučného konania, a touto osobou môže byť aj žalobca. Skúmanie otázky, či exekúcia postihuje veci, ku ktorým má táto tretia osoba právo, ktoré nepripúšťa exekúciu, však môže byť v rámci konania o vylúčenie veci z exekúcie vykonané len vtedy, ak exekúcia smeruje voči tomu kto má byť žalovaný v takomto konaní a toho Exekučný poriadok v ust. § 55 ods. 1 expresiss verbis pomenúva - je nim totiž oprávnený. Žalobca žalobu nesmeroval voči oprávnenému z predmetných dvoch exekúcií, teda Mgr. Monike Dubskej ale voči povinnému. Podanie žaloby o vylúčenie veci z exekúcie proti povinnému prípadne jeho právneho nástupcovi Exekučný poriadok nepripúšťa.

17. Žalobca takto uplatnil svoje právo voči osobe, ktorá nebola nositeľom povinnosti, resp. procesného postavenia, voči ktorej by zákon podanie žaloby tohto typu pripúšťal a preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú, a to od samého počiatku, zamietol.

18. Keďže žaloba od prvej chvíle nesmerovala voči osobe, ktorá by mohla byť na základe príslušného ustanovenia Exekučného poriadku vecne legitimovaným žalovaným v takomto spore, bolo úplne bezpredmetné čakať na výsledok konania vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/210/2014.

19. Súd preto návrh žalobcu na prerušenie konania vo veci 10C/272/2015 do právoplatného skončenia konania vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/210/2014 zamietol ako nedôvodný, vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní nebola riešená otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 10C/272/2015 (dôvod pre prerušenie konania podľa ust. § 164 C. s. p.).

20. Keďže žalovaný bol v konaní proti žalobcovi plne úspešný súd o jeho možných trovách rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. a úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/210/2014 je odvolanie neprípustné.

Voči ďalším výrokom tohto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.