

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117215211  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117215211.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: B.. C. W., U.. X.X.XXXX, F. R. F. XX, XXX XX Ž., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Martin Olos, advokát, s miestom výkonu činnosti Karola Kašjaka 1, 013 13 Rajecké Teplice, proti žalovanému: LASTIK, s.r.o., IČO: 36 803 561, so sídlom Tehelná 457/6, 010 09 Žilina, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 3.5.2017 podaným na súde dňa 4.5.2017 sa žalobca domáha voči žalovanému nariadenia 1/ neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal nakladať s čistiacim strojom na chemické čistenie odevov typu UNION s príslušenstvom, výrobné číslo: N 698 10 0481/2010, automatickou bubnovou práčkou IPSO HF 132 a žehliacim stojanom s naparovaním modrej farby, všetky veci umiestnené v prevádzkárni žalovaného v obchodnom centre AUPARK, Štúrovo nám. 59A, 010 01 Žilina, a to najmä tieto veci previesť na tretiu osobu kúpnu alebo inou scudzovacou zmluvou, zaťažiť záložným právom alebo inou právnou povinnosťou, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, poškodiť, znehodnotiť alebo nadmerne opotrebiť; to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca súčasne žiadal, aby súd voči žalovanému nariadil 2/ zabezpečovacie opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu k zálohu - čistiacemu stroju na chemické čistenie odevov typu UNION s príslušenstvom, výrobné číslo: N 698 10 0481/2010, automatickej bubnovej práčke IPSO HF 132 a žehliacemu stojanu s naparovaním modrej farby, všetky veci umiestnených v prevádzkárni žalovaného v obchodnom centre AUPARK, Štúrovo nám. 59A, 010 01 Žilina na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu z titulu náhrady mzdy voči spoločnosti SELECTA PLUS, s.r.o. „v likvidácii“, IČO : 31 620 931, so sídlom Tehelná 457/6, 010 09 Žilina na základe neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 14.11.2013.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že so zamestnávateľom - spoločnosťou SELECTA PLUS, s.r.o. „v likvidácii“, IČO : 31 620 931, so sídlom Tehelná 457/6, 010 09 Žilina žalobca dňa 03.08.2013 uzavrel pracovnú zmluvu, na základe ktorej mu vznikol u zamestnávateľa pracovný pomer na kratší pracovný čas, pričom pre túto spoločnosť vykonával prácu pracovníka chemickej rýchločistiarene AUPARK Žilina. Pracovný pomer vznikol dňa 05.08.2013 a bol dohodnutý na dobu neurčitú. Listom zo dňa 14.11.2013 zamestnávateľ žalobcovi doručil okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce (bez skutkovej špecifikácie) a pracovný pomer so žalobcom tak považoval za skončený. Okamžité skončenie pracovného pomeru vykonané zamestnávateľom bolo neplatné tak z vecných ako aj z formálnych dôvodov. Neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru bola

určená právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoPr 2/2015 zo dňa 31.07.2015. O výške náhrady mzdy súd ešte právoplatne nerozhodol.

3. Zamestnávateľa spol. SELECTA PLUS, s.r.o. žalobca v minulosti opakovane žiadal, aby mu bola pridelená práca v zmysle pracovnej zmluvy a bol mu oznámený termín nástupu na pracovnú zmenu. Zamestnávateľ jeho žiadosti neakceptoval a prácu mu odmieta pridelať, a to dokonca aj po právoplatnom určení neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Aktuálne si zamestnávateľ SELECTA PLUS, s.r.o. poštové zásielky nepreberá a je v dobrovoľnej likvidácii.

4. Podstatné sú však taktiež aktivity zamestnávateľa SELECTA PLUS, s.r.o. ohľadom prevodov jeho majetku na žalovaného. Zamestnávateľ resp. jeho konateľ a spoločník p. Danica Lacová totiž po právoplatnom skončení konania o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru určeného na základe rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoPr/2/2015 zo dňa 31.07.2015 následne v roku 2016 postúpil prevádzku a previedol celý majetok chemickej rýchločistiarne spoločnosti SELECTA PLUS, s.r.o. umiestnenej v AUPARK-u Žilina na žalovaného - spoločnosť LASTIK. s.r.o.. a to najmä: profesionálny čistiaci stroj na chemické čistenie odevov typu UNION s príslušenstvom, výrobné číslo: N 698 10 0481/2010, umiestnenie: obchodné centrum AUPARK, Štúrovo nám. 59A, Žilina; automatickú bubnovú práčku IPSO HF 132, umiestnenie: obchodné centrum AUPARK, Štúrovo nám. 59A, Žilina; žehliaci stojan s napaňovaním modrej farby, umiestnenie: obchodné centrum AUPARK, Štúrovo nám. 59A, Žilina.

5. Tieto veci sa aktuálne nachádzajú v prevádzke žalovaného v obchodnom centre AUPARK Žilina na prízemí. V spoločnosti LASTIK. s.r.o. ie konateľom a spoločníkom s podielom 50 % taktiež p. Danica Lacová spolu jej dcérou. Obe spoločnosti majú totožné sídla.

6. Podľa žalobcu žalovaný je teda aktuálne výlučným vlastníkom profesionálneho čistiaceho stroja na chemické čistenie odevov typu UNION s príslušenstvom, výrobné číslo: N 698 10 0481/2010, automatickej bubnovej práčky IPSO HF 132 a žehliaceho stojana s napaňovaním modrej farby, umiestnených v obchodnom centre AUPARK, Štúrovo nám. 59A, Žilina, ktorý účelovo nadobudol v roku 2016 od žalobcovho zamestnávateľa (dĺžníka) - spoločnosti SELECTA PLUS, s.r.o. Je zrejmé, že aktivita oboch personálne prepojených spoločností - zamestnávateľa SELECTA PLUS, s.r.o. a žalovaného LASTIK, s.r.o. zhodne smeruje výlučne k zmareniu pohľadávky žalobcu.

7. Žalovaný a zamestnávateľ SELECTA PLUS, s.r.o. tak cielene vyvíjajú aktivity smerujúce k zmareniu uspokojenia pohľadávky žalobcu. Nakoľko zamestnávateľ SELECTA PLUS, s.r.o. nemá podľa vedomostí žalobcu žiaden iný majetok, keďže majetok zamestnávateľa SELECTA PLUS, s.r.o. bol prevedený na žalovaného, budúce súdne rozhodnutie o náhradu mzdy by tak pre žalobcu s pravdepodobnosťou hraničiacou istote nemalo už reálny význam, nakoľko by nedošlo k jeho vykonaniu. Jedinou možnosťou ochrany práv žalobcu je tak sa domáhať súdnej ochrany prostredníctvom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a prípadne zabezpečovacieho opatrenia a následne sa v konaní vo veci samej domáhať voči žalovanému odporovateľnosti, t.j. neúčinnosti právneho úkonu - scudzovacej zmluvy týkajúcej sa prevodu profesionálneho čistiaceho stroja na chemické čistenie odevov typu UNION s príslušenstvom, výrobné číslo: N 698 10 0481/2010, automatickej bubnovej práčky IPSO HF 132 a žehliaceho stojana s napaňovaním modrej farby, všetko vecí umiestnených v obchodnom centre AUPARK, Štúrovo nám. 59A, Žilina.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je žalobca nútený domáhať sa súdnej ochrany formou nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. C.s.p. spočívajúceho v zákaze nakladania s označenými vecami žalovaného ako i zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 a nasl. C.s.p.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa ust. § 343 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 343 ods.2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

16. Podľa ust. § 343 ods.3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

17. Podľa ust. § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

18. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu práve nariadením neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

19. Predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určitá pohľadávka veriteľa a že jej exekúcia bude ohrozená. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, čo podľa názoru súdu v danom prípade splnené bolo.

20. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a pripojenými listinnými dôkazmi: rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoPr/2/2015-167 zo dňa 31.7.2015 (č.l. 5 spisu); oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru (č.l. 9 spisu); pracovná zmluva (č.l. 10 spisu); výpis z obchodného registra spol. SELECTA PLUS, s.r.o. „v likvidácii“ (č.l. 12 spisu); výpis z obchodného registra žalovaného (č.l. 13 spisu); výpis zo živnostenského registra žalovaného (č.l. 14 spisu); výpis z notárskeho centrálného registra záložných práv (č.l. 15 spisu); fotografie prevádzky žalovaného (č.l. 17 až 22 spisu); účtovná závierka žalovaného (č.l. 29 spisu).

21. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predložených žalobcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia, pričom mal osvedčené nasledovné skutočnosti:

22. Zo žalobcom predloženej pracovnej zmluvy (č.l. 10 spisu) mal súd osvedčené, že žalobca uzatvoril dňa 3.8.2013 so spol. SELECTA PLUS s.r.o. pracovnú zmluvu, predmetom ktorej bolo uzatvorenie pracovného pomeru na dobu neurčitú medzi žalobcom a spol. SELECTA PLUS s.r.o. na polovičný úväzok v rozsahu 80 hodín mesačne s dňom nástupu do práce 5.8.2013.

23. Zo žalobcom predloženého oznámenia spol. SELECTA PLUS s.r.o. (č.l. 9 spisu) mal súd osvedčené, že spol. SELECTA PLUS s.r.o. listom zo dňa 14.11.2013 oznámila žalobcovi, že z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny zo strany žalobcu v dňoch 30.10.2013, 31.10.2013, 3.11.2013, 6.11.2013 a 12.11.2013 spol. SELECTA PLUS s.r.o. so žalobcom ukončila pracovný pomer, a to okamžitým skončením pracovného pomeru v zmysle ust. § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce.

24. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoPr/2/2015-167 zo dňa 31.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2015, Krajský súd v Žiline ako odvolací súd prvou vetou výroku rozsudku určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi spol. SELECTA PLUS s.r.o. listom zo dňa 14.11.2013 je neplatné.

25. Zo žalobcom predložených fotografií (č.l. 17 až 22 spisu) vyplýva, že hnuiteľné veci, voči ktorým žalobca žiada nariadiť neodkladné a zabezpečovacie opatrenie (t.j. čistiaci stroj na chemické čistenie odevov typu UNION s príslušenstvom, výrobné číslo: N 698 10 0481/2010; automatická bubnová práčka IPSO HF 132 a žehliaci stojan s naparovaním modrej farby) sú umiestnené v prevádzke žalobcu.

26. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení uvedených žalobcom v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, z nim predložených listinných dôkazov, súdom zistených skutočností a vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konštatuje, že žalobca neosvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to z nasledujúcich dôvodov:

27. Súd konštatuje, že žalobca na základe predložených listín neosvedčil, že žalovaný je vlastníkom hnuiteľných vecí, voči ktorým žalobca žiada nariadiť neodkladné a zabezpečovacie opatrenie. Samotná skutočnosť, že sa predmetné hnuiteľné veci nachádzajú v priestoroch prevádzky žalovaného ešte neosvedčuje vlastnícke právo žalovaného k týmto hnuiteľným veciam. Táto skutočnosť taktiež nevyplýva ani zo žalobcom predloženej účtovnej závierky žalovaného (č.l. 29 spisu).

28. Keďže žalobca neosvedčil, že žalovaný je vlastníkom vecí, vo vzťahu ku ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, súd nemôže uložiť žalovanému zákaz nakladať (t.j. previesť na tretiu osobu kúpnu alebo inou scudzovacou zmluvou, zaťažiť záložným právom alebo inou právnou povinnosťou, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, poškodiť, znehodnotiť alebo nadmerne opotrebiť) s týmito hnuiteľnými vecami, keďže takýto zákaz je možné uložiť iba vlastníkovi týchto hnuiteľných vecí.

29. Súd taktiež nemôže zriadiť na týchto hnuiteľných veciach záložné právo, keďže žalobca neosvedčil, že má voči spol. SELECTA PLUS s.r.o. peňažnú pohľadávku. Osvedčenie tejto skutočnosti je základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP.

30. Na základe vyššie uvedeného preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu zamietol.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Nakoľko súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu zamietol, prináleží nárok na náhradu trov konania žalovanému. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by im doposiaľ nejaké trovy vznikli, súd s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/ 544/2015 zo dňa 26.10.2016 rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania o

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.