

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/165/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010915  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316010915.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné senátom v zložení JUDr. Vladimír Varga, predseda senátu a prísediaci Ing. Jozef Širgel a Anton Timák v trestnej veci obžalovaných C. L., U. T. Y. U. T., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 415/16/7702 zo dňa 21.11.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. mája 2017 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. L., A.. XX.XX.XXXX Q. M.,  
S. W. M., XXX XX M.,  
S.. Č.. Q. Ú. A. Q. S. E. X. H.,

obžalovaný U. T., A.. XX.XX.XXXX Q. M.,  
S. W. F. XX, XXX XX M.,

obžalovaný U. T., A.. XX.XX.XXXX Q. M.,  
S. W. M., XXX XX M.,

uznávajú sa za vinných, že

v presne nezistenom čase koncom mesiaca august 2016 po predchádzajúcej dohode s úmyslom odcudziť nejaké železo a káble prišli k stene na konci chodby v prízemnej časti neobývanej budovy bývalého X. F. P. J. Q. M., v ktorej prespávali, kde striedavo pomocou nájdeného kladiva a za pomoci rebríka v hornej časti steny vybúrali otvor rozmerov cca 90 x 90 cm do vedľajšej budovy výmenníkovej podstanice, patriacej A. Y.. D. M., Y.. X., X. X. A. A. J. Č.. X Q. M., ktorá je cez uvedenú stenu spojená s budovou bývalého X., kde cez takto vzniknutý otvor vošli do miestnosti výmenníkovej podstanice z otvorených skriň automatického rozvážača kúrenia odcudzili 1 ks hlavného dvojpólového ističa 16 A, 1 ks dvojpólového ističa 24 V, 5 ks ističa 10 A, 2 ks napájacích líšt pre moduly, 4 ks stýkača 25A, 4 ks prúdovej ochrany motora, 1 ks transformátora 220V/24 V 200 VA, kabeláž, z elektrického rozvážača odcudzili 4 ks elektrickej ochrany - prúdové ochrany motorov, 12 ks poistiek, poistkových spodkov, hlavíc a dotykov, ktoré vložili do pripravovaného vaku, pričom v skrini automatického rozvážača kúrenia poškodili 1 ks riadiacej jednotky PRU 1,64, 5 ks prístrojových vypínačov, 22 ks modulov s rôznym typovým označením a 9 ks držiakov poistiek, kabeláž, v elektrickom rozvážači poškodili 8 ks trojpólových ističov 16 A, 4 ks jednopólových ističov 10 A a 4 ks trojpólových vypínačov a na elektrickom pohone ventilu poškodili elektrický pohon ventilu, 1 ks merača tepla Supercal ECM 311/94-1887, 2 ks sond a kabeláž vo VS, následne odcudzené veci vo vaku cez vzniknutý otvor preniesli do budovy bývalého X. a potom odpredali v N. X. Q. M. za sumu 27,60 eur, pričom peniaze použili pre vlastnú potrebu, kde svojím konaním A. Y.. D. M., Y.. X.. krádežou vecí spôsobili škodu vo výške 506,65 eur bez DPH, poškodením príslušenstva a murovanej steny celkom škodu vo výške 3.369,71 eur bez DPH, uvedením poškodených vecí do prevádzky škodu vo výške 1.790 eur bez DPH, teda celkovú škodu vo výške 6.799,60 eur, pričom C. L. sa konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/4/2016 zo dňa 20.01.2016 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212

ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, s jeho zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 26.06.2016,

teda

obžalovaný C. L.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

-spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný U. T.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

-spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný U. T.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

-spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchali

obžalovaný C. L.

-zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný U. T.

-zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný U. T.

-zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný C. L.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na šesť mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 0T/98/2016-60 zo dňa 21. novembra 2016, právoplatný v ten istý deň, na výkon ktorého nastúpil dňa 19. decembra 2016 a ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku ešte vykonáva a trest odňatia slobody na tri roky, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/38/2015-172 zo dňa 27. júla 2015, právoplatný v ten istý deň, o nariadení ktorého ako nepodmienečného trestu odňatia slobody rozhodol Okresný súd Humenné uznesením č. k. 1T/38/2015-139 zo dňa 22. marca 2017, právoplatným dňa 28. marca 2017, pre výkon ktorého súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovaný U. T.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l), n) Trestného zákona, na § 37 písm. h), m) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a zároveň v zmysle § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona, ukladá obžalovanému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúcu v príkaze podľa svojich schopností nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti A. Y.. D. M., Y.. X., X. X. A. X, XXX XX M., G.: XX XXX XXX.

Obžalovaný U. T.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l), n) Trestného zákona, na § 37 písm. h), m) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaných C. L., U. T. Y. U. T. na povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenej spoločnosti A. Y.. D. M., Y.. X., X. X. A. X, XXX XX M., G.: XX XXX XXX, vo výške 6.799,60 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaných obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2017 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor i obžalovaní výslovne vzdali odvolania.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.