

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517201353  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517201353.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. - B., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom C. 7, P. nad W., všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov matky O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 7, P. nad W., toho času v R. C. XX, O. a otca U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 7, P. nad W., na návrh O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 7, P. nad W., v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ, brat maloletých detí podal dňa 31.01.2017 návrh na zverenie maloletých detí do jeho dočasnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že ich otec je od augusta 2016 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody za záškoláctvo a matka nastúpila tiež do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 25.01.2017. Z uvedeného dôvodu poskytuje starostlivosť o maloletých a naďalej sa chce o nich postarať do návratu rodičov z Ústavu na výkon trestu.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a otca maloletých detí, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, aj keď boli riadne a včas predvolaní, v súlade s ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Súd konštatuje, že pokiaľ ide o trestné stíhanie otca maloletých detí, podľa trestného rozkazu sp. zn. 6T/60/2016 bolo otcovi upustené od uloženia ďalšieho trestu. Súčasne z ďalšieho trestného konania súd konštatuje, že mu bol premenený podmienený trest odňatia slobody na nepodmienený, voči ktorému bolo podané v riadnej odvolacej dobe odvolanie. O tomto doposiaľ právoplatne rozhodnuté nie je.

5. Kolízny opatrovník predniesol, že otec sa toho času nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody a má možnosť poskytnúť maloletým deťom svoju osobnú starostlivosť, pričom starostlivosť rodičov má prednosť pred akoukoľvek ďalšou formou náhradnej osobnej starostlivosti, zároveň je predpoklad, že matka sa v priebehu mesiaca júl 2017 dostane do domácnosti, navrhol preto, aby súd návrh zamietol.

6. Matka maloletých detí uviedla, že toho času je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody od januára 2017. Predpokladaný výkon trestu by mal byť do konca mesiaca júl 2017. Matka súhlasila s tým, nakoľko sa toho času otec stará o maloleté deti, aby súd nerozhodoval o náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. 19P/36/2017 - 10 zo dňa 07.02.2017, právoplatným dňa 09.03.2017 zveril maloleté deti M. - B., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 7, P. nad W..

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

10. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a vývoj dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov a predpokladom pre vyslovenie tohto výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Len v prípade, že rodičia, resp. jeden z rodičov si neplní svoje rodičovské práva a povinnosti tak, aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa, že rodičia, resp. jeden z rodičov svoje úlohy vyplývajúce z výchovy maloletého dieťaťa zanedbáva, alebo ak by osobný život rodiča nebol v súlade so všeobecne uznávanými morálnymi normami, mohlo by to mať za následok zasiahnutie do jeho rodičovských práv. V takom prípade sa maloleté dieťa buď zverí do osobnej starostlivosti druhého rodiča, ktorý spĺňa tieto podmienky, alebo ak ani druhý rodič tieto podmienky a predpoklady nespĺňa, súd zverí maloleté dieťa do náhradnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Toto výnimočné opatrenie musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že zostávajúci rodič nie je schopný náležitým spôsobom riadnu výchovu dieťaťa zabezpečiť, a preto výchova u inej fyzickej osoby je v záujme maloletého dieťaťa.

12. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že v konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zverenie maloletých detí M. - B., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti brata. Otec maloletých detí nie je vo výkone trestu odňatia slobody a o premene jeho podmieneného trestu na nepodmienečný trest nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Matke by mal skončiť výkon trestu dňa 25.07.2017. Z uvedených dôvodov je otec toho času schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Podľa názoru súdu nie je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do starostlivosti inej osoby ako otca, ktorý má podľa svojich možností vytvorené podmienky na ich výchovu a osobnú starostlivosť.

13. Súd dáva do pozornosti, že výchovu a starostlivosť o maloleté deti majú v prvom rade zabezpečovať ich rodičia a až v prípade, že títo z rôznych príčin starostlivosť o svoje maloleté deti nevedia zabezpečiť, je namieste, aby sa im poskytla starostlivosť náhradná.

14. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania rozhodoval v zmysle ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva odvolania, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.