

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010236
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122010236.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Jozef Mikluš v trestnej veci vedenej proti obž. P. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

P. F., nar. XX.XX.XXXX T. Y. Q. T., trvale bytom Y. Q. T., adresa na doručovanie písomností: Ú., E. XXX/XX, S.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v X., Q. I.. Ú. Č.. X, v čase od 23:30 hod. dňa 17.07.2021 do 06:30 hod. dňa 18.07.2021, neoprávnene vnikol do suterénu rodinného domu, ktorého vlastníčkou a užívateľkou je Z.. P. N., a to tým spôsobom, že v čase keď spala, vošiel cez otvorené okno do spoločnej obývacej izby s kuchyňou, odkiaľ zo skriniek sektorového nábytku odcudzil mobilný telefón zn. F. XS, J. D.-S., Z. Z.: XXX XXX XXX XXX XXX G. Z. Z.: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 42,16 EUR so SIM kartou K. Č..W. XXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Y. G. Y. Z. Z.: XXX XXX XXX XXX XXX G. Z. Z.: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 152,45 eur so SIM kartou K. t.č. XXXX XXX XXX, červenú koženkovú peňaženku v hodnote 13,15 eur, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 40,- eur, občiansky preukaz, čipová karta MHD, kartička poisťenca T. M. R., karta vstupu do zamestnania a zamestnanecký preukaz T. T. Y. a bankomatová karta Č.. XXXX XXXX XXXX XXXX vydaná bankou I. U. O. N. G. Y., G..Y.. Q. J. Z.. P. N. a následne touto platobnou kartou z bankomatu nachádzajúcim sa na budove pobočky T. U. Q. I.. S. Č.. XX T. X. v čase o 07:12 hod. dňa 18.07.2021 vykonal neúspešný výber finančnej hotovosti vo výške 300,- eur, čím takto svojim konaním spôsobil Z.. P. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., I.. Ú. Č.. X, odcudzením vecí škodu v celkovej výške 247,76 eur a pokusom o výber finančnej hotovosti z platobnej karty jej nespôsobil žiadnu škodu, pričom bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Y. Q. T. Y.. M.. XT/XX/XXXX zo dňa 22.03.2021, právoplatným identického dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a tento neoprávnene použil,

č í m s p á c h a l

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b Trestného zákona

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1,2 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 219 ods. 2, 38 ods. 2, 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 41 ods.1, § 42 ods. 1, § 39 ods. 4 per analógiám Trestného zákona úhrnný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T 18/2022 zo dňa 23.02.2022, ktorým bol odsúdený podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T 2/2022 zo dňa 15.3.2022, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Z.. P. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Ú. XXXX/X, X. - D. škodu vo výške 247,76 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú so zvyškom jej nároku na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie prokurátor a obžalovaný v lehote 3 pracovných dní.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.