

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 12C/268/2003  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5103899929  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5103899929.28

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v civilnom sporovom konaní pred sudcom T.. G. R., v právnej veci žalobkyne: Y.. H. P., B.. XX.XX.XXXX, O.. X. V. XXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: T.. U. R., H., N.: XX XXX XXX, U. U. V. XX, XXX XX Ž., proti žalovanej: T. W., B.. XX.XX.XXXX, O.. X. V. XXX/XX, XXX XX Ž., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 379,64 eur (11.437,- Sk) a 873,61 eur (26.318,50 Sk) s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a** v celom rozsahu.

Žalobkyni ani žalovanej právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, podanou na Okresnom súde Žilina dňa 21.10.2003 proti právnej predchodkyňi žalovanej (T. Š.O., B.. XX.X.XXXX - v žalobe žalobkyňou označenej ako T. D., G.. Š.), sa žalobkyňa pôvodne domáhala:

- uloženia povinnosti žalovanej vypratať pozemok KN-C parcela č. XXXX/X - záhrada vo výmere 501 m<sup>2</sup> v kat. úz. Ž. (zapísaný v príslušnom katastri nehnuteľností na LV č. XXXX)  
- a povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 280,- Sk mesačne, spolu s 13 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom 18.12.2002 až do vypratania pozemku,  
s odôvodnením, že žalovaná užíva bez právneho dôvodu drevenú bídu bez súp. čísla o rozlohe 25,77 m<sup>2</sup>, umiestnenú na pozemku, ktorého výlučnou vlastníčkou je titulom kúpnej zmluvy č. P. XXXX/XXXX (vklad ktorej do katastra bol povolený dňa 17.12.2002) žalobkyňa, keď žalovaná odmieta požiadavku žalobkyne na odstránenie budy a vypratanie pozemku; suma bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, požadovaná odo dňa nasledujúceho po vklade vlastníctva žalobkyne k pozemku, predstavuje cenu obvyklú na trhu, ktorú sú povinní platiť nájomcovia prenajímateľom za nájom pozemku v danej lokalite, vychádzajúc z údajov zistených v realitných kanceláriách a podľa konkrétneho výpočtu uvedeného v odôvodnení žaloby.

2. Ako listinné dôkazy na preukázanie uplatneného žalobného nároku žalobkyňa v prílohe vyššie cit. pôvodnej žaloby predložila súdu výpis z listu vlastníctva (LV) č. XXXX pre kat. úz. Ž. zo dňa 08.01.2003 (osvedčujúci zápis výlučného vlastníctva žalobkyne k pozemku KN-C parcela č. XXXX/X - záhrada vo výmere 501 m<sup>2</sup>, titulom kúpnej zmluvy, na základe ktorej vklad vlastníctva žalobkyne do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. P., bez zápisu tiarch v časti C-LV) a výzvu žalobkyne adresovanú „T. D. H. U.“ zo dňa 13.6.2003 (na vypratanie pozemku KN parc. č. XXXX/X - drevenej budy žalovanej z pozemku v lehote do 30.6.2003 pod následkom podania žaloby i trestnoprávneho podania vo veci ochrany vlastníckeho práva, uplatnenia nákladov z titulu bezdôvodného užívania pozemku a následného odstránenia budy na náklady žalovanej, uplatnenia náhrady tým vzniknutej finančnej straty v súdnom konaní, so zákazom vstupu žalovanej a jej príbuzným na pozemok po jeho vypratání a upozornením

- na stratu trepezlivosti so znášaním vulgárneho správania a urážok svojej osoby a príbuzných a preto využitia ochrany kompetentnými orgánmi).

3. V prílohe podania zo dňa 27.10.2003 žalobkyňa predložila na výzvu súdu, pre účely vyrubenia súdneho poplatku, znalecký posudok č. 069/2003 zo dňa 19.4.2003 znalca z odboru stavebníctva N.. L. G. (s predmetom ocenenia vedľajšej stavby bez súpisného čísla, postavenej na dotknutom pozemku KN-C parcela č. XXXX/X, v posudku opísanej ako drevenej šopy vo veku cca 30 rokov, ocenenej znalcom sumou 11.570,- Sk, v prílohe vrátane znalcom počas ohliadky vyhotovenej fotodokumentácie predmetnej drevenej šopy).

4. Po tom, ako po zaplatení vyrubeneho súdneho poplatku žalobkyňou (dňa 01.12.2003), súd procesným uznesením zo dňa 16.12.2003 vyzval pôvodnú žalovanú na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám, pôvodnú súdnu zásielku (adresovanú v súlade so žalobou na meno „T. D.“) si pôvodná žalovaná v odbernej lehote neprevzala a táto sa vrátila súdu dňa 13.01.2004, zostali procesne nečinní tak účastníci sporu, ako aj súd, ktorý opäť až dňa 29.5.2006 doručil žalobu žalobkyne spolu s prílohami (v bodoch 1/, 2/) vtedajšej žalovanej (ktorá, označená už ako T. Š., tentoraz zásielku riadne prevzala dňa 31.5.2006) a súčasne určil na prejednanie veci termín pojednávania na deň 14.6.2006.

5. Ešte pred určeným termínom prvého pojednávania vo veci žalobkyňa podaním zo dňa 02.6.2006 čiastočne vzala späť a čiastočne zmenila (rozšírila) predmet pôvodnej žaloby (v bode 1/). Čiastočné späťvzatie žaloby v časti žalobného petitu o vypratanie pozemku odôvodnila tvrdením, že v zimnom období r. 2005/2006 búda žalovanej pod ťarchou snehu čiastočne spadla i do susediaceho pozemku a žalobkyňa bola nútená vzhľadom na hroziacu ujmu na majetku a zdraví budú v súčinnosti s na to poverenou treťou osobou odstrániť a vypratať na vlastné náklady ku dňu 22.5.2006. Súčasne vzhľadom na ďalšie náklady vzniknuté žalobkyňi odstránením budú ako plnením za žalovanú a vzhľadom na medzičasom známy dátum vypratania pozemku zmenila svoju pôvodnú žalobu v zostávajúcej časti, dožadujúc sa tak oproti predmetu pôvodnej žaloby:

- uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyňi sumu 379,64 eur (11.437,- Sk), s 13 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom 18.12.2002 až do zaplatenia (ako bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie časti pozemku za obdobie od 18.12.2002 do 22.5.2006)
- a povinnosti zaplatiť žalobkyňi sumu 873,61 eur (26.318,50 Sk), s 13 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy, „odo dňa doručenia pripustenia zmeny petitu“ (ako bude ďalej uvedené, súd takúto zmenu žaloby pripustil rozhodnutím právoplatným dňom 19.3.2008) až do zaplatenia (titulom bezdôvodného obohatenia za plnenie žalobkyne za žalovanú vo forme v cit. podaní v spojení s prílohami vyčíslených nákladov za uskutočnenie vypratania pozemku žalobkyňou dňa 22.5.2006).

6. Ako ďalšie listinné dôkazy v prílohe vyššie cit. podania žalobkyňa predložila súdu:

- výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. Ž. zo dňa 09.5.2006 (s nezmeneným stavom oproti času začatia súdneho konania - ako v bode 2/),
- výzvu žalobkyne zo dňa 11.5.2006, adresovanú T. D. Š., „na odpratanie starých vecí“ (po tom, ako dňa 10.5.2006 došlo k odstráneniu havarijného stavu - polozbúranej drevenej budú, v ktorej sa nachádzali staré neupotrebitelné veci bez hodnoty a tieto vytvorili na pozemku žalobkyne KN parc. č. XXXX/X smetisko), s dokladom o odmietnutí prevzatia poštovej zásielky adresátom,
- list žalobkyne zo dňa 09.5.2006, adresovaný Mestskej polícii Ž. (oznámenie o skutočnostiach súvisiacich so stavom drevenej budú na pozemku žalobkyne a žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri odstraňovaní hrozacej škody na majetku a zdraví dňa 10.5.2006),
- súhlas žalobkyne zo dňa 09.5.2006 spoločnosti J., U..G..C., org. zložka so sídlom v Kysuckom Novom Meste so vstupom na pozemok a vykonaním prác nevyhnutných na odvrátenie hrozacej škody - havarijného stavu týkajúceho sa drevenej budú na pozemku KN parc. č. XXXX/X dňa 10.5.2006,
- listiny o nákladoch žalobkyne pri vypratání pozemku (krycí list rozpočtu zo dňa 31.5.2006 k zmluve č. 001/2008, faktúra J., U..G..C. č. 004/2006 z 31.5.2006 spolu s príjmovým pokladničným dokladom o jej úhrade dňa 31.5.2006, faktúry spoločnosti T + T, a.s. č. 4200602014 zo dňa 19.5.2006 vystavená H. O. a č. 4200602020 zo dňa 23.5.2006 vystavená žalobkyňi, faktúra spoločnosti U. SK U..G..C. č. 10052006 zo dňa 25.5.2006 vystavená žalobkyňi spolu s príjmovým pokladničným dokladom o jej úhrade dňa 29.5.2006 a záznamom o prevádzke vozidla nákladnej dopravy spoločnosti U. SK U..G..C. zo dňa 19.5.2006 a zo dňa 22.5.2006).

7. Pôvodná žalovaná najskôr podaním zo dňa 06.6.2006 požiadala súd o odročenie pojednávania určeného na deň 14.6.2006 zo zdravotných dôvodov (so súčasným oznámením, že žalobkyňa zbúrala bez súhlasu žalovanej jej dreveno-murovanú uzamknutú garáž a všetky hodnotné veci dala odviezť nevedno kam) a nasledujúcimi podaniami datovanými dňom 31.5.2006 a podanými na súde dňa 07.6.2006:

- navrhla konanie v tejto veci prerušiť (až do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/20/2005 - o určenie vlastníckeho práva vydržaním k predmetnému pozemku KN-C parc. č. XXXX/X v kat. úz. Ž., o ktorom pôvodná žalovaná v súčasne podanom vyjadrení k žalobe tvrdí, že ona je jeho výlučnou vlastníčkou a to už od r. 1970);

- vyjadrila sa k predmetu žaloby žalobkyne v tejto veci (tvrdiac, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou pozemku parc. č. 1683/1 a to už od r. 1970, určenia vlastníctva ktorého sa domáha žalobou vo vyššie označenom súdnom konaní; žalobkyňou odstránená stavba nebola to búda, ale dreveno-murovaná garáž s betónovým základom, ktorú dala žalobkyňa zbúrať bez jej súhlasu, časť v nej uložených vecí rozdala a dve nákladné autá ich odviezli na žalovanej neznáme miesto); žalovaná v prílohe svojho cit. vyjadrenia predložila súdu fotodokumentáciu (s popisom žalovanej, označujúcim betónový základ garáže a tehly z garáže).

8. Uznesením č.k. 12C/268/2003-51 zo dňa 09.01.2007 (právoplatným dňa 27.01.2007) súd konanie v čiastočným späťvzatím žaloby žalobkyne (v bode 5/) dotknutej časti o uloženie povinnosti žalovanej vypratať pozemok KN-C parc. č. XXXX/X - záhrada vo výmere 501 m<sup>2</sup> v kat. úz. Ž., zapísaný na LV č. XXXX, zastavil.

9. Súčasná žalobkyňa dňa 31.01.2007 oznámila (a k podaniu pripojeným úmrtným listom i preukázala) súdu, že pôvodná žalovaná T.Á. Š. zomrela dňa 30.01.2007. Ako súd ďalej zistil, konanie o dedičstve po pôvodnej žalovanej ako poručiteľke, vedie Okresný súd Ž. pod sp. zn. 30D/144/2007, prostredníctvom súdom povereného súdneho komisára - notárky Y. Z. W., ktorá na základe žiadostí priebežne informovala súd o priebehu konania o dedičstve, okrem iného i o tom, že ako jediná do úvahy prichádzajúca zákonná dedička po menovanej poručiteľke je jej dcéra - súčasná žalobkyňa, označená i v záhlaví tohto rozsudku.

10. Po tom, ako súd neprerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po pôvodnej žalovanej sp. zn. 30D/144/2007 (uznesením č.k. 12C/268/2003-72 zo dňa 12.7.2007, právoplatným 10.10.2007), nasledujúcim procesnými rozhodnutiami:

- uznesením č.k. 12C/268/2003-89 zo dňa 21.02.2008 (právoplatným dňa 19.3.2008) pripustil zmenu žalobného návrhu žalobkyne, podľa jej cit. podania zo dňa 02.6.2006 (v bode 5/);

- a uznesením č.k. 12C/268/2003-95 zo dňa 08.7.2008 (právoplatným dňa 14.8.2008) konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 14C/20/2005 - rozhodujúc o návrhu pôvodnej žalovanej (v bode 7/), v spojení s podaním jej právnej nástupkyne zo dňa 16.6.2008 (ktorým na výzvu súdu oznámila, že na prerušení konania v zmysle návrhu svojej predchodkyne trvá).

11. Po právoplatnom skončení konania v súvisiacej sporovej veci sp. zn. 14C/20/2005 (dňom 12.11.2010) Okresný súd Ž. vydal procesné uznesenie č.k. 12C/268/2003-105 zo dňa 16.02.2011 (ktoré v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho Krajského súdu v Ž. č.k. 10Co/126/2011-115 zo dňa 19.5.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2011) o pokračovaní v prerušenom konaní.

12. Súd pripojil do súdneho spisu rozsudok Okresného súdu Ž. č. k. 14C/20/2005 zo dňa 29.6.2010, ktorý v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Ž. č.k. 10Co/264/2010-361 zo dňa 21.10.2010 vo výroku vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2010, ktorým súd zamietol žalobný návrh T. W., G.. D. (právnej nástupkyne žalovanej v tejto prejednávanej veci) ako žalobkyne proti žalovanej v rade 2/ H. U. (žalobkyne v tejto prejednávanej veci) o určenie, že do dedičstva po neb. T. Š., ktorá zomrela dňa 30.01.2007, patrí podiel 1/1 k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Žilina pre kat. úz. Ž. na LV č. XXXX ako pozemok KN-C parcela č. XXXX/X - záhrada vo výmere 501 m<sup>2</sup> a konanie proti žalovanému v rade 1/ (Obvodné stavebné bytové družstvo Ž.) zastavil - v odôvodnení okrem iného s odvolaním sa na právoplatný rozsudok Krajského súdu v X. X. sp. zn. 13Co/123/1970 zo dňa 17.7.1970, ktorým ako odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ž. č.k. 8C/696/1969-18 zo dňa 25.11.1969 a zamietol žalobný návrh predchodkyne žalobkyne T. Š. o určenie neplatnosti kúpnopredajnej zmluvy, ktorou spoluvlastnícky podiel k predmetnému pozemku previedla do vlastníctva Československého štátu, v správe n.p. Oceľové konštrukcie Žilina, ďalej tiež na právoplatné rozhodnutie súdu v konaní

Okresného súdu Ž. sp. zn. 11C/363/1964, vo veci žalobného návrhu T. D.W., G.. I. proti predchodkyni žalobkyne T. Š. o vydanie garáže na predmetnom pozemku s tým, že garáž - šopa slúži ako príslušenstvo bytu predchodkyni žalobkyne - konštatujúc, že žalobkyňa nepreukázala splnenie podmienok vydržania vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, osobitne dobromyseľnosť držby najmä s poukazom na cit. právoplatné rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 8C/696/1969, zatiaľ čo výsledok sporu vo veci sp. zn. 11C/363/1964, týkajúceho sa len stavby garáže, nemal pre rozhodnutie vo veci podstatný význam.

13. V ďalšom priebehu konania pred prejednaním veci samej (v ktorej sa stále neuskutočnilo ani prvé meritórne pojednávanie) sa súd musel vysporiadať s opakovanými procesnými návrhmi žalovanej:

- uznesením č.k. 12C/268/2003-136 zo dňa 11.01.2012, právoplatným dňa 21.5.2012 (v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Ž. č.k. 9Co/95/2012-142 zo dňa 29.3.2012 a po tom, ako Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4 Cdo 428/2012 zo dňa 25.6.2013 odmietol dovolanie žalovanej proti cit. rozhodnutiu odvolacieho súdu) súd rozhodol o ustanovení právneho zástupcu žalovanej na zastupovanie v konaní;

- uznesením č.k. 12C/268/2003-188 zo dňa 02.9.2013, právoplatným dňa 21.01.2014 (v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Ž. č.k. 8Co/507/2013-203 zo dňa 28.11.2013) konanie o návrhu žalovanej (podaním zo dňa 27.8.2013) na prerušenie konania do právoplatného skončenia dedičského konania sp. zn. 30D/144/2007 zastavil;

- uznesením č.k. 12C/268/2003-238 zo dňa 18.3.2014, právoplatným dňa 14.7.2014 (v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Ž. č.k. 6Co/326/2014-260 zo dňa 30.5.2014) zamietol návrh žalovanej zo dňa 27.01.2014 v spojení s podaním zo dňa 03.3.2014 na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti citovanému uzneseniu Okresného súdu Ž. č.k. 12C/268/2003-72 zo dňa 18.9.2007;

- uznesením č.k. 12C/268/2003-340 zo dňa 28.9.2015 rozhodol o zrušení ustanovenia jej dovtedajšieho právneho zástupcu v konaní;

- po tom, ako najskôr okresný súd uznesením č.k. 12C/268/2003-271 zo dňa 20.01.2015 (v tomto prípade bez návrhu - po predchádzajúcom upovedomení strán sporu, s možnosťou zaujatia stanoviska k súdom avizovanému procesnému postupu) rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Ž. sp. zn. 30D/144/2007 o dedičstve po právnej predchodkyni žalovanej - ktoré uznesenie na odvolanie žalobkyne odvolací Krajský súd v Ž. uznesením sp. zn. 6Co/216/2015 zo dňa 30.4.2015 (právoplatným 22.6.2015) zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, žalovaná navrhla konanie prerušiť - tentoraz do právoplatného skončenia konania vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1448/2016 (o jej sťažnosti vo veci vysporiadania sa s námietkou zaujatosti, ktorú podala proti osobe toho istého zákonného sudcu v súčasne prebiehajúcim konaní Okresného súdu Ž. sp. zn. 16C/86/2006 o ochranu osobnosti, za účasti tých istých strán) - súd uznesením č.k. 12C/268/2003-390 zo dňa 14.4.2016 (právoplatným dňa 06.5.2016) jej návrh na prerušenie konania zamietol.

14. Podaním podaným na súde dňa 09.5.2016 žalovaná tzv. z opatrnosti uplatnila ako nárok na započítanie proti predmetu žaloby žalobkyne pohľadávku voči žalobkyni z titulu náhrady škody vo výške 39.000,- Sk (1.294,56 eur), ktorá jej mala byť spôsobená odcudzením vecí uskladnených v žalobkyňou protiprávne zbúranej stavbe na pozemku KN-C parc. č. XXXX/X dňa 10.5.2006.

15. Žalobkyňa na vyššie cit. podanie žalovanej reagovala vyjadrením podaným na súde dňa 20.10.2016 - ktorým vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej odkazuje na odôvodnenie svojej žaloby v tejto veci spolu s obsahom príloh, popiera tvrdenie o svojom protiprávnom konaní pri zbúraní stavby, tvrdiac, že odstraňovala havarijný stav, pričom za svoje konanie napriek podaniam žalovanej nebola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu ani priestupku. Okrem toho namieta nedostatok špecifikácie takto žalovanou deklarovaného nároku na náhradu škody, z ktorého ani nie je zrejmé, či má ísť o vzájomnú žalobu alebo kompenzačnú námietku, popierajúc však spôsobenie akejkoľvek škody žalovanej alebo jej predchodkyni.

16. Podaním zo dňa 14.3.2017 (v spojení s podaním zo dňa 26.4.2017 - ako stanoviskom k nesúhlasnému vyjadreniu žalobkyne k jej procesnému návrhu) žalovaná znovu podala návrh na prerušenie konania v tejto veci, až do právoplatného skončenia konania o dedičstve po jej predchodkyni pod sp. zn. 30D/144/2007, dôvodiac, že súd v iných sporových veciach takto postupoval (označila konania tunajšieho súdu vo veciach sp. zn. 6C/62/2009 a sp. zn. 14C/335/2015 a ako dôkaz pripojila neprávoplatné uznesenie Okresného súdu Ž. č.k. 14C/335/2015-85 zo dňa 15.2.2017, ktorým súd

konanie prerušil do dňa zápisu vlastníckeho práva právneho nástupcu po T. Š. D.W. k podielu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX pre kat. úz. Ž.).

17. Žalobkyňa vyjadrila svoj nesúhlas s vyššie cit. návrhom žalovanej na prerušenie konania prostredníctvom podaní zo dňa 21.3.2017 a zo dňa 26.6.2017 - akcentujúc, že žalovaná vo svojom návrhu na prerušenie konania neuviedla žiadne nové skutočnosti okrem tých, ktoré už z hľadiska existencie procesných podmienok pre prerušenie konania posúdil odvolací súd v cit. uznesení sp. zn. 6Co/216/2015 zo dňa 30.4.2015 (v bode 13/) a žalovaná svojim procesným správaním len podstatne prispieva k neúmernej dĺžke konania, zjavne sledujúc oddialenie rozhodnutia vo veci samej. K žalovanou predloženému dôkazu, o ktorý oprela svoj procesný návrh, poukázala na odlišný predmet konania vo veci sp. zn. 14C/335/2015 (vo veci žalobcov Y.. H. P. H. I. W. proti žalovaným T. W. H. J.. N.. J. W. o zaplatenie 459,75 eur s príslušenstvom, závislej od posúdenia vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX pre kat. úz. Ž. - domu č. súp. XXX na pozemku parcela KN-C č. XXXX a pozemku KN-C parcela č. XXXX) a ako zistil súd pripojením príslušného súdneho spisu, Krajský súd v Ž. (a to na odvolanie žalovaných) uznesením č.k. 9Co/176/2017-108 zo dňa 30.11.2017 zmenil vyššie cit. napadnuté uznesenie okresného súdu č.k. 14C/335/2015-85 tak, že návrh na prerušenie konania zamietol.

18. Až dňa 22.3.2017 sa tak uskutočnilo prvé pojednávanie vo veci samej (v neprítomnosti žalovanej), na ktorom súd po prednese predmetu žaloby žalobkyňou a popri oboznámení obsahu dovtedajších podaní oboch strán vo veci samej vykonal na návrh strany žalobkyne a za jej aktívnej účasti v priebehu pojednávania dokazovanie stranami predloženými listinnými dôkazmi, vrátane oboznámenia podstatného obsahu pripojených súdnych spisov zo súvisiacich súdnych konaní, menovite (okrem oboznámenia zistení súdu o predmete a stave konaní tunajšieho súdu vo veciach sp. zn. 12C 197/2004 a 18C 54/2006):

- spisu sp. zn. 6C/62/2009 (vo veci žaloby právnej predchodkyne žalovanej proti žalobkyňi o zaplatenie 1.198,50 Sk / 39,78 eur, v ktorej súd právoplatným uznesením č.k. 6C/62/2009-65 zo dňa 03.6.2010 konanie prerušil až do právoplatného skončenia dedičského konania sp. zn. 30D/144/2007);
- spisu sp. zn. 14C/335/2015 (ako v bode 17/);
- spisu sp. zn. 30D/144/2007 (vo veci súdom v tejto veci priebežne sledovaného konania o dedičstve po právnej predchodkyňi žalovanej);
- spisu sp. zn. 16C/86/2006 (vo veci žaloby žalobkyne Y.. H. P. proti žalovanej T. W. o ochranu osobnosti - v tom čase v procesnom štádiu po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č.k.16C/86/2006-734 zo dňa 16.12.2016, proti ktorému podala žalovaná dňa 24.01.2017 odvolanie) a to vrátane k tomuto súdному spisu pripojených súvisiacich spisov zo správnych konaní (vzhľadom na bezprostrednú súvislosť podania žaloby o ochranu osobnosti žalobkyňou okrem iného práve i s udalosťami odstránenia drevenej šopy a vypratania pozemku dňa 10.5.2006) - spisov Okresného úradu Ž. č. 2006/1031-1033/2BE a priestupkového spisu č. 2007/06311/1650/2DAM, 08/027741, menovite:
  - spisu č. A/2008/06526 (z tohto spisu najmä rozhodnutie Ministerstva vnútra SR SVS č. SVS-230-2008/01054/TGH zo dňa 25.3.2008, právoplatné 02.4.2008 - ktorým správny orgán zamietol odvolanie T. W. a rozhodnutie Obvodného úradu Ž. OVVS č. 2006/05051-000882/1031-1033/2BS zo dňa 20.12.2007 potvrdil, rozsudok Krajského súdu v X. č.k. 1S93/2008-33 zo dňa 27.11.2008 - ktorým súd zamietol žalobu žalobkyne T. W. proti cit. rozhodnutiu Ministerstva vnútra SR o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 25.3.2008 č. SVS-230-2008/01054/TGH, rozhodnutie Ministerstva vnútra SR SVS č. SVS-230-2009/00075/TLT zo dňa 07.8.2009, právoplatné 13.8.2009 - ktorým bolo zastavené konanie o návrhu T. W. na obnovu konania v priestupkovej veci ObÚ Ž. OVVS č. 2006/05051-000882/1031-1033/2BE, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžo/58/2009 zo dňa 02.02.2010 - ktorým súd potvrdil odvolaním T. W. napadnutý cit. rozsudok Krajského súdu v X. č.k. 1S95/2008-33, rozhodnutie Ministerstva vnútra SR č. SVS-OP-2010/015406/TLT zo dňa 05.11.2010, právoplatné 31.01.2011 - ktorým zamietol návrh T. W. na obnovu konania v priestupkovej veci ObÚ Ž. č. 2006/05051-000882/1031-1033/2BE, rozhodnutie Ministra vnútra SR zo dňa 21.01.2011 č. SLV-OLVS-62/2010, právoplatné 31.01.2011, ktorým zamietol rozklad podaný T. W. proti cit. rozhodnutiu Ministerstva vnútra SR SVS-OP-2010/015406/TLT z 05.11.2010, rozsudok Krajského súdu v X. č.k. 3S/50/2011-30 zo dňa 14.02.2012 - ktorým súd zamietol žalobu T. W. proti cit. rozhodnutiu Ministra vnútra SR o preskúmanie zákonnosti cit. rozhodnutia č. SLV-OLVS-62/2010 z 21.01.2011 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/53/2012 zo dňa 31.7.2013 - ktorým súd potvrdil cit. rozsudok Krajského súdu v X. č.k. 3S/50/2011-30 zo 14.02.2012);

- zložiek tohto správneho spisu označených ako rok 2006 časť I. od 17.5.2006 do 17.8.2006, časť II. rok 2006 od 07.8.2006 do 29.12.2006 a spisový obal časť III. rok 2007 (z nich menovite list OO PZ Ž. západ zo dňa 21.9.2007 - v prílohe ktorého predložil správny orgán úradný záznam zo dňa 13.5.2006, spísaný príslušníkom polície W. o výkone stálej služby, spolu s pripojenou fotodokumentáciou - obsahujúcou materiál, resp. pozostatky zrejme z predmetnej šopy a ďalej uskladnené tehly, úradný záznam zo dňa 13.5.2006 podpísaný príslušníkmi polície U. H. X. a úradný záznam z toho istého dňa podpísaný príslušníkom polície O., zápisnicu zo dňa 05.9.2007 o prejednaní priestupku - obsahujúcu výpoveď žalobkyne, zápisnice obsahujúce výpovede svedkov L. X. zo dňa 05.9.2007, L. O. zo dňa 05.9.2007, G. U. zo dňa 26.9.2007, P. X. zo dňa 26.9.2007, L. Y. zo dňa 26.9.2007, I. W. zo dňa 26.9.2007 a Y. T. zo dňa 30.10.2007 a rozhodnutie Obvodného úradu Ž. č. 2006/05051-000882/1031-1033/2BE zo dňa 20.12.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.4.2008 - ktorým správny orgán uznal žalovanú T. W. vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch);

- spisu Okresného úradu Ž. sp. zn. 2007/06311/1650/2BAM, 08/027741, súčasťou ktorého je ako pripojený aj vyšetrovací spis OR PZ Ž. ČVS ORP-1270/1/OSV-ZA-2006 (z toho najmä trestné oznámenie podané žalovanou T. W. Okresnej prokuratúre Ž. dňa 10.5.2006, uznesenie policajného príslušníka zo dňa 01.8.2006 o začatí trestného stíhania vo veci - pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, uznesenie príslušníka polície zo dňa 04.6.2007 - o postúpení veci na prejednanie priestupku, zápisnicu o výsluchu svedka a poškodeného T. W. zo dňa 23.8.2006, zápisnicu o výsluchu svedka Y. H. U. zo dňa 13.9.2006 a zápisnicu o výsluchu svedka N. J. W. zo dňa 15.3.2007 a ďalej tiež obsah znaleckého posudku N. Y. Q. číslo znaleckého posudku 14/2007, ako znalca ustanoveného vyšetrovateľom v uvedenej trestnej veci a znaleckého posudku znalca N. L. G. č. 39/2006 zo dňa 09.5.2006, vyhotoveného na základe požiadavky žalobkyne pred uskutočnením odstránenia predmetnej šopy, kópie rozsudku Okresného súdu Ž. sp. zn. 11C/363/64 zo dňa 08.6.1964 a rozsudku Krajského súdu v X. X. č.k. 7Co 624/64-17 zo dňa 31.10.1964 - viď v bode 12/ odôvodnenia tohto rozsudku, fotodokumentácie s označením stav rok 2003 a v roku 2006, vrátane fotodokumentácie demolácie a rozoberania uvedenej šopy, výzvu na vypratanie pozemku zo dňa 13.6.2003 adresovanú žalobkyňou „. D. H. U.“. spolu s podacím poštovým lístkom, spolu s listom N. Z. adresovaného „L. D. B. V. Č. XX“, vo veci jej garáže na pozemku KN parc. č. XXXX/X - na ktorý predchodkyňa žalovanej reagovala na pojednávaní žalobkyňou predloženým listom datovaným dňa 29.4.2006 - sťažnosť žalobkyne zo dňa 05.4.2007 proti uzneseniu ČVS: ORP 1270/1-OSVZA2006 zo dňa 19.3.2007), zápisnicu o prejednaní priestupku zo dňa 11.12.2007 - spísanú ObÚ v Ž., OVVS, s obsahom vyjadrenia žalobkyne k ospravedlneniu sa poškodenej pani W. a s vyhlásením uznesenia správneho orgánu o zastavení priestupkového konania a rozhodnutie Obvodného úradu Žilina OVVS zo dňa 20.12.2007 č. 2007/06311-00/1650/2DAM - ktorým správny orgán zastavil konanie voči žalobkyňi vo veci prejednaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch (ktorého sa mala žalobkyňa dopustiť tým, že mala úmyselne spôsobiť škodu na cudzom majetku zničením, keď dňa 10.5.2007 v presne nezistenom čase B. V. D. mala zbúrať nehnuteľnosť a to drevenú garáž na parcele XXXX/X, čím žalovanej mala spôsobiť škodu vo výške 2.300,- Sk, keď konanie bolo zastavené podľa § 76 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch), odvolanie žalovanej zo dňa 12.02.2008 proti cit. rozhodnutiu správneho orgánu o zastavení priestupkového konania, spolu s prílohami, okrem iných fotodokumentáciou žalovanej a listom zo dňa 29.4.2006, rozhodnutie Ministerstva vnútra SR SVS - 230-2008/01194/TGA zo dňa 16.4.2008, právoplatné 02.5.2008, ktorým tento správny orgán na základe odvolania T. W. zrušil cit. rozhodnutie ObÚ Ž.N. OVVS č. 2007/06311-00/1650/2DAM, 08/02771-1 zo dňa 20.12.2007 a vec vrátil tomuto správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie (súd konštatuje, že po cit. zrušujúcom uznesení Ministerstva vnútra SR vo vzťahu k rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 20.12.2007 už v pripojenom priestupkovom spise sa nenachádza žiadne ďalšie rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zastavení priestupkového konania - z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty) a zápisom zo dňa 10.5.2006 - vo veci odstránenia havarijného stavu, spísaným konateľom spoločnosti J. N. W. spolu s ďalšími prítomnými a v zápise podpísanými osobami (vrátane súpisu vecí nachádzajúcich sa v drevenej búde).

19. Žalobkyňa v nadväznosti na vykonané dokazovanie na pojednávaní dňa 22.3.2017 podala vyjadrenie vo veci samej zo dňa 20.4.2017, vrátane predloženia ďalších listinných dôkazov v jeho prílohe, menovite: - kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 21.6.1968 medzi kupujúcim Ocelové konštrukcie n.p., Ž. a predávajúcou T. Š., pôvodnou žalovanou (s predmetom predaja časti pozemku EN parc. č. XXXX - záhrada vo výmere 1.217 m<sup>2</sup> v kat. úz. Ž. v podiele 1/4);

- hospodárskej zmluvy zo dňa 01.8.1969 medzi odovzdávajúcou organizáciou Oceľové konštrukcie n.p., Ž. a preberajúcou organizáciou Stavebné bytové družstvo pri Stredoslovenskom kameňopriemysle, Ž. (s predmetom odovzdania pozemku EN parc. č. XXXX - záhrada vo výmere 1.217 m<sup>2</sup> v kat. úz. Ž.);
- uznesenia Okresného súdu X. X. č.k. Db 95 - 17 zo dňa 02.01.1975 (vo veci zlúčenia bytových družstiev, vrátane SBD pri Stredoslovenskom kameňopriemysle, Ž., ktorých právnym nástupcom je preberajúce družstvo Okresné stavebné bytové družstvo v Ž.);
- kúpnej zmluvy zo dňa 16.10.2002, s povolením vkladu vlastníctva do katastra pod č. V 5555/02 dňa 17.12.2002 (s predmetom prevodu vlastníctva k pozemku KN parc. č. XXXX/X - záhrada vo výmere 501 m<sup>2</sup> v kat. úz. Ž.);
- kópie z katastrálnej mapy pre kat. úz. Ž. zo dňa 09.5.2006;
- pôdorysu suterénu a 1. poschodia stavby na parc. č. XXX/X B. V. D.. P. Ž.;
- zápisnice z obhliadky na mieste samom dňa 16.01.2007 vo veci Okresného súdu Ž. sp. zn. 14C/20/2005;
- uznesenia Okresného súdu Ž. č.k. 14C/20/2005-96 zo dňa 22.01.2007 (o zamietnutí návrhu navrhovateľky T. Š. - D. proti odporkyni H. U. o nariadenie predbežného opatrenia - okrem iného zákazu búrania stavby garáže - šopy na pozemku KN parc. č. XXXX/X v kat. úz. Ž.);
- uznesenie Krajského súdu v Ž. č.k. 5Co/152/2007-151 zo dňa 27.9.2007 (potvrdzujúce vyššie cit. uznesenie okresného súdu č.k. 14C/20/2005-96).

20. Žalovaná na výsledky vykonaného dokazovania z pojednávania dňa 22.3.2017 reagovala podaním zo dňa 06.6.2018 (okrem iného vrátane námietky proti procesnému postupu súdu, ktorý jej dosiaľ nedoručil zmenený žalobný návrh žalobkyne s prílohami, ako podklad aktuálneho predmetu žaloby - viď v bodoch 5/, 6/ a 10/).

21. Žalobkyňa popri podrobnom vyjadrení k vyššie cit. podaniu žalovanej podaním zo dňa 25.6.2018, samostatným podaním z toho istého dňa nanovo formulovala žalobný petít oproti predchádzajúcemu podaniu zmenenej žaloby (v bode 5/) - dôvodiac zmenou peňažnej meny, doplnením konkrétneho dátumu v závislosti na doručení rozhodnutia súdu o pripustení zmeny žaloby (v časti uplatneného nároku na zaplatenie príslušenstva) a napokon vzhľadom na úmrtie pôvodnej žalovanej v priebehu konania a dosiaľ neskončené konanie o dedičstve, dožadujúc sa uloženia povinnosti žalovanej:

- zaplatiť žalobkyni sumu 379,64 eur s 13 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom 18.12.2002 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatného ukončenia dedičského konania vedeného pred Okresným súdom Ž. pod sp. zn. 30D/144/2007, najviac však do ceny nadobudnutého dedičstva;
- zaplatiť žalobkyni sumu 873,61 eur s 13 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy, odo dňa 11.3.2008 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatného ukončenia dedičského konania vedeného pred Okresným súdom Ž. pod sp. zn. 30D/144/2007, najviac však do ceny nadobudnutého dedičstva;
- a priznať žalobkyni proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %;

ponechávajúc na zváženie súdu, či súd posúdi jej podanie ako zmenu žaloby podľa súčasnej účinnej procesnej právnej úpravy.

22. Na nasledujúcom pojednávaní vo veci samej dňa 18.7.2018 (uskutočnenom za prítomnosti oboch strán sporu), súd po konštatovaní opodstatnenosti procesnej námietky žalovanej (v bode 20/) tejto dodatočne doručil podanie žalobkyne (zmenu žalobného návrhu) zo dňa 02.6.2006 spolu s prílohami (v bodoch 5/, 6/), vrátane s tým spojeného poskytnutia dodatočnej lehoty na vyjadrenie. Cit. posledné podanie žalobkyne (v bode 21/) súd posúdil ako zmenu žaloby, minimálne v časti požiadavky na časť zaplatenia úroku z omeškania a preto o pripustení takejto zmeny žaloby žalobkyne (v čase rozhodovania týmto rozsudkom vymedzujúcej predmet žalobného nároku žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia) rozhodol procesným uznesením vyhláseným na pojednávaní v prítomnosti oboch strán sporu.

23. Žalovaná sa prostredníctvom podania zo dňa 01.8.2018 vyjadrila osobitne k prílohám podania žalobkyne (v prílohe pôvodne zmenenej žaloby - v bode 6/), ako aj k posledným podaniam žalobkyne vo veci samej, vrátane poslednej zmeny jej žaloby (v bode 21/) - na ktoré podanie žalovanej žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 27.8.2018 a žalovaná na podanie žalobkyne následne podaním zo dňa 02.10.2018.

24. Medzičasom podaním zo dňa 05.9.2018 žalovaná popri žiadosti o odročenie pojednávania (určeného na deň 18.9.2018) podala v poradí ďalší (po podaní návrhu citovaného v bode 16/ odôvodnenia tohto

rozsudku) návrh na prerušenie konania - v tomto prípade do právoplatného skončenia správneho konania vedeného Centrom právnej pomoci, Kancelária v Ž., vo veci súčasne predloženej žiadosti žalovanej o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 05.9.2018.

25. Žalobkyňa sa k vyššie cit. procesnému návrhu žalovanej vyjadrila podaním zo dňa 24.9.2018 - navrhujúc aby súd určil termín pojednávania a vo veci samej rozhodol.

26. Súd, v ďalšom priebehu konania sledujúc priebeh a aktuálny stav konania o dedičstve po predchodkyni žalovanej a tiež konania vo veci vyššie cit. žiadosti žalovanej o poskytnutie právnej pomoci vo vzťahu k prejednávanej sporovej veci, až dňa 31.3.2022 v písomnej forme (spolu s predvolaním na pojednávanie na deň 09.6.2022) oznámil svoje skôr avizované (na pojednávaní dňa 18.7.2018) stanovisko o procesnom stave konania, spolu s upovedomením strán sporu o predbežnom právnom posúdení veci súdom - v súlade s obsahom ktorého i po vyjadreniach oboch strán sporu v súdom určenej lehote napokon na pojednávaní dňa 09.6.2022 vo veci i rozhodol a na obsah ktorého preto v podrobnostiach odkazuje i pre potreby odôvodnenia tohto rozsudku. Medzičasom Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č.k. IV. ÚS 134/2022-38 zo dňa 10.5.2022 v konaní o sťažnosti žalobkyne rozhodol, že postupom Okresného súdu Ž. v konaní v tejto prejednávanej veci bolo porušené základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, bolo jej priznané finančné zadosťučinenie 4.000,- eur, spolu s náhradou trov konania vo výške 492,31 eur a ústavný súd okresnému súdu prikázal, aby v konaní sp. zn. 12C/268/2003 konal bez zbytočných prieťahov.

27. Na doručenie cit. stanoviska súdu zo dňa 31.3.2022 reagovali v súdom určenej lehote obe strany sporu:

- žalobkyňa podaním zo dňa 20.5.2022, vrátane predloženia ďalších listinných dôkazov (potvrdenia realitnej kancelárie G., U.. U. G..C.. zo dňa 03.7.2018 - o cene prenájmov pozemkov „v okrese Ž., centrum“ v r. 2002 - 2007 a potvrdenia realitnej kancelárie S.. G., U..G..C.. zo dňa 16.7.2018 - o trhovej cene nájmu pozemkov v širšom centre Ž., V.É. D.. v r. 2002 - 2007, sťažnosti žalobkyne zo dňa 05.4.2007 proti uzneseniu OR PZ Ž. ČVS: ORP-1270/1-OSV-ZA-2006 zo dňa 19.3.2007 a uznesenia Okresnej prokuratúry Ž. 1Pv 832/06-13 zo dňa 17.5.2007 - o zrušení uznesenia policajného orgánu na základe cit. sťažnosti žalobkyne);

- žalovaná podaním zo dňa 23.5.2022, takisto vrátane predloženia ďalších listinných dôkazov (nákrese a fotodokumentácie, zaradených v rámci obsahu cit. podania žalovanej, výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. Ž. zo dňa 13.7.2008 a kópie bankového príkazu zo dňa 17.12.2014 - Slovenskej sporiteľni, a.s., na úhradu znalečného žalovanou znalcovi N.. C. za znalecký posudok č. 62/2014, vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty domu B. V.V. D.. XX v dedičskom konaní po poručiťelke T. Š.) - súčasne uplatňujúc prostredníctvom ďalšej kompenzačnej námietky proti žalobkyni nárok na zaplatenie sumy spolu vo výške 456,33 eur (vypočítanú žalovanou ako súčet rozdielu odmeny notára za prejednanie dedičstva po jej predchodkyni so zaradenou nehnuteľnosťou, zapísanou na LV č. XX pre kat. úz. Ž. do dedičstva v dôsledku zablokovania vkladu vlastníctva, ktorú jej predchodkyňa ešte za svojho života previedla na syna žalobkyne zmluvou č. P. XXXX/XX, žalobkyňou iniciovanom konaní Okresného súdu Ž. /žalovaná vo svojom podaní uvádza sp. zn. konania neumožňujúcu identifikovať konanie za účasti strán totožných so stranami v tejto veci/ súdom nariadeným predbežným opatrením a bez zaradenia tejto nehnuteľnosti, vo výške 256,33 eur a sumy 200,- eur vynaloženej žalovanou za vypracovanie znaleckého posudku v konaní o dedičstve po jej predchodkyni).

28. V čase a pre potreby určeného termínu pojednávania (09.6.2022) súd ďalej zistil:

- právoplatné skončenie konania o dedičstve po právnej predchodkyni žalovanej T. Š., Z.. XX.XX.XXXX
- uznesením Okresného súdu Ž. č.k. 30D/144/2007-1220, Dnot 57/07 zo dňa 17.01.2022 (ktorým súd určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťelky sumou 45.089,49 eur, výšku dlhov sumou 33.933,25 eur a čistú hodnotu dedičstva sumou 11.156,24 eur a potvrdil nadobudnutie dedičstva žalovanej T. W., G.. D., dcére poručiťelky), ktoré podľa doložky potvrdenej súdom nadobudlo právoplatnosť dňom 22.02.2022;
- právoplatné skončenie konania vo veci žiadosti žalovanej o poskytnutie právnej pomoci - rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Ž. č. KaZA/26249/2018, ČRZ 140671/2018 (o odmietnutí opätovne priznať žalovanej nárok na poskytnutie právnej pomoci), v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Ž. sp. zn. 31S/108/2018 zo dňa 27.5.2020 (právoplatným dňa 22.6.2020) a opravným uznesením zo dňa 24.6.2020 (ktorým súd správnu žalobu žalovanej proti cit. rozhodnutiu Centra právnej pomoci zamietol);
- vo veci súvisiaceho konania sp. zn. 16C/86/2006 o ochranu osobnosti (viď v bode 18/), v ktorej okresný súd rozhodol rozsudkom č.k. 16C/86/2006-734 zo dňa 16.12.2016, odvolací Krajský súd v Ž.

rozsudkom sp. zn. 10Co/294/2017 zo dňa 23.8.2018 (právoplatným dňom 18.01.2019) v časti potvrdil a v časti zmenil (v časti výšky okresným súdom priznanej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch) cit. rozsudok okresného súdu a po tom, ako okresný súd predkladacími správami zo dňa 19.9.2019 a zo dňa 30.3.2020 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ten dosiaľ vo veci dovolania žalovanej proti cit. právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu nerozhodol a súdny spis, vrátane k nemu pripojených spisov sa dosiaľ (i v čase pojednávania 09.6.2022 a rozhodnutia vo veci samej) nachádza na dovolacom súde;

- o výlučnom vlastníctve žalobkyne s predmetom sporu súvisiacej nehnuteľnosti i v rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozsudku svedčí zápis na LV č. XXXX pre kat. úz. Ž., bez zápisu tiarch v časti C-LV.

29. Na pojednávaní dňa 09.6.2022 (uskutočnenom za splnenia zákonom ustanovených podmienok v neprítomnosti žalovanej) žalobkyňa popri zaujatí stanoviska k podaniam žalovanej vo veci samej predniesla vlastnú argumentáciu, súladnú s jej postojmi v celom priebehu konania, vrátane obsahu posledného podania vo veci (v bode 27/). Súd ďalej na návrh žalobkyne doplnil dokazovanie okrem iných listinných dôkazov pripojením a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Ž. vo veci sp. zn. 14C/20/2005 (viď v bode 12/) a z tohto okrem iných osobitne rozsudok Krajského súdu v X. X. č.k. 7Co 624/64-17 zo dňa 31.10.1964 (vo veci konania o žalobnom návrhu T. D.W., G. I. proti T. D., G.. Š. - predchodkyňi žalovanej - o vyprázdnenie garáže, ako rozsudok odvolacieho súdu potvrdzujúci rozsudok Okresného súdu Ž. č.k. 11C 363/64-11 zo dňa 8.6.1964 - viď v bodoch 12/, 18/ odôvodnenia tohto rozsudku), list Oceľové konštrukcie, n.p. zo dňa 07.5.1968 (adresovaný predchodkyňi žalovanej vo veci výkupu pozemku ako pokus o dohodu), rozhodnutie ONV Ž. č. VH-665/1968-ŠK zo dňa 27.5.1968 (vo veci trvalého odňatia poľnohospodárskej pôdy parcele č. XXXX vo výmere 1217 m<sup>2</sup> v kat. úz. Ž. pod výstavbu podnikových bytových jednotiek), list T. Š.O. zo dňa 08.5.1969 (adresovaný Oceľové konštrukcie, n.p. vo veci neplatnosti kúpnopredajnej zmluvy), rozhodnutie Štátneho notárstva v Ž. sp. zn. Nšn 6/69 zo dňa 06.6.1969 (vo veci prijatia do notárskej úschovy sumy zložené T. Š. v prospech Oceľové konštrukcie, n.p.), hospodársku zmluvu zo dňa 01.8.1969 (viď v bode 19/), rozsudok Okresného súdu Ž. č.k. 8C 696/69-18 zo dňa 25.11.1969 (vo veci žalobného návrhu predchodkyne žalovanej T. Š.O. o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy k nehnuteľnostiam), odvolanie Oceľové konštrukcie, n.p. zo dňa 21.12.1969 proti cit. rozsudku č.k. 8C 696/69-18, list ONV Ž. komisie ľudovej kontroly č. 60-57/1970-Sť zo dňa 7.5.1970 (adresovaný MNV Ž. k sťažnosti T.G. Š. vo veci výstavby domu), stanovisko ONV Ž. č.j. VH-703/1970-ŠK zo dňa 25.8.1970 (adresované predchodkyňi žalovanej T. Š.O. H. U.. vo veci odňatia poľnohospodárskej pôdy v intraviláne mesta Ž.), výzvu na vypratanie pozemku a zákaz vstupu na pozemok zo dňa 13.6.2003 (spolu s dokladmi o doručovaní - v bode 2/), žiadosť predchodkyne žalovanej T. Š. zo dňa 16.6.2003 (adresovaná OSBD Ž. o zrušenie kúpnej zmluvy uzavretej dňa 10.12.2002 so žalobkyňou v tejto veci), potvrdenie MÚ Ž. sp. zn. Fin/120/28/Ad zo dňa 25.5.2004 (vydané T. Š. ako platcovi dane za pozemok parc. č. XXXX/X - zast. plocha vo výmere 501 m<sup>2</sup> v období od 01.01.1993 - 31.12.2003), zápis obhliadky a prejednávania škody zo dňa 06.3.2006 (vyhotovený poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. s predchodkyňou žalovanej), nedatovaný list N.. Y. Z. (adresovaný pani D. o odstránenie zvyškov plotu a dreva z jeho pozemku) a odpoveď T. Š.W. zo dňa 29.4.2006 na list N.. Z., návrh predchodkyne žalovanej T. Š. na nariadenie predbežného opatrenia podaný na súde dňa 10.5.2006, spolu s doplnením návrhu podaným na súde dňa 11.5.2006, uznesenie Okresného súdu Ž. č.k. 14C/20/2005-26 zo dňa 15.5.2006 (o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) a vyjadrenie žalobkyne ako odporkyne k odvolaniu predchodkyne žalovanej T. Š. proti cit. uzneseniu okresného súdu spolu s prílohami, zápisnica Okresného súdu Ž. z obhliadky na mieste samom dňa 16.01.2007 vrátane súdom vyhotovenej fotodokumentácie z obhliadky. Súd naopak, nadväzujúc na obsah procesného stanoviska zo dňa 31.3.2022 (v bode 26/) ďalšie stranami v cit. vyjadreniach (v bode 27/) navrhované doplnenie dokazovania nevykonal - menovite najmä žalobkyňou navrhované pripojenie vyšetrovacieho spisu a priestupkových spisov, v čase pojednávania pripojených k súdnemu spisu vo veci sp. zn. 16C/86/2006 v štádiu dovolacieho konania (v bode 28/), s odkazom na takéto dokazovanie už súdom v tejto veci vykonané na pojednávaní dňa 22.3.2017 (v bode 18/) a to v súlade s požiadavkami a za aktívnej účasti žalobkyne pri vykonávanom dokazovaní. Dôkazné návrhy žalovanej posúdil ako nehospodárne, neúčelné a nesúvisiace s predmetnou vecou, osobitne v nadväznosti na predbežné právne posúdenie veci a základu uplatneného nároku súdom v stanovisku zo dňa 31.3.2022.

30. Procesný právny rámec tohto sporového konania je s účinnosťou od 1. júla 2016 namiesto zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) ako dovtedajšieho všeobecného procesného predpisu i vo vzťahu k predtým začatým civilným sporovým konaniam daný

zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilným sporovým poriadkom v znení neskorších predpisov („CSP“), so zreteľom na prechodné ust. § 470 ods.1,2 CSP.

31. Vo svojom stanovisku o predbežnom právnom posúdení veci podľa § 181 ods.2 CSP (v bode 26/), súd konštatoval (pod písm. a/, b/ a c/ stanoviska), ktoré konkrétne skutkové tvrdenia každej zo strán sporu považuje za rozhodujúce z hľadiska posúdenia predmetu žalobou žalobkyne v znení jej neskorších zmien uplatnených nárokov (v bode 22/), oboch z titulu bezdôvodného obohatenia podľa ust. §§ 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“).

32. Okrem toho súd skonštatoval (pod písm. e/ stanoviska), že na základe výsledkov už dovtedy vykonaného dokazovania nepovažuje za sporné:

- že predmetná drevená šopa bez súp. č. na dotknutom pozemku KN-C parc. č. XXXX/X - záhrada vo výmere 501 m<sup>2</sup> v kat. úz. Ž. (zapísanom na LV č. XXXX) existovala a v posudzovanom období (od 18.12.2002 do 22.5.2006, resp. presnejšie do zbúrania dňa 10.5.2006) ju užívala právna predchodkyňa žalovanej;

- že podľa stavu zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností je titulom kúpnej zmluvy č. P. XXXX/XXXX, vklad ktorej do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 17.12.2002 až doposiaľ (a rovnako v čase vyhlásenia tohto rozsudku - viď v bode 28/) zapísaná ako výlučná vlastníčka dotknutého pozemku žalobkyňa a to bez zápisu tiarch v časti C-LV, tzn. v prospech žalobkyne svedčí hodnoverný stav zápisu v katastri nehnuteľností v zmysle ust. § 70 ods.1, 2 zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, ktorého opak predchodkyňa žalovanej a potom žalovaná nepreukázala ani žalobou o určenie vlastníctva na Okresnom súde Ž. v konaní sp. zn. 14C/20/2005, ani dosiaľ nebol dotknutý v dôsledku uplatnenia reštitučného nároku právnou predchodkyňou žalovanej podľa zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov vo vzťahu k pôvodnému pozemku v kat. úz. Ž. KN parc. č. XXXX vo výmere 1217 m<sup>2</sup>, teraz KN parc. č. XXXX/X, Č.. XXXX/X H. Č.. XXXX/X, v správnom konaní vedenom na Obvodnom pozemkovom úrade v Ž., t.č. Okresnom úrade Ž., pozemkový a lesný odbor, pod sp. zn. 2004/00003;

- v zimnom období r. 2005/2006 došlo k poškodeniu drevenej šopy žalovanej pod ťarchou snehu (ako je dokumentované listinnými dôkazmi, vrátane fotodokumentácie);

- drevenú šopu v súčinnosti s treťou osobou odstránila a vypratala na vlastné náklady dňa 22.5.2006 (resp. presne v čase od 10.5.2006 do 22.5.2006) žalobkyňa a urobila tak bez súhlasu žalovanej (jej právnej predchodkyne);

- podľa výsledku oproti času vydania stanoviska medzičasom právoplatne skončeného konania o dedičstve po pôvodnej žalovanej, ktorá zomrela dňa 30.01.2007 (v bode 28/) celé dedičstvo po poručiťke (vo všeobecnej hodnote aktív 45.089,49 eur) nadobudla žalovaná ako zákonná dedička, dcéra poručiťky.

33. Napokon tak ako konštatoval i v stanovisku (pod písm. d/) súd považuje z hľadiska predmetu uplatnených žalobných nárokov žalobkyne za rozhodujúcu medzi stranami v celom priebehu konania a i v čase vyhlásenia tohto rozsudku spornú skutočnosť spočívajúcu v (ne)existencii právneho dôvodu umiestnenia predmetnej drevenej šopy bez súp. č. žalovanej (jej právnej predchodkyne) na dotknutom pozemku KN-C parc. č. XXXX/X, ktorý pozemok je od 17.12.2002 vo výlučnom vlastníctve žalobkyne.

34. Súd vyjadrenia oboch strán sporu (v bode 27/), ktorými reagovali na stanovisko súdu zo dňa 31.3.2022, vrátane v nich označených dôkazov a dôkazných návrhov, posúdil ako podania nijako sa nevymykajúce dovtedajšej podstatnej skutkovej a právnej argumentácii oboch strán a neprinášajúce žiadne nové podstatné skutočnosti, s ktorými by sa súd nevysporiadal už v predmetnom stanovisku, na ktorom preto i po doplnení dokazovania na pojednávaní dňa 09.6.2022 (v bode 29/) - nie je dôvod na zmenu ani v časti stranám oznámeného predbežného právneho posúdenia veci, z ktorého preto súd vychádza a v súlade s ktorým rozhodol i týmto rozsudkom.

35. Žalobkyňa základ svojho žalobného nároku jednoznačne a zároveň zjednodušene odvodzuje výlučne z právneho stavu vyplývajúceho zo zápisu jej výlučného vlastníctva k pozemku KN-C parc. č. XXXX/X zapísanom na LV č. XXXX pre kat. úz. Ž. a to bez zápisu tiarch v časti C-LV (v bode 32/) - o čom svedčí i obsah jej pôvodnej žaloby podanej proti právnej predchodkyňi žalovanej a k nej pripojených listinných dôkazov obmedzených na výpis z listu vlastníctva a výzvu predchodkyňi žalovanej

na vypratanie pozemku (v bodoch 1/, 2/). V priebehu konania opakovane zdôrazňovala, že drevená šopa bez súpisného čísla na pozemku bola postavená resp. umiestnená bez právneho dôvodu, či bez stavebného povolenia, s poukazom i na neexistenciu zápisu tomu zodpovedajúcej ťarchy v časti C listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Ž..

36. Súd tak ako už v rámci stanoviska z 31.3.2022 poukazuje na právoplatné rozhodnutie súdu v konaní Okresného súdu Ž. sp. zn. 11C/363/64 (v bode 18/), ktorým súd vo veci sporu o vydanie predmetnej drevenej šopy ako garáže na dotknutom pozemku prejudiciálne ustálil, že táto už od r. 1955 slúži ako príslušenstvo bytu predchodkyňi žalovanej - čo vyvracia dôvodnosť tvrdenia žalobkyne o neexistencii právneho dôvodu pre zriadenie a umiestnenie drevenej šopy na dotknutom pozemku a jej užívanie predchodkyňou žalovanej a to bez ohľadu na vyvrátiteľnú hodnovernosť (§ 70 ods.1, 2 katastrálneho zákona) nedostatku zápisu v časti tiarch na LV č. XXXX pre kat. úz. Ž..

37. Rovnako súd trvá na v stanovisku zo dňa 31.3.2022 vyslovených záveroch k argumentácii žalobkyne, zdôrazňujúcej, že žalovaná (jej právna predchodkyňa) po tom, ako v r. 1968 previedla vlastníctvo k pozemku, na ktorom bola garáž - šopa postavená, si žiadnym spôsobom nevysporiadala právny vzťah ku garáži - šope, vrátane prístupu k nej a nepovažujúcej za relevantné závery z vyššie cit. rozhodnutia súdu z r. 1964, vydaného v čase, keď žalovaná ešte nemala pivnicu. Predmetom prevodu na štát bol spoluvlastnícky podiel predchodkyne žalovanej k pozemku KN parc. č. XXXX v celej jeho pôvodnej výmere, bez toho aby sa ním riešil právoplatným rozhodnutím deklarovaný právny vzťah predchodkyne žalovanej k bytu (ako spoluvlastníčky bytového domu č. súp. XXX na KN parc. č. XXXX, v súčasnosti zapísaného na LV č. XX pre kat. úz. Ž.), vrátane jeho príslušenstva, ani dovtedajšie užívanie drevenej šopy na pozemku ako príslušenstva bytu predchodkyňou žalovanej sa nijakým spôsobom nezmenilo a bolo nepochybne rešpektované i nasledujúcimi vlastníkmi dotknutého pozemku - až do jeho prevodu do vlastníctva žalobkyne. Daný prevod (právnou predchodkyňou žalovanej do vlastníctva štátu kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 21.6.1968) je potrebné nevyhnutne vnímať v kontexte vtedajšieho spoločenského zriadenia, ako prevod uskutočnený pod hrozbou vyvlastnenia (list Oceľové konštrukcie, n.p. zo dňa 07.5.1968 adresovaný predchodkyňi žalovanej) a sprevádzali ho i viaceré pochybenia zo strany štátu na ujmu predchádzajúcich vlastníkov (v skutočnosti nebolo potrebné previesť vlastníctvo k celej výmere pozemku pod zamýšľanú stavbu bytového domu), o čom svedčia listinné dôkazy oboznámené zo súdneho spisu vo veci sp. zn. 14C/20/2005 (v bode 29/). V priebehu celého konania pritom s výnimkou výkresu pôdorysu suterénu a prízemia domu č. súp. XXX, v ktorom má oproti stavu z r. 1964 žalovaná spolu s bytom užívať i veľkú pivnicu, nebol inak predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval zmenu súdom (v právoplatnom rozhodnutí vo veci sp. zn. 11C/363/64, ako vyššie) deklarovaného právneho stavu, tzn. či, kedy a akým titulom drevená šopa prestala slúžiť ako príslušenstvo bytu predchodkyne žalovanej.

38. Pre potreby posúdenia dôvodnosti žalobných nárokov žalobkyne nepovažuje za rozhodujúcu skutočnosť, že predmetná garáž - šopa zjavne v čase svojho zriadenia, ani v čase odstránenia nespĺňala charakteristiky stavby podľa § 119 ods.2 Obč. zák. a stavebných predpisov (na preukázanie opaku ktorého záveru sa v rámci dokazovania sústredila žalovaná), ale práve uvedenú skutočnosť, že táto bola prostredníctvom vyššie cit. právoplatného rozhodnutia súdu, hoci prejudiciálne, posúdená ako príslušenstvo bytu (§ 121 ods.2 Obč. zák.) žalovanej naďalej i po tom, ako pozemok predala, pričom samotný nedostatok výslovnej úpravy práv ku garáži - šope ako príslušenstvu bytu s novým vlastníkom pozemku (Čsl. štát, v správe Oceľové konštrukcie, n.p.) resp. neskôr s bytovým družstvom v takomto prípade nezakladal odpadnutie právneho dôvodu dovtedajšieho oprávneného užívania dotknutého objektu žalovanou.

39. Na mieste je poukázať na neobozretné konanie oboch účastníkov kúpnej zmluvy (č. P. XXXX/XXXX), tzn. tak bytového družstva - v čase uzavretia zmluvy Obvodného stavebného bytového družstva so sídlom v Ž. (ako pôvodného dlhoročného vlastníka pozemku, ktorý musel byť nevyhnutne situácie znalý) ako i žalobkyne ako kupujúcej - bez akejkolvek zmienky či a ako sa prevod eventuálne dotkne práv a právom chránených záujmov iných osôb, osobitne ak žalovaná nebola účastníčkou zmluvného vzťahu - a to napriek tomu, že na druhej strane zmluva výslovne spomína a odkazuje na samostatnú dohodu umožňujúcu i po prevode užívanie predmetného pozemku ostatnými vlastníkmi bytov v predmetnom bytovom dome, tzn. s výnimkou žalovanej - práve ktorej drevená šopa na pozemku preukázane a neprehliadnuteľne i v čase prevodu (a jemu nevyhnutne predchádzajúcej obhliadky) stála, nebola na pozemku zriadená svojvoľne (viď uvedené v bode 36/), ale vtedajším spoluvlastníkom pozemku

(absencia stavebného povolenia, či zápisu v katastri nehnuteľností tu nezohráva žiadnu rolu), slúžila ako príslušenstvo bytu predchodkyne žalovanej (ako jednoznačne deklaroval súd) a táto ju užívala v tom čase už viac ako 45 rokov, okrem iného i ako platiteľ dane za dotknutý pozemok, na ktorom bola umiestnená (k tomu potvrdenie MÚ Ž. sp. zn. Fin/120/28/Ad zo dňa 25.5.2004).

40. Dobré mravy (boni mores) sú od čias klasického rímskeho práva známym a v právnej praxi aplikovaným právnym inštitútom a i naše súčasné platné právo nielen v ust. § 3 ods.1 Obč. zák. (ale napr. i vo všeobecnej úprave o právnych úkonoch, v ust. 39 Obč. zák.) výslovne predpokladá, že súd bude sporný právny vzťah účastníkov a ich hmotnoprávne úkony (hoci inak formálne sa nepriečiace hmotnému právu, ani ho neobchádzajúce) posudzovať nielen z hľadiska hmotnoprávnych ustanovení pozitívneho platného práva, ale práve i z hľadiska hmotnoprávneho korektívu dobrých mravov ako všeobecne uznávaných a rešpektovaných pravidiel morálky a súladu obsahu a účelu posudzovaných hmotnoprávnych vzťahov (úkonov) s nimi, ako prostriedku zohľadnenia princípu spravodlivosti pri aplikácii platného práva v každom konkrétnom prípade (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 53/2006, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. 21 Cdo 1484/2004-94).

41. Tak ako súd vyslovil už v rámci predbežného právneho posúdenia veci, základ žalobného nároku žalobkyne o zaplatenie peňažného plnenia s príslušenstvom, titulom vydania bezdôvodného obohatenia podľa ust. §§ 451 a nasl. Obč. zák. za neoprávnené užívanie časti pozemku žalovanou (umiestnením dotknutej garáže - šopy na pozemku) za obdobie od 18.12.2002 (odkedy pozemok vlastní žalobkyňa) do 22.5.2006 (kedy žalobkyňa garáž - šopu z pozemku na vlastné náklady definitívne, vrátane zostávajúceho materiálu, odstránila) súd posúdil ako neopodstatnený, aplikujúc za vyššie opísaného stavu veci práve ust. § 3 ods.1 Obč. zák., považujúc konanie žalobkyne, bez ďalšieho (ako v bode 39/) nehľadiacej bezprostredne po nadobudnutí vlastníckeho práva k dotknutému pozemku na predchádzajúce dlhoročné nerušené užívanie objektu predchodkyňou žalovanej ako príslušenstva bytu (na základe v minulosti súdom deklarovaného právneho dôvodu vyplývajúceho z ust. § 121 ods.2 Obč. zák. a bez toho, aby bolo preukázané, či a kedy takýto právny dôvod medzičasom odpadol) za odporujúce dobrým mravom, preto z vlastníctva dotknutého pozemku odvodený žalobný nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods.1, 2 Obč. zák. nepožíva súdnu ochranu.

42. Vo vzťahu k žalobnému nároku žalobkyne v časti vydania bezdôvodného obohatenia za plnenie žalobkyne za žalovanú z titulu vynaložených nákladov za uskutočnenie svojpomocného vypratania pozemku dňa 22.5.2006 (v čase od 10.5.2006 do 22.5.2006), súd splnenie podmienok podľa § 451 ods.1, § 454 Obč. zák. v spojení s ust. §§ 123 a súvisiacimi ust. Obč. zák. o vlastníckom práve, v zhode so stanoviskom zo dňa 31.3.2022 posudzoval i z hľadísk ust. §§ 415 - 419 Obč. zák. o povinnostiach pri predchádzaní škodám, všeobecných ustanovení §§ 1 - 6 Obč. zák., vrátane medzi dovolenej svojpomoci podľa § 6 Obč. zák. a opäť v nadväznosti na posúdenie prvého z uplatnených žalobných nárokov nevyhnutne i z hľadiska súladu výkonu práv a povinností strán ako dotknutých účastníkov občianskoprávnych vzťahov s dobrými mravmi v zmysle ust. § 3 Obč. zák.

43. I pre posúdenie podmienok uplatneného žalobného nároku v tejto časti pritom platí vyššie konštatované, tzn. že žalobkyňa od počiatku ako sa ujala vlastníctva dotknutého pozemku, tak ako i v čase dojednávania kúpnej zmluvy (o čom svedčí i jej znenie), odmietala akokoľvek uvažovať o eventualite existencie práva predchodkyne žalovanej k užívaniu drevenej šopy na dotknutom pozemku a hoci sa pôvodne - a súd dodáva, že správne, pokiaľ sa cítila ohrozená vo svojom vlastníckom práve - obrátila na súd pôvodnou žalobou v tejto veci, s požiadavkou o jej vypratanie z pozemku, súčasne zakázala predchodkyňi žalovanej vstup na pozemok, s výnimkou účelu požadovaného vypratania pozemku v žalobkyňou určenej lehote (list - výzva žalobkyne zo dňa 13.6.2003), čím fakticky predchodkyňi žalovanej ako vlastníčka pozemku zamedzila nielen užívanie šopy na pozemku, ale i zabezpečenie jej nevyhnutnej údržby. Žalobkyňa napokon ani zjavne nemala záujem o zabezpečenie nevyhnutnej údržby drevenej šopy zo strany žalovanej (i podľa žalobkyňou v čase začatia konania v tejto veci zabezpečeného znaleckého posudku znalca N.. L. G. č. 069/2003 zo dňa 07.4.2003 v tom čase vo vyhovujúcom stavebno - technickom stave, zodpovedajúcom veku, s predpokladanou životnosťou „za predpokladu nezmenenej údržby“ v trvaní ďalších 20 rokov), jednoznačne usilujúc o jej odstránenie z pozemku a to od počiatku i svojpomocne, tak ako avizovala už v predmetnom liste adresovanom predchodkyňi žalovanej dňa 13.6.2003, tzn. dávno pred havarijnou situáciou v zimnom období začiatkom

r. 2006 (ktorú predchodkyňa žalovanej ako škodovú udalosť na svojom majetku riešila i prostredníctvom poisťovne - viď zápis obhliadky a prejednávania škody zo dňa 06.3.2006 vyhotovený poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.), nielenže nevyčkala na rozhodnutie súdu vo veci, ktorej začatie sama iniciovala, ale nevyužila ani žiadne iné právne prostriedky na odstránenie podľa nej neúnosného stavu (okrem využitia práva na podanie sťažnosti pre nekonanie súdu vo veci samej osobitne napr. i návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podľa vtedajšej procesnej právnej úpravy a to i s odkazom na ust. § 417 ods.2 Obč. zák., pokiaľ bolo ohrozenie také vážne, ako tvrdí žalobkyňa) a konala svojpomocne, nehľadiac na možné ohrozenie práv a právom chránených záujmov predchodkyne žalovanej a to všetko za situácie nielen prebiehajúceho sporu v tejto veci o vypratanie pozemku, ale v tom čase i ďalšieho sporu, iniciovaného zas žalovanou, s predmetom určenia vlastníckeho práva k dotknutému pozemku (sp. zn. 14C/20/2005), v ktorom boli žalovanou okrem iných predkladané i dôkazy vzťahujúce sa k jej oprávneniu užívať predmetnú šopu na pozemku.

44. Za vyššie opísaného vykonaným dokazovaním zisteného stavu veci preto ani v tomto prípade nemožno priznať ochranu vlastníckemu právu žalobkyne - prostredníctvom uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia - ktorého výkon odporuje dobrým mravom (§ 3 Obč. zák.) a je v právnom štáte neprimeraným svojpomocným zásahom, ktorý za konkrétnych okolností neobstojí ani z hľadísk uvedených v ust. § 415 Obč. zák. Súd preto žalobu žalobkyne pre rozpor konania žalobkyne pri výkone (vlastníckeho) práva vo vzťahu k právnej predchodkyne žalovanej v zmysle ust. § 3 ods.1 Obč. zák. zamietol v celom rozsahu, tzn. v oboch žalobou uplatnených nárokoch vrátane príslušenstva.

45. Nároky deklarované v priebehu konania žalovanou (v podaní zo dňa 09.5.2016 - v bode 14/), právnym titulom náhrady škody, spôsobenej jej odcudzením vecí uskladnených v dotknutej zbúranej šope (§§ 420 a nasl. Obč. zák.) a neskôr i podaním zo dňa 23.5.2022 (v bode 27/), samostatne ani v súčte zďaleka neprevyšujúce predmetom žaloby žalobkyne uplatnené žalobné nároky (vrátane príslušenstva v uplatnenej celkovej výške 3.786,61 eur) súd posudzoval samostatne ako procesnú obranu žalovanej, v oboch prípadoch vo forme tzv. kompenzačnej námietky (§ 147 ods.2 CSP), pričom s ohľadom na neuznanie základu nároku žalobkyne súd nemal dôvod sa s takouto procesnou obranou žalovanej ďalej vecne zaoberať.

46. Na rozdiel od súdom v stanovisku zo dňa 31.3.2022 avizovaného dodatočného rozhodnutia o procesných návrhoch žalovanej na prerušenie konania zo dňa 14.3.2017 (v bode 16/) a takisto zo dňa 05.9.2018 (v bode 24/) súčasne s rozhodnutím vo veci samej za podmienok podľa ust. § 162 ods.3 CSP, v rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozsudku (§ 217 ods.1 CSP) ku dňu pojednávania vo veci samej dňa 09.6.2022 dôvod na takéto procesné rozhodovanie medzičasom odpadol - v prvom prípade ako dôsledok právoplatného skončenia konania o dedičstve po predchodkyne žalovanej a v druhom prípade právoplatného skončenia správneho konania (vrátane súdneho prieskumu) vo veci žiadosti žalovanej o priznanie nároku na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci (ako je uvedené v bode 28/ odôvodnenia tohto rozsudku). Za daného stavu už bez existencie podmienok pre vecné posúdenie dôvodnosti takýchto návrhov (hoci ich i súd po ich podaní posúdil ako neopodstatnené, v prípade prvého návrhu viazaný i predchádzajúcim rozhodnutím odvolacieho súdu v tejto veci o podmienkach prerušenia konania vo vzťahu ku konaniu o dedičstve), o ktorých vzhľadom na ich nedôvodnosť súd má rozhodovať až súčasne s rozhodnutím vo veci samej (§ 162 ods.3 CSP), by rozhodovanie o nich bolo len formalistické a podľa stavu jestvujúceho v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej preto nemá už žiadne opodstatnenie.

47. Rozhodnutie vo veci samej (výrok I/ tohto rozsudku) je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, preto sú splnené procesné podmienky, aby súd súčasne s takýmto rozhodnutím rozhodol i o nárokoch na náhradu trov konania vo vzájomnom vzťahu oboch strán podľa ust. § 262 ods.1 CSP. Dôsledkom úplného neúspech žalobkyne so svojou žalobou proti žalovanej v tejto veci je, že žalobkyne proti žalovanej podľa zásady úspechu v sporovom konaní v zmysle ust. § 255 ods.1 CSP nepatrí nárok na ani čiastočnú náhradu trov, ktoré jej v konaní vznikli a naopak, podľa rovnakého ustanovenia sú splnené podmienky pre jej zaviazanie povinnosťou náhrady trov konania úspešnej žalovanej.

48. Ustanovenie § 257 CSP i v zmysle výslovného textu zákonodarcu predstavuje výnimku vo vzťahu k pravidlám priznávajúcim stranám sporového konania nárok na náhradu trov konania na základe úspešnosti v spore (§ 255 CSP) alebo na základe procesnej zodpovednosti za zastavenie konania a vznik trov (§ 256 CSP), z čoho plynie, že zákon jeho fakultatívnu aplikáciu pri rozhodovaní o

nárokoch strán na náhradu trov konania (§ 262 ods.1 CSP) - ako ustanovenia slúžiaceho na odstránenie neprimeranej tvrdosti - pripúšťa len výnimočne, za podmienky preukázanej existencie konkrétnych dôvodov hodných osobitného zreteľa pre takýto postup (v podrobnostiach napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 168/2018 zo dňa 10.10.2018 a ďalšie).

49. Súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky, aby právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán - v prípade žalobkyne bez ďalšieho ako priamo zo zákona vyplývajúci procesný dôsledok jej neúspechu v konaní vo veci samej (v bode 47/) a v prípade žalovanej, ktorej by inak v zmysle rovnakého zákonného ustanovenia ako úspešnej strane patril nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, aplikujúc pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov ust. § 257 CSP (v bode 48/). Ako na dôvod hodný osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov úspešnej žalovanej súd považuje preukázané procesne obštrukčné konanie žalovanej v podstate počas celého priebehu konania (konkrétne opísané súdom i v odôvodnení uznesenia č.k. 12C/268/2003-390 zo dňa 14.4.2016 - v bode 13/, ktorým nevyhovet jednému z jej návrhov na prerušenie konania, či v správe súdu o procesnom priebehu konania pre Centrum právnej pomoci zo dňa 09.10.2018, podanej pre potreby konania o žiadosti žalovanej o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci), ktoré významnou mierou prispeli k neprimeranej dĺžke tohto konania, v ktorom neopodstatnené prietahy konštatoval svojim nálezom i Ústavný súd Slovenskej republiky (v bode 26/), vrátane vzniku s tým nevyhnutne spojených trov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v oboch jeho výrokoch je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 355 ods.1, ods.2 CSP v spojení s § 357 písm. m/ CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a jeho náležitosťou je aj uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1,2 CSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda možno rozšíriť a odvolacie dôvody meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, § 365 ods.3 CSP).

Podľa § 365 ods.1,2 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak (§ 227 ods.1, § 226 CSP, § 228 ods.1 CSP).