

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616203871
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616203871.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému Ľ. T.D., O.. X.X.XXXX, V. K. XXX, E., o zaplatenie 160,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. M e n í napadnuté uznesenie, č.k. 2C/83/2016-66 zo dňa 22.11.2016, tak, že žalovanú z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu, Tomáš Kušnir s.r.o. náhradu trov konania vo výške 85,62 €, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

II. Žalovaným n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o sťažnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 2C/83/2016-66, vydaným vyšší súdnym úradníkom dňa 22.11.2016, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 31,33 €, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť, ktorá bola podaná v zákonnej lehote. V odôvodnení sťažnosti žalobca uviedol, že zo strany žalobcu boli vyčíslené trovy konania, ktoré mu vznikli počas priebehu konania vo výške 445,13 €. Uviedol, že zo strany súdu nebola vôbec zohľadnená skutočnosť, že žalobca pristúpil k súdnemu konaniu až po vyčerpaní všetkých úkonov v rámci mimosúdneho konania, ako napr. pokus o zmier. Uviedol tiež, že súd sa nevysporiadal s dôvodmi, pre aké považuje úkon právnej služby účasť na pojednávaní, cestovné náhrady a náhradu za stratu času za trovy konania za neúčelné.

3. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 250 ods. 2 C.s.p., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

6. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

7. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

8. Podľa § 15 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

9. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

10. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

11. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

12. Po opätovnom preskúmaní obsahu súdneho spisu a posúdení sťažnosti žalobcu má súd za to, že táto sťažnosť žalobcu je čiastočne dôvodná. Preto sťažnosti žalobcu vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v zmysle § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení za nasledovné úkony a v nasledovnej výške:

- 1/ príprava a prevzatie zastúpenia - vo výške 16,60 €,
- 2/ podanie žaloby - vo výške 16,60 €,
- 3/ účasť na pojednávaní dňa 5.9.2016 - vo výške 4,15 €,
- 4/ účasť na pojednávaní dňa 3.10.2016 - vo výške 16,60 €

13. Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu náhradu za pokus o zmier a režijný paušál k tomuto úkonu, nakoľko vychádzal z toho, že proces sa zásadne začína dňom keď bola žaloba doručená súdu. Začatie konania je procesným okamihom, od ktorého môžeme hovoriť o trovách konania, preto do tohto momentu nie je možné uvažovať o trovách konania aj keď tieto navonok pôsobia ako trovy úzko spojené so samotným konaním.

14. Súd teda celkovo priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia advokátom, pozostávajúcu z odmeny vo výške 53,95 € za vyššie uvedené vykonané úkony právnych služieb a režijného paušálu (§ 15 - 17 citovanej vyhlášky) za 4 úkony vo výške 8,58 €, t.j. spolu režijný paušál 34,32 €. V súvislosti s účasťou na pojednávaníach súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu náhradu hotových výdavkov - cestovného vo výške cestovného hromadným prostriedkom v zmysle § 15 cit. vyhl. vo výške 2 x 8,- € (spolu 16,- €) za 2 cesty Košice - Spišská Nová Ves a späť a náhradu za stratu času v zmysle § 17 citovanej vyhlášky vo výške 4 polhodín á 14,30 € (1/60 výpočtového základu) vo výške 57,20 € vrátane 20 % DPH. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon bola vyčíslená z hodnoty sporu v zmysle § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 88,27 € (odmena 53,95 € plus režijný paušál 34,32 €), ku ktorej bolo prísčítané cestovné vo výške 16,- €, náhrada za stratu času vo výške 57,20 € a suma vo výške 32,29 € predstavujúca 20 % DPH. Keďže vyššie citovaným rozsudkom súd za priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 40,72 %, súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 85,62 €, t.j. 40,72 % zo sumy 210,26 €.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené po vyhovení sťažnosti žalobcu nevyhnutné trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú spolu sumu 210,26 €, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 193,76 € a zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

16. Súd preto sťažnosti žalobcu vyhovel podľa § 250 ods. 2 C.s.p. a zmenil napadnuté uznesenie v časti výšky trov právneho zastúpenia z pôvodne priznanej sumy 31,33 € na vyššie uvedenú sumu.

17. Súd o nároku žalobcu na náhradu trov konania za podanú sťažnosť rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd mal za to, že žalobca mal v tejto časti konania len čiastočný úspech, a preto mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.