

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201454
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8416201454.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jozefa Angeloviča, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou, so sídlom Malinovo, Slnecná 765/3, proti žalovanej: G. G., J.. XX.X.XXXX, G. I. XX, zastúpenej advokátom Mgr. Marekom Tauberom, so sídlom Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 11, o zaplatenie 560,- eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku (pre zmeškanie žalobcu) Okresného súdu Kežmarok zo dňa 7.9.2016 pod č. k. 8C/53/2016-48, takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) vyššie označeným rozsudkom (pre zmeškanie žalobcu) zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 560,- eur, úroku vo výške 141,77 eur, poplatku vo výške 629,35 eur, poplatku za upomienky vo výške 10,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, úroku vo výške 39,15 % ročne zo sumy 560,- eur od 25.9.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 560,- eur od 17.5.2014 do zaplatenia a trov mediálneho konania vo výške 250,33 eur. Zároveň rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

2) Vychádzal z odôvodnenia návrhu, ktorým sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 560,- eur s príslušenstvom špecifikovaným vo výrokovej časti rozsudku, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia, dôvodiac, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 9.5.2013 poskytol žalovanému úver vo výške 1.100,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úver s dohodnutým príslušenstvom. Žalovaný z poskytnutých prostriedkov uhradil iba sumu 540,- eur, z dôvodu čoho sa dlh stal splatným.

3) Právne rozsudok pre zmeškanie zdôvodnil ust. § 137 písm. a/ v spojení s § 278 a § 279 CSP.

4) O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, keď úspešnému žalovanému priznal ich nárok v rozsahu 100 %.

5) Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal zrušiť rozsudok a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, pričom súd poukázal na to, že svoju účasť na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal ani pojednávanie odročiť. Ďalej uviedol, že dňa 6.9.2016 bolo okresnému súdu odoslané ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Z tohto dôvodu má za to, že nenastali dôvody

pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, pričom súd prvej inštancie mal spracovať ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní nasledujúci pracovný deň od 9.00 hod. do 13.00 hod..

6) Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal odvolanie odmietnuť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Je toho právneho názoru, že v predmetnom prípade boli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP.

7) Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ v danom prípade okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne posúdil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie rozsudku súdom prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP).

8) Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom žalobcu odvolací súd dopĺňa:

9) Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10) Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11) Z predloženého spisu vyplýva, že súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 22.6.2016 (č. I. 38) odročil pojednávanie na deň 7.9.2016 o 10.00 hod., s tým, že žalovaná termín pojednávania berie na vedomie, pričom na pojednávanie bude predvolaný právny zástupca žalobcu. Predvolanie na nariadené pojednávanie prevzala zástupkyňa žalobcu JUDr. Barbora Korenecová do vlastných rúk dňa 4.8.2016.

12) Na pojednávaní dňa 7.9.2016 (č. I. 43) súd prvej inštancie konštatoval neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom obaja sa k okamihu pojednávania neospravedlnili a nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie na iný termín. Z tohto dôvodu súd pojednával i v ich neprítomnosti. Na tomto pojednávaní žalovaná cestou svojho právneho zástupcu navrhla, aby súd rozhodol v zmysle § 278 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a priznal mu plnú náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na tento procesný návrh okresný súd žalobe vyhovel tzv. rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, že návrh žalobcu zamietol.

13) Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 278 CSP na to, aby súd prvej inštancie zamietol žalobu pre zmeškanie žalobcu, a to vrátane výroku o trovách prvostupňového konania. Neobstojí pritom odvolacia námietka, že „súd mal elektronické ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní spracovať nasledujúci pracovný deň od 9.00 hod.“. Toto elektronické podanie totiž súdu došlo síce dňa 6.9.2016, avšak prokurista žalobcu Z. P. súhlasil v ňom, aby sa súdne konanie uskutočnilo i v jeho neprítomnosti (č. I. 45).

14) Podľa § 356 písm. b/ CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

15) Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

16) Keďže v poučení napadnutého rozsudku pre zmeškanie žalobcu boli účastníci riadne poučení, že proti takémuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. b/ CSP), a súd prvej inštancie splnil zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, proti takémuto rozsudku v tomto prípade odvolanie nie je prípustné.

17) Z uvedených dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 386 písm. c/ CSP).

18) O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, pričom neúspešný žalobca nemá právo na ich náhradu a úspešná žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

19) Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).