

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204039
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204039.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, 2/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, 3/ W. W., nar. X.XX.XXXX, všetci bytom u matky, matky G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, t.č. bytom S., N. Č.. XX a otca Y. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom mesto Č., t.č. bytom S., N. Č.. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e rodičom ml. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, ml. X. W., nar. XX.XX.XXXX, W. W., nar. X.XX.XXXX, a b y o d o v z d a l i ml. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, ml. X. W., nar. XX.XX.XXXX, ml. W. W., nar. X.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova Bytča.

II. Matka G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, t.č. bytom S., N.Á. Č.. XX j e p o v i n n á p r i s p i e v a ť na výživu mladistvého ml. Y. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,-€ mesačne, na ml. X. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 40,-€ mesačne a na W. W., nar. X.XX.XXXX sumou 40,-€ mesačne na účet zariadenia počnúc dňom umiestnenia.

III. Otec Y. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom mesto Č., t.č. bytom S., N. Č.. XX j e p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na výživu mladistvého ml. Y. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,-€ mesačne, na ml. X. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 40,-€ mesačne a na W. W., nar. X.XX.XXXX sumou 40,-€ mesačne na účet zariadenia počnúc dňom umiestnenia.

o d ô v o d n e n i e :

I. Návrhom podaným dňa 18.05.2017 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálno - právnej ochrany a sociálnej kurately návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP, aby rodičia ml. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, ml. X. W., nar. XX.XX.XXXX, W. W., nar. X.XX.XXXX, G. W. a Y. W. odovzdali maloleté deti do starostlivosti Detského domova Bytča.

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Čadca pod č. k. 9P/51/2016 zo dňa 24.1.2017 bol nad výchovou mal. detí nariadený dohľad. Dôvodom uloženého výchovného opatrenia boli pretrvávajúce finančné problémy v rodine, neplnenie zadaných úloh, ľahkovážne pristupovanie k povinnostiam, spoliehanie sa na pomoc inštitúcií a nevyvíjanie dostatočnej snahy na odstránenie vzniknutých problémov.

Rodina spoločne bývala v I - izbovom byte MÚ S.. Tu neuhrádzali poplatky za nájom, elektrickú energiu, odpad, čím vznikol dlh za nájomnom cca 400 € a za energie cca 500 €. Z uvedeného dôvodu musela rodina k 30.1.2017 uvedený byt opustiť. Následne sa presťahovali k príbuznej otca mal. detí - krstnej matke, Š. W., bytom S. N. Č.. XX, s ktorou písomne uzatvorili nájomnú zmluvu na obdobie troch mesiacov s úhradou 40 € za mesiac. Podľa vyjadrenia p. W., dohodnutú sumu rodina neuhrádzala, poplatok uhradili len jedenkrát vo februári 2017. Po uplynutí 3-mesačného obdobia menovaná už nebola ochotná zmluvu predĺžiť, avšak súhlasila s pobytom rodiny v jej dome dovtedy, pokiaľ si nenájdu iné

bývanie. Rodičia si však iné bývanie nenašli, ani iným spôsobom neriešia svoju bytovú situáciu. Matka odmietla návrh na umiestnenie do zariadenia pre matky s deťmi.

V dome u p. W. Š. rodina obývala len jednu tmavú miestnosť zariadenú dvoma rozkladacími gaučmi, sekretárom so skrinkou a pecikom na kúrenie. Sociálne zariadenie v dome k dispozícii nebolo. Ostatné miestnosti obývala majiteľka domu so svojou rodinou.

V rámci dohľadu nad výchovou mal. detí v rodine boli úradom vykonávané časté návštevy, ale i pracovníkmi MÚ S.. V rámci týchto návštev bolo zistené, že v domácnosti absentovali základné potraviny, hygienické potreby, matka uvádzala, že nemá financie. Bolo jej podané poradenstvo v tom smere, aby požiadala o náhradné výživné, čo však odmietala, nakoľko mala vedomosť o tom, že by bol otec detí trestne stíhaný. Mal. deti boli často špinavé, neupravené. Potraviny deťom a rodine v prípade nedostatku obvyčajne poskytovala Š. W., ale aj Charita S. a MÚ S..

Otec mal. detí Y. W. bol viackrát vyzývaný, aby sa zamestnal, aby sa snažil získať nejaký príjem, čím by sa zvýšila životná úroveň rodiny. Pracovníkmi úradu mu boli ponúknuté konkrétne pracovné pozície, napr. v Mäsokombináte ČR, ale otec detí sa opakovane odmietol dostaviť na pohovor. Ďalej mu bola ponúknutá dobrovoľnícka služba v Č. za finančné ohodnotenie 198 € mesačne, čo taktiež odmietol. Nakoniec bol prijatý do firmy Kia Ž., kde odpracoval len dva dni, na tretí deň do práce už neprišiel.

Momentálne príjem rodiny pozostáva len z dávok v hmotnej núdzi, čo činí 14 € mesačne a prídavku na tri deti 70,56 €. Otcovi mal. detí nárok na poberanie dávok v hmotnej núdzi nevznikol, pretože odmietol aktívnu činnosť. Matka detí rodičovský príspevok nepoberá, nakoľko mala ešte dve mal. deti pochádzajúce zo svojho predchádzajúceho vzťahu, ktoré sú t. č. v náhradnej rodinnej starostlivosti. Taktiež najmladší X. W., nar. XX.XX.XXXX sa nachádza v Detskom centre v Ružomberku.

Mal. deti boli rozsudkom OS v Čadci zverené do osobnej starostlivosti matke G. W. a otec detí Y. W. bol zaviazaný platením výživného po 40 € mesačne na každé mal. dieťa.

Mal. X. W. navštevuje prípravný ročník ŠZŠ v S.. Podľa vyjadrenia školy, mal. chodí do školy pravidelne, keď nepríde, matka absenciu ospravedlní lekárom. Žiak do školy chodí upravený a čistý. Osobná hygiena je na veľmi dobrej úrovni.

Podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky mal. detí MUDr. P. bolo zistené, že matka mal. detí na očkovanie prichádza až po opakovaných výzvach. V prípade choroby na ošetrenie s deťmi príde.

Dňa 9.5.2017 úrad obdržal sťažnosť na uvedenú rodinu, v ktorej sa uvádza, že mal. deti sú neustále na ceste, bez dozoru, majú v rukách ostré a nebezpečné predmety, stále plačú, matka obťažuje susedov požičiavaním peňazí na stravu. X. je často doma, poškodil motorové vozidlá susedom.

Zo spisového materiálu ÚPSVR Čadca bolo zistené, že mal. X. bol prichytený pri krádeži.

Rodina má nevyhovujúce sociálne a bytové podmienky, pretrvávajúce finančné problémy a rodičia nemajú záujem danú situáciu riešiť aj napriek poskytnutej pomoci zo strany úradu i Mesta S.. V rámci rodiny nie je nikto, kto by sa o deti riadne postaral. Krstná matka otca Y. W. Š. W. má zápis v registri trestov, matka otca zomrela. Matka matky G. W. sa nachádza vo výkone trestu a jej otec sa zdržiava v ČR.

III. K návrhu pripojil vyjadrenie školy, sťažnosť spoluobčanov, správu Mestského úradu S., Oznámenie ÚPSVaR Č. o vyradení otca z evidencie uchádzačov o zamestnanie, rodné listy maloletých detí, zápisnicu z pracovného stretutia zástupcov mesta S. a zástupcov ÚPSVaR za účelom spoločného riešenia nepriaznivej sociálnej situácie v rodine matky G. W..

IV. Podľa ust. § 367 Civilného mimosporového poriadku:

1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

V. Obsahom predbežného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti osoby, ktorú určí súd je faktickým opatrením, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy. Osobou sa rozumie aj zdravotnícke zariadenie alebo výchovné zariadenie.

Ak súd neodkladné opatrenie nariadi, zároveň určí fyzickú alebo právnickú osobu, ktorej bude maloleté dieťa odovzdané. V prípade, že sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia začalo na návrh, súd pri rozhodovaní o tom, do koho starostlivosti odovzdá dočasne maloleté dieťa, môže vychádzať zo subjektov (fyzickej alebo právnickej osoby), ktoré navrhovateľ označil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

VI. Je zrejmé, že rodičia maloletých Y., W. a X. nezabezpečujú riadnu starostlivosť o deti, ani ich riadnu výživu a výchovu a nesnažia sa riešiť svoju nepriaznivú situáciu, je na mieste nariadenie neodkladného opatrenia, aby boli maloletí odovzdaní do starostlivosti toho, koho označí súd.

Súd mal nesporne preukázané, že situácia v rodine je dlhodobo sledovaná zo strany navrhovateľa v spolupráci s mestským úradom. Nijakým spôsobom nebolo zaznamenané zlepšenie sociálnej situácie napriek súdom určenému dohľadu nad výchovou maloletých Y., X. Y. W. zo dňa 24.01.2017. Za daných okolností iný spôsob zlepšenia životnej situácie u maloletých nie je daný, len nariadením neodkladného opatrenia, ku ktorému súd pristúpil z vyššie uvedených dôvodov.

VII. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Zákon demonštratívne vymenúva, čo môže byť obsahom neodkladného opatrenia. Obsahom neodkladného opatrenia vo veciach výživného je uloženie povinnosti platiť výživné. Nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba zviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Výrok, ktorým sa ukladá povinnosť platiť výživné, ale neprejudikuje rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine - ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

VIII. Z pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/2/2016 a 5P/17/2015 mal súd preukázané, že maloletí Y., X. a W. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný platením výživného vo výške po 40,-€ na každé maloleté dieťa.

IX. V danom prípade nariadením neodkladného opatrenia vznikla povinnosť na strane oboch rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom, a to na adresu Detského domova Bytča, kde maloletí budú odovzdaní do starostlivosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Bez ohľadu na preukázanie finančných schopností za aplikácie § 62 ods. 3 Zákona o rodine je povinnosťou oboch rodičov podieľať sa na plnení výživného v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnené dieťa.

V danom prípade súd určil, obom rodičom maloletých, aby platili výživné každý vo výške po 40,-€ na každé maloleté dieťa. Nariadené neodkladné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a ako je vyššie uvedené, nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba zviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných

životných nákladov. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletých sú nezamestnaní, bez príjmu, súd považuje platenie výživného v sume po 40,-€ mesačne na účet Detského domova Bytča za nevyhnutný príspevok zo strany rodičov na výživu maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, súd môže nariadiť výkon aj bez návrhu.