

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/140/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717201154
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3717201154.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci žalobcov: 1/ MUDr. A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. C., proti žalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. XXX, o späťvzatlí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28. februára 2017, č. k. 5C/4/2017-33 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 28.02.2017, č. k. 5C/4/2017-33 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby zložil do úschovy Okresného súdu Považská Bystrica v jeho pracovnom čase umelecké dielo autorky Y. B. označené ako „C. v Z.“, technika olej na plátne, v rozmeroch 53 x 73 cm, a to do troch dní od doručenia uznesenia. Zároveň žalobcom uložil, aby do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podali žalobu voči žalovanému o vydanie veci. Rozhodol, že žalobcovia majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.04.2017 žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzali späť s odôvodnením, že považujú za hodnoverne preukázané, že žalovaný obraz už nemá v držbe a neodkladné opatrenie a návrh naň stratili preto opodstatnenie.

4. Žalovaný so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil. Uviedol, že na náhradu trov konania voči žalobcom si neuplatňuje.

5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 354 CSP na konanie podľa tejto časti (ide o tretiu časť s nadpisom Osobitné procesné postupy), v ktorej sú upravené aj neodkladné opatrenia (pozn. odvolacieho súdu) sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

8. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby alebo návrhu vo všeobecnosti (teda aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. Keďže CSP neobsahuje osobitné ustanovenia o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné primerane aplikovať citované ustanovenia o späťvzatí žaloby. Žalovaný v danom prípade súhlasil so späťvzatím návrhu, preto odvolací súd v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP späťvzatie pripustil a v zmysle § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Vzhľadom na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu už nebolo potrebné rozhodovať o späťvzatí odvolania žalovaným.

9. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže výslovne uviedol, že si žiadne trovy voči žalobcom neuplatňuje.

10. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).