

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200264  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200264.7

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. C., nar. XX.XX.XXXX a T. C., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti rodičov matky: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, I., právne zast.: Zuzana Valaská, advokátka so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, IČO: 42 208 602, a otca: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, J., právne zast.: Mgr. Peter Rybánsky, advokát so sídlom Farská 46, Nitra, IČO: 44 036 213, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l á d á otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého A. C., nar. XX.XX.XXXX v sume 80 eur mesačne a na maloletého T. C., nar. XX.XX.XXXX v sume 80 eur mesačne, ktoré bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/20/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Doručením návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom C.: A., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, bolo na tunajšom súde, dňa 07.02.2022, začaté konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou 10P/20/2022. Návrhom sa matka domáha zmeny rozsudku OS Topoľčany č. k. 9P/207/2017-249 zo dňa 20.12.2018, v časti zverenia, úpravy styku a výživného tak, že žiada zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, upraviť styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený sa s mal. deťmi stretávať každý páry týždeň v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a určiť výživné v sume 200 eur mesačne na každé dieťa s účinnosťou od 01.02.2022.

2. Aktuálne sa matka návrhom doručeným súdu dňa 31.05.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp.zn. 10P/20/2022 uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. A. a mal. T., obaja nar. XX.XX.XXXX, sumou 160 eur mesačne na každé dieťa vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Návrh matka zdôvodnila tým, že mal. T. a A. boli rozsudkom OS Topoľčany č. k. 9P/207/2017-249 zo dňa 20.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.01.2019, zverení do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok upravil čas osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča v bode I., v ďalších bodoch sú upravené ostatné otázky týkajúce sa výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. V bode V. svojho výroku súd rozhodol, že výživné na maloleté deti sa počas trvania SOS neurčuje. Matka mal. detí napadla formu zverenia mal. detí svojim podaním zo dňa 04.02.2022, ktorým sa domáha zmeny vyššie citovaného rozsudku s tým, že žiada, aby súd zveril obe mal. deti do jej výlučnej starostlivosti. Svoj návrh v prvom rade opiera o pranie mal. detí /opätovne potvrdené pred kurátorom, psychologičkou Mgr. N., súdom samotným na pojednávaní dňa 24.03.2022/ ako aj o tú skutočnosť, že SOS upravená napadnutým rozsudkom sa min. od začiatku roku 2022 nerealizuje, nakoľko obe mal. deti žijú natrvalo u nej. O jej podaní sa vedie na OS Topoľčany konanie pod sp. zn 10P/20/2022, do konania súd avizoval pribratie znalca z odboru pedopsychológia, ktorý zatiaľ nebol určený uznesením súdu. Uvádza, že

pokiaľ sa jedná o výlučnú starostlivosť matky, túto potvrdili svojou výpoveďou dňa 24.03.2022 deti samotné, kedy konštatujú, že u otca neboli 2 mesiace. S prihladením na uvedené je automaticky mama tá, ktorá znáša všetky výdavky spojené s výživou a výchovou oboch detí. Nakoľko je v konaní samotnom nariadené znalecké dokazovanie, je nepochybné, že rozhodnutie súdu o veci samej bude časovo zdĺhavejšie, než sa pôvodne predpokladalo /s prihladením k praniu detí/. S ohľadom na reálnu starostlivosť matky o deti ako i na fakt, že otec na ich výživu žiadnym spôsobom neprispieva a to napriek tomu, že je to jeho zákonná povinnosť, je ďalšie pokrytie potrieb maloletých detí pre matku neúnosné bez adekvátneho určenia výživného, ktoré aspoň z časti pokryje náklady matky na výchovu detí. Pokiaľ sa jedná o tú skutočnosť, že deti sú vo výlučnej starostlivosti matky od začiatku roku, túto skutočnosť nielenže potvrdili samotné deti, ale ani otec detí toto nikdy nerozporoval. Vychádzajúc z uvedeného je namieste, aby sa podieľal na nákladoch maloletých detí o to viac, že mal. T. bol v roku 2022 u otca len jeden víkend a mal. A. k nemu chodí len raz za dva týždne v čase od piatku do soboty a to napriek tomu, že mama im v praktizovaní SOS žiadnym spôsobom nebráni, ani neurčuje dĺžku styku otca s A.. Otec o T. nejavi prakticky žiadny záujem a s A. sa stretáva sporadicky s tým, že oni dvaja si učia dokedy bude mal. u otca, resp. kedy sa vráti k mame domov. Matka je t. č. na materskej dovolenke s mal. E. D.. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 383,80 eur, pričom poberá aj rodinne prídavky na všetky tri deti /daňový bonus si uplatňuje otec/. Žije v dome svojho partnera, otca mal. E., v rodinnom dome v I., kde majú synovia vlastné izby a zázemie. Otec je živnostníkom /číslo živ. opr.: XXX-XXXXX/, jeho predmetom podnikania sú dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. O výške jeho mesačného príjmu sa vyjadril pred kuratelou. Ohľadom majetkových pomerov je podľa údajov katastra vlastníkom 3-izbového bytu na T. ulici v T. vedeného na LV č. XXXX pre kat. úz. T.. Je vlastníkom automobilu zn. Fiat Freemont. O ostatných jeho príjmových či majetkových pomeroch matka nevie. Inú vyživovaciu povinnosť ako k dvojičkám nemá. Obaja maloletí synovia teda žijú trvale u matky, ktorá sama znáša všetky výdavky na ich výchovu. V konaní samotnom otec pred výsluchom mal. detí uviedol, že ch názor bude pre neho smerodajný, no opak sa ukázal ako pravdivý. Z tohto jeho postoja matka dedukuje že jediným dôvodom na odmietnutie zmeny zverenia je snaha vyhnúť sa plateniu výživného, ktoré je určené pre deti, na úhradu ich nevyhnutných nákladov. Aj oddialenie rozhodnutia súdu vo veci samej nariadením znaleckého dokazovania je v prospech tohto otcovho postoja, kedy neprispieva žiadnym výživným. Faktom však zostáva, že sa jedná o dvoch 12 a pol ročných chlapcov, ktorí majú veľkosť obuvi 39-40, oblečenie vo veľkosti S, teda náklady na ich ošatenie sa rovnajú nákladom na dospelého človeka. Obaja chlapci sú v vývine, rastú, všetko je im rýchlo malé. Mama im musí zakúpiť komplet celý nový šatník na leto, okrem toho sa stravujú prakticky 5x denne, pričom mama im varí teplé obedy aj večere, nakoľko si to chlapci žiadajú. Zhrnúc faktický stav sa výdavky mamy na jedno mal. dieťa pohybujú nasledovne: výdavky na stravu cca 150 eur, ošatenie a obuv cca 80 eur, sporenie 25 eur, poistenie 21,50 eur, poplatok za hádzanú 5 eur, hygiena, lieky školské potreby a pod 25 eur. Matka okrem uvedeného platí mobil T. vo výške 10 eur, sebe vo výške 20 eur, plus mesačne spláca spoločný dlh z manželstva vo výške 152,49 eur. Keďže výdavky na dieťa musíme vynásobiť dvomi, je zrejmé, že v súčasnosti mama celý svoj príjem investuje do mal. synov, pričom vo zvyšku nákladov jej finančne vypomáha partner a rodina, čo nie je únosný stav. Matka s mal. deťmi žije v dome svojho partnera, kde sa výdavky na bývanie pohybujú do 260 eur mesačne. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť aj k mal. E.. Ďalej uviedla, že okrem uvedeného je vhodné brať zreteľ aj na mimoriadne, avšak nevyhnutné výdavky súvisiace s výletmi detí - napr. výlet zo ZŠ 2 x 20 eur, ďalej výlet chlapcov k MDD do Rakúska do Family Parku - sprostredkovaný zamestnávateľom matky, kde im matka poskytuje vreckové min. vo výške 30 eur, výdavky na zubára a pod. Aj v minulosti počas fungovania SOS výlučne mama platila športové potreby detí či potreby do školy, pričom otec jej na tieto náklady nikdy neprispel. V súčasnosti sú však náklady na deti vyššie a to v súvislosti s ich rastom a nákladmi potravín, v dôsledku čoho tieto mama nie je schopná všetky znášať sama. Ako dôkazy priložila: rodný list mal. E., príjem matky - potvrdenie ÚPSVaR, detaily platieb matky - sporenie detí, poistenie detí, splátka úveru, detaily platieb - výdavky na dom v I.. Uviedla, že dôvody návrhu o vydanie neodkladného opatrenia sa opierajú o samotný skutkový stav opísaný v návrhu. Mal. deti sa trvalo /min. 5 mesiacov/ nachádzajú vo výlučnej starostlivosti matky, ktorá im zabezpečuje všetky náklady súvisiace s ich výživou a výchovou. Otec na výživu mal. detí neprispieva žiadnym výživným a to napriek zmenenému stavu oproti rozsudku OS Topoľčany 9P/207/2017. Napriek tomu, že deti majú možnosť k otcovi kedykoľvek na ako dlho chcú ísť, toto odmietajú a vyhovuje im faktický stav opatery matky a zotrvania v jej domácnosti. Mama mal. deťom poskytuje zázemie, všetku potrebnú starostlivosť, lásku a čas. Hradí sama všetky ich výdavky na výživu, pričom suma týchto výdavkov ďaleko prekračuje jej príjmy, preto jej s ich úhradou pomáha rodina a partner. Je presvedčená, že tu je dôvod upraviť nevyhnutne pomery mal. detí tak, aby nebola ohrozená ich výživa, nakoľko len rodičia sú zodpovední za výživu svojich detí, ktorú za nich nemajú plniť iné, i keď deťom blízke osoby.

Otec túto svoju povinnosť nerešpektuje, a preto bez nariadenia neodkladného opatrenia v prospech matkinho návrhu nie je možné zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí, keďže len suma výdavkov na stravu mal. detí činí gro matkinho príjmu. Vzhľadom na uvedené matka žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazhe otca k povinnosti prispievať na výživu mal. A. a mal T. sumou po 160 eur mesačne na každé dieťa.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže

rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k.10CoP/34/2013 - 387 zo dňa 9. júla 2013).

19. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

20. Súd po oboznámení s návrhom matky a s celým spisovým materiálom zistil, že konanie vo veci samej zatiaľ nie je skočené. Uznesením č. k. 10P/20/2022 zo dňa 30.05.2022, súd ustanovil PhDr. O. D. za znalca, ktorému v blízkej dobe bude doručovaný spis na vypracovanie znaleckého posudku.

21. Pomery mal. detí C. A. a T. sú aktuálne upravené rozsudkom č. k. 9P/207/2917-249 zo dňa 20.12.2018 a to tak, že maloleté deti sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec

je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas bežného roka od piatka párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 11.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 28.12. od 18.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod.. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas bežného roka od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do piatka párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 23.12. od 11.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 28.12. od 18.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod.. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa styk rodičov s maloletými deťmi neupravil a výživné na maloleté deti sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčilo.

22. Zo správy Daňového úradu Nitra, pobočka Topoľčany, doručenej súdu dňa 09.03.2022 vyplýva, že otec mal podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 nasledovné príjmy: príjmy so živnosti 6150 eur, výdavky 4278,32 eur, základ dane 1871,68 eur, čistý príjem 1871,68 eur. Daňové priznanie za rok 2021 ku dňu doručenia správy nebolo podané. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 22.03. 2022 vyplýva, že otec uviedol, že má mesačný príjem cca 500 eur.

23. Vzhľadom na to, že konanie vo veci samej nie je doposiaľ právoplatne skončené a v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú bude ešte prebiehať a otec sa na výžive svojich maloletých detí nepodieľa, súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, a preto uložil otcovi povinnosť, aby na maloleté deti platil výživné v nevyhnutnej miere, za ktorú súd považuje sumu 80 eur mesačne na každé z maloletých detí, ktorú je otec s prihliadnutím na jeho príjem schopný platiť s tým, že ho bude povinný platiť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Určená suma nevyhnutného výživného zároveň podľa názoru súdu je postačujúca na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletých detí, teda predovšetkým stravy, až do doby, pokiaľ nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

24. Na základe nateraz zisteného skutkového stavu preto súd mal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletých detí, spočívajúcu v ohrození uspokojovania základných životných potrieb maloletých detí. Súd preto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému vyhovel v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia.

25. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti bude súd skúmať v konaní vo veci samej (o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletých detí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).