

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/667/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315223730  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315223730.7

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobkyne: I. J., R.. XX.X.XXXX, D. I., Č.. O. Č.. XXX, právne zastúpená advokátom: JUDr. Ján Boško Boškovič, so sídlom Galanta, Bratislavská 1458/71, proti žalovanému: R. H., R.. XX.XX.XXXX, D. I., D. Č.. XXXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia doručený tunajšiemu súdu dňa 23.5.2017 zamietla.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.10.2015 domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré medzi stranami sporu vzniklo počas ich manželstva. Manželstvo strán konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16P/37/2014, ktoré konania bolo právoplatne rozhodnuté dňa 29.7.2014. V rámci bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyňa žiadala vyporiadať nehnuteľnosti vedené na Q. Č.. XXXX a tri spoločné úvery. Nehnuteľnosti ako aj pasíva boli v žalobe riadne špecifikované.

2. V priebehu konania dňa 23.5.2017 doručila žalobkyňa súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým návrhom žiadala nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. Predmetným návrhom žalobkyňa požadovala, aby súd žalovanému, do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdnou cestou, zakázal vstup do nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania, t.j. predmetom konania vo veci samej (jedná sa o rozostavaný dom a pozemky v obci I., J.. Ú.. Š., U.Í. V. Ú. Š., J. V., R. Q. Č.. XXXX, N. W. „. Č.. XXX/XX - U. N. O. R. V. C. XXX K.X, N. W. „. Č.. XXX/XX - U. N. O. R. V. C. XXX K.X, I. N. R. N.. Č.. XXX/XX - rozostavaný rodinný dom). V podanom návrhu žalobkyňa uviedla, že žalovaný tieto komodity užíva, najmä v jej neprítomnosti v neobmedzenej miere, pričom hypotekárny úver a iné úvery, a rovnako aj elektrinu, plyn a vodu, spláca a hradí sama žalobkyňa. Žalovaný sa na uvedených výdavkoch, súvisiacich s užívaním vyššie uvedených nehnuteľností žiadnym spôsobom nepodieľa a žalobkyňa na ich úhradu nijako neprispieva.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

8. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

17. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

18. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

19. Žalobca, ktorý žiada nariadiť neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov strán konania. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

20. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami konania alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie žalobcu. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia žalobcu musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

21. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd tento návrh zamietol, nakoľko nemal za preukázanú osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Dôvod, ktorý žalobkyňa v návrhu uviedla - nepodielanie sa na úhrade výdavkov za užívanie nehnuteľností, nie je dôvodom, ktorý by odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. Žalobkyňa súdu žiadnym spôsobom nepreukázala, že žalovaný by svojím konaním ohrozoval jej telesnú alebo duševnú integritu. Rovnako tak neboli naplnené ani zákonné predpoklady pre uplatnenie a postup v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný sa vo vzťahu k žalobkyni nedopustil žiadneho fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia, pre ktoré by sa ďalšie spolužitie stalo neznesiteľným a súd by tak mohol obmedziť užívacie právo žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam. Súd teda nemal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, preto neodkladné opatrenie v takom znení, ako bolo navrhované, nenariadil.

Súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nemal preukázanú jeho potrebu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.