

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/48/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7106222603  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7106222603.33

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: N.. Y. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., J. X právne zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Šopákom so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 11 proti žalovanému: AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s. r. o., Prešovská cesta 69, Košice, IČO: 31706495 právne zastúpenému advokátkou JUDr. Petrou Kolesárovou Oravcovou so sídlom Bratislava, Maróthyho 6 v konaní o zaplatenie 1 698,86 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 704,54 Eur so 6 % ročným úrokom z omeškania od 2.12.2005 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

IV. Žalobca je p o v i n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I trovy dokazovania v sume 465,60 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I trovy dokazovania v sume 330,72 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade zaplatiť mu sumu 51 180 Sk, v súčasnosti 1 698,86 Eur spolu so 6 % úrokom z omeškania od 3.8.2005 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca ako odosielateľ uzatvoril so žalovaným v 1. rade ako dopravcom zmluvu o preprave nákladu v zmysle ustanovenia § 765 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bola preprava osobného motorového vozidla výrobnéj značky Lancia Delta Integrale, EČV: W. XXX X. z Bratislavy do Košíc. Počas prepravy (v čase od prevzatia zásielky až do jej vydania) došlo na prepravovanej zásielke k jej poškodeniu, o čom bol dňa 20.6.2005 spísaný zápis o škode za prítomnosti žalovaného v 1. rade a preberajúceho zásielky, v ktorom je uvedený rozsah poškodenia zásielky a dôvod, na základe ktorého k poškodeniu došlo. Žalovaný v 1. rade svoju zodpovednosť za škodu uznal a dňa 22.6.2005 si náhradu škody uplatnil u Českej poisťovni - Slovensko, a.s. Bratislava oznámením škody z poistenia zodpovednosti zo dňa 20.6.2005, pričom žalobca poskytol potrebnú súčinnosť. Poisťovateľ žalovaného v 1. rade Česká poisťovňa - Slovensko, a.s. listom zo dňa 7.7.2005 oznámila účastníkom konania, že poisťná udalosť je zaregistrovaná pod č. 4051000842 a vyzvala žalovaného v 1. rade k predloženiu listín potrebných na šetrenie škodovej udalosti. Následne na to listom zo dňa 4.5.2005 oznámila Česká poisťovňa - Slovensko, a.s. žalobcovi ukončenie likvidácie škodovej udalosti so záverom, že škodovú udalosť odkladá bez náhrady a s upozornením, že nárok na náhradu škody si má žalobca uplatniť voči žalovanému v 1. rade. Poisťovňa túto skutočnosť oznámila

aj žalovanému v 1. rade. Žalobca bol nútený prepravou poškodené osobné motorové vozidlo na svoje náklady dať opraviť, za dodanie náhradných dielov a vykonané práce pri oprave zaplatil sumu 51 180 Sk, v súčasnosti 1 698,86 Eur. Žalobca sa so svojím nárokom na náhradu škody obrátil písomne na žalovaného listom zo dňa 26.10.2005, žalovaný v 1. rade listom zo dňa 24.11.2005 požiadal žalobcu o predloženie rovnopisu faktúry za opravu a doklad o zaplatení faktúry. Žalovaný na základe predložených listín oznámil následne žalobcovi listom zo dňa 27.12.2005, že po preverení udávaných skutočností ho bude vo veci náhrady škody kontaktovať. Keďže žalobca bol nečinný, opätovne vyzval žalobca žalovaného v 1. rade na vyplatenie škody, ktorá mu vznikla pri preprave jeho zásielky. Žalovaný odmietal plniť žalobcovi náhradu škody, preto svoj nárok uplatňoval žalobca voči žalovanému v 1. rade súdnou cestou.

2. Návrhom zo dňa 18.5.2007 požiadal žalobca o pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaného a to spoločnosti AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s r.o., so sídlom Košice, Prešovská cesta 69, pretože na základe zmluvy o predaji podniku k 31.12.2006 prešli všetky práva a záväzky zo žalovaného v 1. rade na spoločnosť AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s r.o., Košice, ktorá má byť právnym nástupcom žalovaného v 1. rade. Preto súd uznesením č. k. 13C/48/2007-36 zo dňa 29.5.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2008 pripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ako odporca v 2. rade spoločnosť AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s r.o., Prešovská cesta 69, Košice, IČO: 31 706 495.

3. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.3.2007 popieral, že by bol uzavrel so žalobcom zmluvu o preprave nákladu, takýto právny vzťah medzi nimi nebol uzatvorený a to ani písomne, ani ústne. Poukázal na to, že v danom konaní žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie svojej žaloby.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade žiadali návrh zamietnuť, navrhovali, aby bolo vo veci vykonané znalecké dokazovanie na výšku škody, ktorá vznikla na motorovom vozidle žalobcu, pretože podľa žalovaných je táto výška škody neúmerne vysoká.

5. Okresný súd Košice I rozsudkom č. k. 13C/48/2007-308 zo dňa 13.12.2013 zaviazal žalovaného v 2. rade povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1 664 Eur so 6 % ročným úrokom z omeškania od 2.12.2005 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol. Zároveň žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietol. Vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 1. rade priznal žalovanému v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 889,59 Eur a iných trov v sume 101,77 Eur, vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 2. rade priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 929,60 Eur a iných trov v sume 101,77 Eur. Zároveň žalovaného v 2. rade zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I trov štátu v sume 743,20 Eur.

6. Voči vyššie citovanému rozsudku podal žalovaný v 2. rade odvolanie, v ktorom žiadal, aby Krajský súd v Košiciach rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a žalobu proti žalovanému v 2. rade zamietol. Krajský súd v Košiciach svojím uznesením č. k. 6Co/521/2014-340 zo dňa 12.1.2015 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I vo výroku o povinnosti žalovaného v 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 1 664 Eur s príslušenstvom, vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade a vo výroku o povinnosti žalovaného v 2. rade zaplatiť trovy konania štátu a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa vysporiadať sa so vznesenou námietkou premlčania, ktorú vzniesol žalovaný v 2. rade a až v prípade záveru, že uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný, ktorý záver je súd prvého stupňa povinný odôvodniť tak, aby odôvodnenie malo náležitosti v zmysle ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. posúdiť dôvodnosť tohto nároku, respektíve rozsah v akom je tento nárok dôvodný. V prípade preukázania, že oprava bola skutočne vykonaná, súd bude vychádzať z výšky nákladov na opravu, pre ktorý záver má v súčasnosti k dispozícii 2 znalecké posudky s rozdielnym záverom a preto je potrebné rozdielnosť týchto záverov objasniť výsluchom znalcov a v závislosti od toho potom opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu. Zároveň v novom rozhodnutí súd prvého stupňa opätovne rozhodne o trovách celého konania vrátane trov odvolacieho konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade ako aj o náhrade trov konania štátu.

7. Súd vykonal dokazovanie, doplnil ho v zmysle vyššie citovaných záverov uznesenia Krajského súdu v Košiciach a zistil tento skutkový stav:

8. Z výpovede žalobcu i z predloženého technického preukazu súd zistil, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Lancia Delta MF Integrale, EČV: W. XXX X.. S jeho súhlasom užíva predmetné motorové vozidlo jeho syn G. W., ktorý ústne objednal prepravu tohto motorového vozidla z Bratislavy do Košíc. Počas prepravy predmetného vozidla žalovaným v 1. rade, ktorý v tom čase vykonával podnikateľskú činnosť pod menom Imrich Vlasatý - AUTO-MOTO-CENTRUM, došlo k poškodeniu vozidla patriaceho žalobcovi, o čom bol spísaný žalovaným v 1. rade zápis o škode dňa 20.6.2005. Uvedený zápis o škode spísali vodič žalovaného v 1. rade a syn žalobcu G. W.. K poškodeniu došlo tak, že na návесе, na ktorom bolo vezené motorové vozidlo žalobcu, praskla pneumatika, ktorá bola v bezprostrednej blízkosti prevážaného vozidla a následne začala trhať a poškodzovať prevážané vozidlo patriace žalobcovi. Žalobca si poškodené vozidlo dal opraviť v autoservise U. G. - H. G. so sídlom prevádzky Jazerná 1 v Košiciach, pričom uvedený autoservis vyhotovil za opravu žalobcovi faktúru na sumu 51 180 Sk.

9. Žalobca predložil súdu príjmový pokladničný doklad č. 030/2005 zo dňa 3.8.2005, ktorým preukazoval, že vyššie citovanému autoservisu zaplatil sumu 51 180 Sk ako úhradu faktúry č. 030/2005.

10. Z dokladov predložených spoločnosťou Generali Slovensko poisťovňa, a.s., ktorá je právnym nástupcom Českej poisťovne - Slovensko, a.s., súd zistil, že žalobca ako poškodený vyplnil tlačivo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovni Česká poisťovňa - Slovensko, a.s., v ktorom mal žalovaný v 1. rade poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Tento nárok si žalobca uplatnil u poisťovni Česká poisťovňa - Slovensko dňa 1.7.2005. Česká poisťovňa - Slovensko dňa 20.6.2005 spísala zápis o poškodení vozidla patriaceho žalobcovi a dňa 23.6.2005 tento zápis doplnila. Česká poisťovňa - Slovensko, a.s. písomne dňa 4.10.2005 oznámila žalovanému v 1. rade, že škodovú udalosť evidovanú vo veci poškodeného N. Y. W.Č. (žalobcu) na základe predložených dokladov a vykonaného šetrenia likvidovala bez náhrady. V tomto oznámení oznamovala Česká poisťovňa - Slovensko žalovanému v 1. rade, že v zmysle článku V, bod 1 písm. h) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu cestného dopravcu PPOD 94 sa poisťné riziko nevzťahuje na zodpovednosť za škodu vzniknutú na prepravovaných ojazdených motorových vozidlách. Z predložených dokladov je zrejmé, že sa jednalo o prepravu motorového vozidla Lancia Delta Integrale, rok výroby 1992. Zároveň uvedená poisťovňa oznámila aj žalobcovi dňa 4.10.2005, že na základe oznámenia škodovej udalosti vykonala šetrenie a v zmysle platných právnych predpisov škodovú udalosť odkladá bez náhrady a poukázala na to, aby sa so svojím nárokom obracal na poisteného (žalovaného v 1. rade).

11. Žalobca predložil súdu aj oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu vyhotovené žalovaným v 1. rade dňa 20.6.2005, ktorým oznamoval Českej poisťovni - Slovensko, a.s. poisťnú udalosť a to škodu, ktorá vznikla dňa 18.6.2005 pri preprave motorového vozidla patriaceho žalobcovi.

12. Žalobca predložil súdu výzvu adresovanú žalovanému v 1. rade dňa 26.10.2005, v ktorej ho vyzval na náhradu škody vo výške žalovanej sumy v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Uvedenú výzvu prevzal žalovaný v 1. rade dňa 21.11.2005. Následne na to žalobca žalovaného v 1. rade znova opätovne vyzýval na zaplatenie žalovanej istiny a to v dňoch 22.3.2006 a 10.5.2006. Po doručení prvej výzvy žalovaný v 1. rade písomne žiadal dňa 24.11.2005 žalobcu o zaslanie fotokópie zákazky opravy motorového vozidla, ktoré bolo poškodené pri preprave a rovnopis faktúry za opravu poškodenia tohto vozidla, a doklad o úhrade škodovej faktúry. Žalovaný v 1. rade dňa 27.12.2005 oznámil žalobcovi, že ním požadovaná náhrada škody sa zdá žalovanému nadhodnotená a preto vo veci náhrady škody bude kontaktovať Českú poisťovňu - Slovensko, a.s. za účelom podania znaleckého posudku a takisto dožiadaním na daňový úrad, ktorý má prešetriť vierohodnosť predložených daňových dokladov. Zároveň zaslal žalobcovi faktúru za prepravu motorového vozidla Lancia Delta Integrale vykonanej na trase Bratislava - Košice dňa 18.6.2005.

13. Žalobca predložil súdu faktúru č. 342105 vyhotovenú žalovaným v 1. rade dňa 18.6.2005, ktorou mu žalovaný v 1. rade fakturoval za prepravu osobného motorového vozidla Lancia Delta W. XXXBH sumu 16 800 Sk + DPH 3 192 Sk, teda sumu 19 992 Sk.

14. Pôvodný žalovaný v 1. rade vo svojej výpovedi potvrdil, že prepravu predmetného vozidla objednával telefonicky syn žalobcu G. W. a všetky náležitosti s ním dojednával vedúci dopravy Y. V., zamestnanec žalovaného v 1. rade. Ďalej potvrdil, že so spoločnosťou Česká poisťovňa - Slovensko, a.s. mal uzavretú

poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu, avšak poisťovňa odmietla plnenie z toho dôvodu, že nemá poistenú prepravu ojazdených a starších vozidiel.

15. Pôvodný žalovaný v 1. rade poukázal na to, že vlastnil servis, kde sa mohlo predmetné vozidlo opraviť, avšak žalobca nežiadal opravu a preto nesúhlasil s výškou škody, keďže podľa neho sú vo faktúre predražené náhradné diely, oprava mohla byť vyhotovená laminovaním, pretože blatník a nárazník vozidla navrhovateľa bol z laminátu. Z uvedených dôvodov bol ochotný zaplatiť žalobcovi výšku škody v sume 21 770 Sk, t.j. 722,63 Eur. Predložil súdu kópiu objednávky prepravy predmetného vozidla, ktorú v mene žalobcu objednal jeho syn G. W. zo dňa 17.7.2005.

16. Z písomného vyjadrenia spoločnosti Lagermax Autotransport Slovakia, spol. s r.o. Bratislava zo dňa 17.4.2009 súd zistil, že uvedená spoločnosť nevykonala prepravu vozidla Lancia Delta Integrale patriaceho žalobcovi.

17. Žalobca predložil súdu splnomocnenie zo dňa 15.6.2005, ktorým splnomocnil svojho syna G. W. k zabezpečeniu objednania a vykonania prepravy predmetného vozidla z Bratislavy do Košíc prepravcom, ktorého vyberie k prevzatíu vozidla od dopravcu v mieste určenia ako príjemca a k zabezpečeniu všetkých úkonov s tým spojených.

18. Pôvodný žalovaný v 1. rade predložil súdu zmluvu o predaji podniku, ktorú uzavrel ako predávajúci so žalovaným v 2. rade ako kupujúcim dňa 31.12.2006. Vklad tejto zmluvy bol povolený správou katastra do katastra nehnuteľnosti dňa 24.1.2007 pod č. P. XXX/XXXX a právne účinky vkladu nastali dňa 24.1.2007. Predávajúci (žalovaný v 1. rade) sa touto zmluvou zaviazal previesť na kupujúceho (žalovaného v 2. rade) vlastnícke právo na nasledujúce veci, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia k prevádzkovaniu spôsobilého podniku a ktoré sú uvedené v účtovnej evidencii predávaného podniku. Súčasne s nehnuteľnosťami uvedenými v predmetnej zmluve o predaji podniku boli prevedené na žalovaného v 2. rade aj dlhodobý a krátkodobý hmotný a nehmotný majetok, zásoby materiálu a tovaru, ako sú uvedené v prílohe č. 2, ostatné majetkové hodnoty späť s právami, pohľadávky voči dlžníkom, ktoré sú uvedené v zozname pohľadávok, nepeňažné práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov k zamestnancom ku dňu účinnosti zmluvy a záväzky ku dňu podpisu tak, ako sa nachádzajú v účtovnej evidencii. Kupujúci (žalovaný v 2. rade) vyššie uvedené veci, práva a iné majetkové hodnoty slúžiace k prevádzkovaniu majetku podniku do svojho majetku kúpil, prebral a vstúpil do všetkých touto zmluvou prevzatých práv a povinností. Uvedená zmluva o predaji podniku nadobudla účinnosť po podpise zmluvnými stranami dňa 31.12.2006.

19. V konaní navrhol žalobca vypočuť svedka Y. V., zamestnanca žalovaného, ktorý konal ohľadom náhrady škody so synom žalobcu G. W.. Menovaný svedok potvrdil, že objednávku prepravy predmetného vozidla Lancia Delta Integrale vykonal syn žalobcu G. W., pričom toto vozidlo mal žalovaný v 1. rade prepraviť z Bratislavy do Košíc. V tom čase mal žalovaný v 1. rade kamión v Bratislave, preto bolo dohodnuté, že jedno vozidlo z tohto kamiónu dali dole a naložili vozidlo žalobcu. Počas prepravy vodič dostal defekt na prívесе a došlo k poškodeniu vozidla žalobcu. Dohodol sa so synom žalobcu, že sa stretnú v nasledujúci pracovný deň v servise žalovaného v 1. rade, zároveň zavolajú pracovníka poisťovne, ktorý nafotil komplexne auto žalobcu, ktoré bolo poškodené a spísali záznam o poškodení. Dodatočne bola vyhotovená synom žalobcu G. W. objednávka, ktorú doložili do spisu pre poisťovňu.

20. Z výpisu zo Živnostenského registra Slovenskej republiky súd zistil, že pôvodne označený žalovaný v 1. rade Imrich Vlasatý - AUTO-MOTO-CENTRUM, IČO: 14387921, so sídlom podnikania Košice-Dargovských hrdinov, Prešovská cesta 69 ukončil svoju činnosť k 25.8.2008.

21. Z výpovede svedka G. W., syna žalobcu súd zistil, že skutočne vyhotovil písomnú žiadosť o prepravu vozidla dňa 17.7.2005, teda až po uskutočnení prepravy, keďže na tom trval zamestnanec odporcu pôvodného žalovaného v 1. rade Y. V., aby mohli túto žiadosť predložiť k nahláseniu poistnej udalosti v poisťovni Česká poisťovňa - Slovensko.

22. Žalobca požiadal o opätovné vypočutie svedka svojho syna G. W. a ďalej navrhol vypočuť svedkov G. U. a Y. L. U.. Túto žiadosť o vypočutie svedkov odôvodnil tým, že G. W., teda syn žalobcu zabezpečil opravu predmetného motorového vozidla, na ktorom bola dňa 18.6.2005 spôsobená škoda pri jeho preprave z Bratislavy do Košíc, svedka G. U. navrhol vypočuť z dôvodu, že tento svedok vykonal opravu

predmetného motorového vozidla a vykonanú opravu účtoval faktúrou č. 030/2005 zo dňa 3.8.2005 a ďalej navrhol vypočítať svedka Y.. L. U. z dôvodu toho, že bol svedkom následnej havárie predmetného motorového vozidla.

23. Z výpovede svedka G. W., syna žalobcu, súd zistil, že po vzniknutej škode na jeho motorovom vozidle, ktoré bolo poškodené pri jeho preprave z Bratislavy chcel predmetné vozidlo dať opraviť v autorizovanom servise v Lancii, kde mu odmietli takúto opravu vykonať, pretože nemali náhradné diely, keďže išlo o limitovanú sériu i limitované náhradné diely. Preto vycestoval do Talianska, kde zohnal použité nepoškodené náhradné diely pre opravu vozidla. Zoznámil sa so svedkom G. U., ktorý vlastní autoservis a ktorý mu zabezpečil opravu tohto vozidla s tým, že náhradné diely doviezol z Talianska a následne mu predmetné motorové vozidlo opravil. Menovaný svedok tvrdil, že oprava predmetného vozidla bola vykonaná presne tak, ako je uvedené vo faktúre, ktorú vyhotovil svedok G. U.. Ďalej uviedol, že vzhľadom na čas, ktorý uplynul od poistnej udalosti a na čas kedy bolo motorové vozidlo obhliadnuté znalcami mohlo sa stať, že je možné zistiť na motorovom vozidle niečo iné ako zistili znalci vo svojich znaleckých posudkoch. Uviedol, že v roku 2007 bolo auto havarované a diely na prednej časti vozidla, ktoré prevzal po oprave od G. U. ako poškodené znova boli namontované na motorové vozidlo, pričom s motorovým vozidlom už svedok nejazdí. Menovaný svedok ďalej uviedol, že predmetné motorové vozidlo pristavil N.. P., ktorý bol splnomocnený znalcom N.. X. na obhliadku tohto vozidla. Telefonicky sa s ním dohodol na tom kedy a kde auto pristaví. Svedok ďalej uviedol, že svedkom udalosti, pri ktorej havaroval s predmetným vozidlom v roku 2007 bol navrhnutý svedok Y.. L. U..

24. Súd vypočul v konaní svedka Y.. L. U., ktorý je podľa neho veľmi dobrým priateľom s G. W., synom žalobcu. Menovaný svedok uviedol, že videl ako G. W. jazdil predmetným vozidlom v areáli servisu, ktorý má na ulici Rampovej v Košiciach, chcel urobiť otočný manéver, ktorý nezvládol a prednou časťou vrazil do drevených paliet, ktoré boli zložené v tejto časti areálu. Poškodená bola pritom predná časť predmetného motorového vozidla. Videl, že predný nárazník na tomto motorovom vozidle visel, takisto boli poškodené predné svetlá. Uviedol, že G. W. mu na otázku, či auto dá opraviť odpovedal, že oprava by bola veľmi komplikovaná, pretože náhradné diely je veľmi ťažko zohnať na takéto vozidlo a preto k oprave G. W. nepristúpil.

25. Ďalej v konaní na návrh žalobcu vypočul súd svedka G. U., v ktorého servise sa vykonala oprava predmetného motorového vozidla. O opravu ho požiadal syn žalobcu G. W., ktorý je jeho priateľom a uviedol, že všetky práce, ktoré fakturoval vo svojej faktúre boli aj vykonané. Potvrdil, že náhradné diely potrebné pre opravu predmetného vozidla vyzdvihol v Taliansku a aj za tieto náhradné diely zaplatil a preto ich aj fakturoval vo svojej faktúre, ktorú vyhotovil za opravu predmetného vozidla. Svedok ďalej uviedol, že demontované diely z vozidla boli vrátené G. W.. Motorové vozidlo po oprave a rovnako aj faktúru za opravu prevzal žalobca.

26. Keďže v konaní žalovaní v 1. a 2. rade namietali výšku škody, ktorú si uplatňoval voči ním žalobca, súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca N.. Z. X.. Úlohou znalca bolo zodpovedať na otázky:

1) vyjadriť sa ku výške škody, ktorá vznikla na osobnom motorovom vozidle LANCIA DELTA INTEGRALE EVOLUTION III, EČV: W. XXX X. dňa 18.6.2005 pri preprave tohto vozidla z Bratislavy do Košíc,  
2) vyjadriť sa ku správnosti faktúry č. 030/2005 zo dňa 3.8.2005 vyhotovenej G. U. - H. G., ktorou fakturoval za opravu vyššie uvedeného motorového vozidla, a či bola nutná oprava vozidla v takomto rozsahu.

27. Menovaný znalec N.. Z. X. vo svojom znaleckom posudku č. 61/2012 zo dňa 8.8.2012 uviedol, že výška škody na predmetnom vozidle patriacom žalobcovi predstavovala dňa 18.6.2005 sumu 21 225 Sk, t.j. 704,54 Eur. Zároveň poukázal na to, že na základe vykonania obhliadky predmetného vozidla v autoservise je možné s určitosťou konštatovať, že oprava vozidla tak, ako je deklarované vo faktúre č. 030/2005, nebola nikdy prevedená.

28. Žalobca namietal závery tohto znaleckého posudku. Poukázal na to, že žalobca ani jeho právny zástupca neboli upovedomení o tom, kedy sa uskutoční obhliadka motorového vozidla, tejto sa zúčastnil len svedok - syn žalobcu. Ďalej uviedol, že vozidlo označené v znaleckom posudku neexistuje, teda takýto typ vozidla. Ďalej v námietkach voči znaleckému posudku žalobca poukázal na to, že obhliadku

vykonala N.. T. P., znalec z odboru cestná doprava, ktorý bol pribratý ako konzultant z dôvodu, že v čase možného vykonania ohliadky bol odcestovaný znalec určený súdom na dovolenke a tiež z dôvodu, že N.. T. P. sa špecializuje na výšky škody v jeho zamestnaní, ako aj znalec. Z uvedeného je podľa žalobcu nesporné, že posudok vypracoval znalec, ktorý vec nevidel, ani neskúmal, vychádzal iba zo sprostredkovaných údajov konzultanta, hoci znalec je povinný vykonávať znaleckú činnosť osobne, ak ide o fyzickú osobu riadne a v určenej lehote, účelne, hospodárne a nestranne. Ohliadka veci je nesporne najdôležitejšou časťou vypracovania znaleckého posudku.

29. Na základe týchto námietok súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca N.. Y. T., L.. Úlohou znalca bolo zodpovedať na otázky:

- 1) vyjadriť sa ku výške škody, ktorá vznikla na osobnom motorovom vozidle LANCIA DELTA INTEGRALE EVOLUTION III, EČV: W. XXX X. dňa 18.6.2005 pri preprave tohto vozidla z Bratislavy do Košíc,
- 2) vyjadriť sa ku správnosti faktúry č. 030/2005 zo dňa 3.8.2005 vyhotovenej G. U. - H. G., ktorou fakturoval za opravu vyššie uvedeného motorového vozidla, či bola nutná oprava vozidla v takomto rozsahu,
- 3) vyjadriť sa k znaleckému posudku znalca N.. Z. X. zo dňa 8.8.2012, číslo posudku 61/2012.

30. Uvedený znalec vo svojom znaleckom posudku č. 63/2013 zo dňa 1.6.2013 uviedol, že náklady na opravu vozidla Lancia Delta HF Integrale Evolution 4 x 4 Turbo, EČ: W. XXX X. predstavuje pri jeho poškodení suma 1 664 Eur (50 129,66 Sk). Výška škody na predmetnom vozidle predstavuje pri jeho poškodení podľa fotodokumentácie a dokumentácie poisťovne pri použití technológie opravy určenej poisťovňou (oprava, výmena, lakovanie) podľa metodiky vyhlášky č. 492/2004 Z. z. ku dňu 18.6.2005 čiastku 1 099 Eur (33 108,47 Sk). Ďalej znalec v záveroch poukázal na to, že na základe vykonanej analýzy nákladov na opravu predmetného vozidla pokladal za možné uviesť, že faktúra č. 030/2005 zo dňa 3.8.2005 vyhotovená G. U. - H. G. vecne neodporuje zistených poškodeniam vozidla, stanovenej technológií pre jej opravu, výrobcom stanoveným normám spotreby času a približne zodpovedá aj výrobcom odporúčaným cenám pre použité náhradné dielce. Prípadná nekvalita, resp. neúplnosť opravy je predmetom reklamačného konania vo veci opravy a nemá žiaden vplyv na určenie výšky škody. Znalec nepokladal za vhodné ani možné vyjadrovať sa k znaleckému posudku N.. Z. X..

31. K vyššie citovanému znaleckému posudku N.. Y. T. účastníci konania nepodali žiadne námietky.

32. Žalovaní v 1. a 2. rade na pojednávaní dňa 9.1.2013 vzniesli námietku premlčania nároku žalobcu.

33. Vzhľadom na uznesenie Krajského súdu v Košiciach súd vykonala ústne vypočutie znalcov N.. Z. X., N.. T. P. a N.. Y. T.Á., L..

34. Znalec N.. Z. X. na pojednávaní dňa 28.10.2016 uviedol, že mal v pláne obhliadnuť predmetné motorové vozidlo za účelom spracovania znaleckého posudku, avšak musel súrne zobrať dovolenku, preto požiadal N.. P., aby túto obhliadku vykonala on. O tejto skutočnosti informoval žalobcu i žalovaného. N.. P. zdokumentoval všetky súvislosti súvisiace s ohliadkou a spolu s ním vypracoval znalecký posudok. Menovaný znalec poukázal na to, že N.. P. mal cenníky pre tento typ vozidla a preto spoločne vypracovali znalecký posudok.

35. Z výpovede svedka N.. T. P. súd zistil, že o obhliadku vozidla ho požiadal znalec N.. Z. X., ktorý musel odísť na dovolenku. Preto sa dohodol na mieste a čase obhliadky s G. W.Č. ako aj so žalovaným. Títo sa na obhliadke zúčastnili. Menovaný svedok uviedol, že zistil pri obhliadke, že lakovanie predného pravého blatníka nebolo prevedené, predný nárazník je laminátový, značkový, nehomologizovaný. Tento nárazník bol prasknutý, zalomený a v minulosti už bol opravovaný. Predný nárazník nebol vymenený, bol len opravený prelaminátovaním, pretmelením a prelakovaním, pričom vo faktúre sa uvádzalo, že bol celý vymenený. Rovnako nebol ani pravý ani ľavý podblatník vymenený za nový, predná maska je pôvodná s jedným ulomeným úchytkom. Preto porovnával fotografie pred a opravou vozidla, ktoré sa nachádzali v súdnom spise. Ďalej menovaný svedok videl, že pravá i ľavá mriežka svetlometov sa napriek ich deklarovaným výmenám nevymenili. Rovnako sa vo faktúre nachádzalo, že usmerňovač vzduchu pod nárazníkom, avšak nenašiel ho na vozidlo, pretože pri tomto nárazníku ani nebol ani tam nemohol byť, lebo sa jedná o iný typ nárazníka. Svedok tiež uviedol, že mriežka ľavého svetlometu a ľavého plastového podblatníka nesúvisí s predmetným poškodením, preto diely, ktoré sú uvádzané s otáznikom

v znaleckom posudku alebo výkričníkom boli aj napriek tomu zahrnuté do vyčíslenia výšky škody na motorovom vozidle. V prednej maske došlo k ulomeniu úchytu, kde sa navrhla oprava lepením úchytu ako sa technologicky lepí úchyt reflektorov a preto táto oprava bola nacenená na 1 000 Sk. V skutočnosti na vozidle sa nachádzala maska bez opraveného úchytu, lebo tento úchyt nie je dôležitý. Menovaný svedok preto uviedol, že napočítal náklady na opravu vozidla po jeho poškodení, ktoré sú vo výške 21 225 Sk, t. j. v súčasnosti 704,54 Eur. Všetky opravené diely zaradil do skupiny C a preto výška škody sa rovná výške nákladov na opravu predmetného vozidla. Ďalej menovaný svedok poukázal, že oprava tak ako bola deklarovaná vo faktúre zo dňa 3.8.2005 autoservisom G. U. nikdy nebola realizovaná, bola to fiktívna faktúra. Menovaný svedok poukázal na to, že v roku 2016 odfoťil predmetné motorové vozidlo na podujatie Rally Moris Cup, pričom následky poškodenia, na ktoré poukazoval v znaleckom posudku N.. X. z roku 2012 sa nachádzali aj v máji 2016 na tomto vozidle, čo zistil osobne pri obhliadke tohto vozidla.

36. Z výpovede znalca N.. T. súd zistil, že rozdielna výška škody uvedená v jeho znaleckom posudku a v znaleckom posudku N.. X. je z toho dôvodu, že v znaleckom posudku N.. X. chýba v posudku znehodnotenie motorového vozidla v dôsledku jeho poškodenia. Znalec N.. X. i svedok N.. T. P. sledovali ako bolo motorové vozidlo opravené, vyjadrovali sa teda k nákladom na opravu. Znalec uviedol, že znalecký posudok vypracoval podľa obhliadky poisťovne, z ktorej zápis sa nachádzal v súdnom spise. Znalec uviedol, že bol ustanovený za znalca v roku 2013 a k poškodeniu vozidla došlo v roku 2005 a podľa neho nie je podstatné, či vozidlo bolo opravené alebo nie, podľa neho sa určuje výška poškodenia, teda výšky škody na základe obhliadky a fotodokumentácie.

37. Žalobca sa k podanej námietke premlčania zo strana žalovaného písomne vyjadril dňa 29.2.2016, keď uviedol, že vznesená námietka premlčania je výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi, keďže nepriznanie nároku v dôsledku uplynutia premlčacej doby by bolo neprimerane tvrdým postihom v porovnaní s rozsahom a charakterom ním uplatňovaného práva. Poukázal na § 477 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorý deklaruje oznamovaciu povinnosť kupujúceho a v tomto prípade žalovaného v 2. rade voči veriteľom a predávajúceho (pôvodne žalovaného v 1. rade) voči dlžníkom z pohľadávok a to u oboch bez zbytočného odkladu. Zodpovednosť za porušenie oznamovacej povinnosti nesie kupujúci tak voči predávajúcemu ako aj voči veriteľom, ktorý pri porušení tejto povinnosti kupujúceho majú právo na náhradu škody podľa Obchodného zákonníka a to aj v prípade ak nie sú podnikateľmi. Túto povinnosť ale žalovaný voči žalobcovi o existencii nároku, ktorého vedel nesplnil, teda v neposlednom rade nastupuje zodpovednosti vzťah aj z tohto titulu.

38. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení pred rozhodnutím vo veci samej zo dňa 25.4.2016 trval na námietke premlčania, uviedol, že povinnosťou súdu je vysporiadať sa s otázkou, či oprava predmetného vozidla bola skutočne vykonaná a v akom rozsahu vzhľadom na konštatovanie znalca N.. Z. X..

39. Vo svojom ďalšom vyjadrení zo dňa 1.3.2017 žalovaný uviedol, že oprava vozidla tak ako je deklarovaná vo faktúre č. 030/2005 nikdy nebola prevedená, nie je možné preto prihliadať na znalecký posudok N.. T., ktorý vzal za podklad svojho znaleckého posudku práve túto faktúru. Naopak znalec N.. Z. X. vychádzal z obhliadky vozidla po oprave, ktorá bola vykonaná na účely vypracovania znaleckého posudku. Žalovaný poukázal na účelovosť a zaujatosť výpovede svedkov G. U., G. W. i Y.. U..

40. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

41. Podľa ustanovenia § 765 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave nákladu vzniká odosielateľovi právo, aby mu dopravca za prepravné zásielku prepravil do určeného miesta a vydal ju určenému príjemcovi. Odosielateľ je povinný dopravcovi na požiadanie objednávku prepravy písomne potvrdiť. Dopravca je povinný na požiadanie odosielateľa prevziať zásielky písomne potvrdiť.

42. Podľa ustanovenia § 767 cit. zákona, dopravca je povinný vykonať prepravu s odbornou starostlivosťou a v určenej lehote.

43. Podľa ustanovenia § 769 ods. 1 cit. zákona, dopravca zodpovedá za škodu, ktorá vznikla na prepravovanej zásielke v čase od prevzatia na prepravu až do vydania, ibaže škoda bola spôsobená odosielateľom alebo príjemcom, vadnosťou zásielky, jej obalu alebo balenia, osobitnou povahou zásielky alebo okolnosťou, ktorú dopravca nemohol odvrátiť.

44. Podľa ustanovenia § 770 ods. 1 cit. zákona, pri strate alebo zničení zásielky je dopravca povinný nahradiť cenu, ktorú mala stratená alebo zničená zásielka v čase, keď bola prevzatá na prepravu. Okrem toho je povinný znášať účelne vynaložené náklady vzniknuté v súvislosti s prepravou stratenej alebo zničenej zásielky. Pri poškodení alebo čiastočnej strate zásielky uhradza dopravca sumu, o ktorú bola zásielka znehodnotená; ak je účelné vykonať opravu, uhradza dopravca náklady opravy.

45. Podľa ustanovenia § 771 cit. zákona, právo na náhradu škody musí odosielateľ uplatniť u dopravcu do šiestich mesiacov od vydania zásielky príjemcovi, alebo ak k vydaniu zásielky nedošlo, do šiestich mesiacov od prevzatia zásielky na prepravu; inak právo zanikne.

46. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 cit. zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

47. Podľa ustanovenia § 102 cit. zákona, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

48. Podľa ustanovenia § 108 cit. zákona, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

49. Podľa ustanovenia § 474 ods. 4 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho.

50. Podľa ustanovenia § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

51. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania i poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008, ktorý v ustanovení § 3 uvádza, že výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu - svojho syna G. W. si objednal u právneho predchodcu žalovaného v 2. rade (predtým žalovaný v 1. rade) prepravu svojho motorového vozidla značky Lacia Delta Integrale, EČV: W. XXX X. a to prepravu tohto vozidla z Bratislava do Košíc. Dňa 18.6.2005 počas prepravy predmetného vozidla právnym predchodcom žalovaného v 2. rade došlo k jeho poškodeniu. Následne si žalobca dal motorové vozidlo opraviť, pričom za jeho opravu zaplatil autoservisu, ktorý opravu vykonal sumu 51 180 Sk, t. j. v súčasnosti 1 698,86 Eur. Za uvedenú škodu zodpovedá žalovaný v 2. rade ako právny nástupca dopravnej spoločnosti, ktorá vykonala túto prepravu predmetného vozidla z Bratislavy do Košíc.

54. Zo zmluvy o predaji podniku predloženej žalovaným v 1. rade súd zistil, že všetky práva a záväzky žalovaného v 1. rade prešli s účinnosťou od 31.12.2006 na žalovaného v 2. rade.

55. Súd sa vysporiadal s námietkou premlčania vzneseného žalovaným tak, že nárok žalobcu považoval za nepremlčaný. Žalobu podal žalobca dňa 6.9.2006, pričom preprava bola vykonaná 18.6.2005 a konštatovaná škoda bola v zápise o škode zo dňa 20.6.2005. Nárok na náhradu škody voči žalovanému si uplatnil žalobca dňa 26.10.2005 priamo u právneho predchodcu žalovaného v 2. rade, teda začala plynúť jednoročná premlčacia lehota voči žalovanému dňa 26.10.2005 a uplynula dňa 26.10.2006. Žaloba bola podaná na súde dňa 6.9.2006, teda včas, čím nárok žalobcu nie je premlčaný.

56. Zmluvou o predaji podniku zo dňa 31.12.2006 prešli všetky práva a povinnosti z fyzickej osoby N. P. na žalovaného v 2. rade, ktorý je právnym nástupcom fyzickej osoby Imricha Vlasatého, ktorý bol v pôvodnom konaní označený ako žalovaný v 1. rade.

57. V konaní boli vypracované znalecké posudky dvoma znalcami N.. Z. X. i N.. T., pričom súd vychádzal pri rozhodovaní zo znaleckého posudku N.. X., ktorý vo svojom znaleckom posudku v spolupráci s N.. T. P. uviedol, že oprava motorového vozidla nebola vykonaná tak, ako je uvádzané vo faktúre č. 030/2005 zo dňa 3.8.2005 a ktorý vo svojom znaleckom posudku vyčíslil výšku škody potrebnú na opravu predmetného vozidla po jeho poškodení na sumu 21 225 Sk, t. j. 704,54 Eur.

58. Súd neprihliadol pri určení výšky škody na znalecký posudok N.. T., ktorý určil výšku škody potrebnú na opravu vozidla na základe fotodokumentácie v súdnom spise, za základ svojho znaleckého posudku zobral faktúru č. 030/2005 a ktorý obhliadku predmetného motorového vozidla nevykonal vôbec. Okrem toho znalec N.. T. započítal aj do výšky nákladov na opravu aj náklady titulom znehodnotenia predmetného vozidla.

59. Ďalej súd uvádza, že považuje výpovede svedkov G. W., G. U. i Y.. U. za účelové, ktorých navrhol vypočítať žalobca až po vykonaní znaleckého dokazovania i po ústnom doplnení znaleckých posudkov znalcami N.. X. a N.. T. až v roku 2017, hoci žaloba bola podaná ešte v roku 2006.

60. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená pri preprave vozidla patriaceho žalobcovi na tomto vozidle a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 704,54 Eur spolu so 6 % ročným úrokom z omeškania od 2.12.2005 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

61. V danom prípade mal súd za to, že žalovaný sa dostal do omeškania so žalovanou sumou dňom 2.12.2005, pretože prevzal výzvu žalobcu zo dňa 26.10.2005. Dňa 21.11.2005, plniť v zmysle tejto výzvy mal v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy, t. j. do 1.12.2005. Keďže tak neurobil, je v omeškaní s plnením sumy 704,54 Eur od 2.12.2005 kedy bola výška úrokov z omeškania 6 % ročne. Preto súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 6 % ročný úrok z omeškania od 2.12.2005 a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu žalobcu zamietol.

62. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

63. V danom prípade úspech žalobcu bol 41,53 %, úspech žalovaného bol vo výške 58,47 %, celkový úspech žalovaného bol len 16,94 %, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

64. O povinnosti žalobcu i žalovaného zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I trovy dokazovania súd rozhodol podľa článku 4 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

65. V danom prípade Civilný sporový poriadok neupravuje inštitút trov štátu, preto súd pri rozhodovaní o trovách dokazovania vychádzal práve z citovaného článku 4 Civilného sporového poriadku. Trovy dokazovania vznikli do výšky 796,32 Eur a to titulom vyplatenia znaleckého N.. X. vo výške 402,40 Eur a N.. T.Í. vo výške 340,80 Eur a 53,12 Eur. Tieto trovy dokazovania súd rozdelil podľa úspechu žalobcu a žalovaného v danom spore, preto zaviazal žalobcu zaplatiť trovy dokazovania v sume 465,60 Eur a žalovaného v sume 330,72 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.