

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116222406
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116222406.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: X. G., I. XX.XX.XXXX, Z. N. X, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: Mediaprint - Kapa Pressegrasso, a. s. so sídlom Stará Vajnorská 9, 831 04 Bratislava, IČO: 35 792 281, o zaplatenie 1.580,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 25.10.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.10.2016, domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 1.580,- eur s príslušenstvom.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/109/2016-26 zo dňa 21.12.2016, právoplatným dňa 10.01.2017 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 254 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len "CSP").

3. Žalobkyňa doručila súdu dňa 21.03.2017 (t. j. skôr, než sa začalo pojednávanie) Späťvzatie žaloby zo dňa 17.03.2017, v ktorom uviedla, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný dňa 16.02.2017 žalovanú istinu vo výške 1.580,- eur a úroky z omeškania vo výške 118,84 eur uhradil. Táto skutočnosť vyplýva aj z písomného podania žalovaného nazvaného "Vyjadrenie žalovaného - duplika" zo dňa 17.02.2017, doručeného súdu dňa 20.02.2017, v ktorom žalovaný uviedol, že dňa 15.02.2017 uhradil na účet žalobkyne sumu žalovanú istinu 1.580,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 118,84 eur, čo preukázal aj kópiou výpisu z účtu.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa využila svoje dispozičné oprávnenie vztatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciátu tohto uznesenia podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobkyňa vzala žalobu doručенú súdu dňa 25.10.2016 v celom rozsahu späť, pričom žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaný až dňa 16.02.2017 (pripísaním na účet žalobkyne) uhradil žalovanú istinu 1.580,- eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 118,84 eur. Keďže žalobkyňa vzala žalobu, ktorá bola podaná dôvode, späť v celom rozsahu pre správanie žalovaného, zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalovaný. Z tohto dôvodu vzniklo právo na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalobkyni. Vzhľadom k tomu, že žalobkyni v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli a ani jej žiadne nevyplývajú zo súdneho spisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciátu tohto uznesenia, ktorým žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. Zároveň súd ozrejmuje, že v tomto prípade bolo bez právneho významu rozhodovať najskôr o nároku na náhradu trov konania, pretože súd by priznal nárok na náhradu trov konania žalobkyni v rozsahu 0%, a následne, po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, by bolo bezpredmetným rozhodovať o výške náhrady trov konania samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom postupom podľa § 262 ods. 2 CSP. Z uvedeného dôvodu druhý výrok enunciátu tohto uznesenia subsumuje v sebe rozhodnutie o nároku aj výške náhrady trov konania žalobkyni.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).