

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316211228
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316211228.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v spore žalobcu: F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, Q., zastúpený: Mgr. Peter Džurný, advokát, J. C. Hronského 16, Bratislava, IČO: 42363063, proti žalovaným: 1/ P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, Q., 2/ T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, Q. P., 3/ V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 3.488,64 eur, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/, 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.884,14 eur, ktoré vznikli v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 46T/16/2015 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 186,23 eur, ktoré vznikli v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 46T/16/2015 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 418,27 eur, ktoré vznikli v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 3T/121/2016 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 17.06.2016 doručenou súdu dňa 28.06.2016 a doplnením žaloby zo dňa 18.07.2016 domáhal sa od žalovaných v 1/, 2/, 3/, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi náhradu za bolesť vo výške 14.750,- eur, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5.109,- eur, spolu s príslušenstvom úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14.750,- eur od 10.04.2015 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.109,- eur od 10.04.2015 až do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 46T/16/2015 vo výške 2.884,14 eur. Žalobca sa ďalej domáhal, aby žalovaní 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 46T/16/2015 vo výške 186,23 eur a žalovaný 3/ zaplatil žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 3T/121/2016 vo výške 418,27 eur.

2. Okresný súd Bratislava III rozsudkom č. k. 45C/163/2016-131 zo dňa 27.10.2016 rozhodol tak, že žalovaným 1/ až 3/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 19.859,- eur, spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14.750,- eur od 10.04.2015 do zaplatenia, s 5,05% ročným

úrokom z omeškania zo sumy 5.109,- eur od 10.04.2015 do zaplattenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

3. Žalobca podaním zo dňa 12.12.2016 doručenom súdu dňa 16.12.2016 podal návrh na doplnenie rozsudku z dôvodu, že súd nerozhodol o uplatnenom nároku žalobcu o náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu v trestných konaniach sp. zn. 46T/16/2015 a sp. zn. 3T/121/2016, ktoré predchádzali civilnému konaniu sp.zn. 45C/163/2016, v ktorých si žalobca riadne uplatnil svoj nárok. Uplatnenie nároku žalobcu na náhradu škody v trestných konaniach pritom predstavovalo účelné uplatnenie si svojho práva, nakoľko o tomto nároku v predmetných trestných konaniach mohlo byť rozhodnuté a nestalo sa tak iba z dôvodu, že žalovaný 1/ a 2/ uzavreli dohodu o vine a treste. Možnosť veriteľa uplatniť si popri pohľadávke aj náklady spojené s jej uplatnením priznáva veriteľovi priamo Občiansky zákonník. Trovy právneho zastúpenia žalobcu v trestnom konaní, v ktorom si svoju pohľadávku voči svojim dlžníkom uplatnil, pritom nesporne predstavujú takéto náklady. Uplatnenie si náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu v trestných konaniach v civilnom konaní 45C/163/2016 pritom predstavuje jedinou možnosť, ako si žalobca môže uvedené trovy uplatniť, nakoľko ho súd v trestných konaniach odkázal na občiansko - súdne konanie. Nepriznaním náhrady trov právneho zastúpenia v trestných konaniach by tak bol žalobca poškodený na svojich právach, ktoré mu priznáva Občiansky zákonník. Možnosť poškodeného uplatniť si trovy trestného konania v občianskom súdnom konaní v prípade, že nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o nich v trestnom konaní, uznáva aj právna teória (Minárik, Š. et al.: Trestný poriadok Stručný komentár. I. vyd. Bratislava: Iura Edition, 2006. 1302 s. ISBN80-8078-085-4., komentár k § 558).

4. Žalovaní 1/, 2/, 3/ uplatňovaný nárok žalobcu nesporevali, na návrh žalobcu na doplnenie rozsudku sa písomne nevyjadřili. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.05.2017 na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaný 1/, žalovaný 3/. Žalovaný 2/ sa nedostavil na pojednávanie, súd pojednával v neprítomnosti žalovaného 2/.

5. Podľa § 225 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 225 ods.3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Súd opomenul v rozsudku č. k. 45C/163/2016-131 zo dňa 27.10.2016 rozhodnúť o vyššie uplatnenom nároku žalobcu, rozsudok bol doručený právnemu zástupcovi žalobcu dňa 01.12.2016. Návrh na doplnenie rozsudku bol podaný žalobcom v lehote stanovenej zákonom do 15 dní od doručenia rozsudku. V danom spore boli dané dôvody na doplnenie výroku rozsudku, preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo veci rozhodol dopĺňacím rozsudkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

10. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.