

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010062  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6317010062.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.mája 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka v trestnej veci obžalovaného D. L. konajúc o jeho sťažnosti voči uzneseniu Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/27/2017 zo dňa 15.05.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť obžalovaného D. L. z a m i e t a

### odôvodnenie:

Okresný súd Brezno svojím uznesením sp.zn. 1T/27/2017 zo dňa 15.05.2017 rozhodol, že podľa § 79 ods. 3 Tr.por. žiadosť obž. D. L. o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 15.05.2017 zamietla. Zároveň okresný súd rozhodol, že podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr.por. u obžalovaného väzbu nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, kde takto Okresný súd v Brezne rozhodol, zahlásil po porade so svojím obhajcom sťažnosť obžalovaný D. L.. Následne písomným podaním jeho obhajcu zo dňa 17.05.2017 doplnil dôvody sťažnosti voči tomuto uzneseniu. V tejto sťažnosti uviedol, že opätovne pripomína súdu, že podnet na začatie trestného stíhania bol aktom pomsty po partnerskej hádke s poškodenou bez náležitého uváženia možných následkov. Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie ako aj z výpovede svedkyne G. vyplýva emočná nestabilita svedkyne. Taktiež udáva, že jeho pobyt vo väzbe mu bráni vo vedení riadneho života, ako aj v zabezpečení potrieb svojej rodiny, keďže táto sa ocitla vo veľkej materiálnej tiesni. Maloletej dcére N. veľmi chýba a nemôže sa v súčasnosti zúčastňovať na jej výchove a výkone rodičovských práv. Pred umiestnením vo väzbe pracoval, hodlá tak robiť aj naďalej, pričom v prípade prepustenia z väzby na slobodu má prisľúbenú prácu na salaši v T..

Na záver svojej sťažnosti obžalovaný uviedol, že od začiatku trestného stíhania orgány v trestnom konaní, ako aj súd postupujú k jeho osobe v rozpore so zákonom, nakoľko do dnešného dňa mu nebolo umožnené vykonanie rekonštrukcie údajného skutku, má za to, že po tejto rekonštrukcii je dostatočne spôsobilé preukázanie toho, že sa trestnej činnosti nedopustil. Taktiež mu neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by spoľahlivo preukazovali jeho vinu. Preto navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvého stupňa zrušil a prípadne po prepustení z väzby na slobodu nariadil nad jeho správaním dohľad probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podanej sťažnosti preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj podstatný obsah trestného spisu v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr.por. a dospel k záveru, že sťažnosť obž. D. L. v danom štádiu trestného konania nie je dôvodná.

Z predložených dôkazov zabezpečených v trestnom spise, najmä z dôkazov z prípravného konania vyplýva dôvodná obava, že by obžalovaný v prípade ponechania na slobode prípadne prepustenia z

väzby na slobodu mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, keďže sa trestnej činnosti mal dopúšťať v dlhšom časovom úseku, aj keď poškodená G. G. odoprela vypovedať na hlavnom pojednávaní, odkázala však na svoju výpoveď v prípravnom konaní, kde vypovedala v prospech obžalovaného, avšak aj z tejto výpovede, ako aj z ďalších výpovedí poškodenej vyplýva hrozba vyhrážok obžalovaného na jej osobu. Správne konštatoval prvostupňový súd, že aj v prípade zmenenej výpovede poškodenej práve na kriminálnu minulosť obžalovaného nebolo rozptýlené podozrenie, že by sa tento nemohol ďalej dopúšťať trestnej činnosti voči poškodenej, existuje dôvodné podozrenie, že skutky v bodoch 1. a 2. , pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané a tieto spáchal práve obžalovaný a navyiac v osobe obžalovaného sa jedná o páchatel'a, ktorý už bol doposiaľ celkom 9-krát súdne trestaný, navyiac z odpisu z RT vyplýva, že vykonal trest odňatia slobody z rozsudku, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 13,5 roka za trestný čin vraždy, z čoho vyplýva, že má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti. Tieto okolnosti nemôže ani odvolací súd prehliadnuť a preto sa nestotožnil so sťažnosťou obžalovaného D. L. podanú cestou jeho obhajcu.

Vzhľadom k týmto okolnostiam potom krajský súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. ako nedôvodnú musel sťažnosť obžalovaného D. L. zamietnuť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.