

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 19Cbi/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116202415  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116202415.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Martinou Brniakovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v obchodnom registri Paríž pod č. 542 097 902 RCS Paris, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu: K. X., nar. XX.X.XXXX, trvale pobytom I. C. XXXX/X, XXX XX Ž., právne zastúpenému: IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 2.2.2016, pôvodný žalobca /CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava - ďalej už len pôvodný žalobca/ navrhol, aby súd určil, že žalobca je veriteľom inej vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému vo výške 3.965,39 EUR, z titulu istiny vo výške 2.215,60 EUR, z titulu úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.166,96 EUR, z titulu úrokov z omeškania vo výške 450,33 EUR a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 132,50 EUR, prihlásenej do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 6K/10/2015 prihláškou z 1.12.2015 zapísanej v zozname pohľadávok pod č. 2. Zároveň navrhol, aby súd pôvodnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia a trov konania. Na odôvodnenie uplatneného práva poukázal na skutočnosť uplatnenia pohľadávky voči úpadcovi K. X. v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C 39/2014, ktorou sa voči nemu domáhal pohľadávky 2.215,60 EUR s príslušenstvom. Poukázal na skutočnosť vyhlásenia konkurzu na subjekt K. X. v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 6K/10/2015, pričom žalovaný bol ustanovený za správca konkurznej podstaty označeného úpadcu. Dňa 7.12.2015 bola do zoznamu pohľadávok v konkurznom konaní zapísaná pohľadávka žalobcu v celkovej výške 4.203,78 EUR, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 2.215,60 EUR, úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.166,96 EUR, úrokov z omeškania vo výške 450,33 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 370,89 EUR. Dňa 18.12.2015 žalovaný ako správca konkurznej podstaty označeného úpadcu poprel pohľadávku žalobcu v časti istiny vo výške 2.215,60 EUR, úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.166,96 EUR, úrokov z omeškania vo výške 450,33 EUR a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 370,89 EUR, ako to vyplýva z oznámenia o popretí pohľadávky. Sporná časť pohľadávky vo výške 4.203,78 EUR teda predstavuje jednotlivé položky, tak ako sú uvedené vyššie. Žalovaný poprel uvedenú

pohľadávku z toho dôvodu, že podľa jeho názoru nepriložil žalobca k prihláške pohľadávky do konkurzu žiadne podklady, ktoré by preukazovali poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi. Zároveň podľa jeho názoru registruje absenciu individualizácie Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo 6.3.2010 v smere náležitostí Zákona č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch. Žalovaný tvrdil súvisiaci nedostatok písomnej formy tejto Zmluvy predpísaný zákonom, v dôsledku čoho k uzatvoreniu platnej zmluvy medzi žalobcom /pôvodným žalobcom/ a dlžníkom dôjsť nemohlo. Z týchto dôvodov žalovaný v oznámení o popretí pohľadávok uviedol, že pôvodný žalobca nemá nárok si v konkurze celkovú prihlásenú sumu uplatňovať. Pôvodný žalobca poukázal na úpravu podľa § 32 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z.z. O konkurze a reštrukturalizácii /ďalej už len ZKR/. Ďalej v skutkovej rovine pôvodný žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 6.3.2010 uzavrel pôvodný žalobca s dlžníkom Úverovú zmluvu podľa § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka a podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch. Na základe písomnej žiadosti vo vyššie uvedenej Úverovej zmluve poskytol pôvodný žalobca dlžníkovi úverový rámec 600,- EUR. V predmetnej Úverovej zmluve sa nenachádza žiadna časť, ktorú by dlžník mal podpísať bez toho, aby nebola vo sfére jeho záujmu. Podpisom oboch zmluvných strán sa Úverová zmluva stala perfektnou, pričom bola dodržaná zákonom požadovaná písomná forma a Úverová zmluva je uzatvorená platne. Závazky dlžníkovi v súlade s bodom III. - 1 - 3 VÚP vznikli až okamihom čerpania peňažných záväzkov z poskytnutého úverového rámca, pričom samotné čerpanie peňažných prostriedkov za pomoci doručenej úverovej karty a PINu potrebného na jej používanie bolo závislé výlučne na vôli dlžníka. Dlžník po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 3.042,67 EUR. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver však riadne a včas neplnil. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany dlžníka pôvodný žalobca vypovedal Úverovú zmluvu dňa 21.3.2013. Dlžník predstavoval po lehote splatnosti sumu vo výške 2.215,60 EUR, ktorá pozostávala zo sumy 1.987,34 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a zo sumy 228,26 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru. Pôvodný žalobca sa okrem toho v žalobe domáhal i zaplata úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,68 %, zo sumy 1.987,34 EUR od 19.3.2013 až do zaplata úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.260,70 EUR od 1.6.2013 do 17.10.2013 a zo sumy 2.215,60 EUR od 18.10.2013 do zaplata. Pôvodný žalobca svoje právo predloženými listinami dostatočne preukázal a svoju pohľadávku si v konkurze riadne uplatnil. Rovnako uplatnil v konkurze pohľadávku z titulu trov súdneho konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C 39/2014 v sume 370,89 EUR. Žalobca sa nestotožňuje s odôvodnením popretia tejto časti pohľadávky zo strany žalovaného, ktorý uviedol, že nárok na náhradu trov vznikne až právoplatným rozhodnutím o ich priznaní. Žalobca zdôraznil, že konanie Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C 39/2014 nebolo do dňa vyhlásenia konkurzu ukončené a suma 370,89 EUR zodpovedá účelne vynaloženým trovám konania vyčísleným v súlade so Zákonom o súdnych poplatkoch a Vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

2. K žalobe sa písomným podaním z 25.7.2016 vyjadril žalovaný. Uviedol, že trvá na dôvodoch popretia pohľadávky žalobcu zapísanej do zoznamu pohľadávok pod č. 2 čo do výšky istiny, čo do výšky úrokov, čo do výšky úrokov z omeškania a čo do výšky nákladov z uplatnenia, ako aj čo do výšky celkovej sumy v celom rozsahu v zmysle dôvodov, ktoré sú uvedené v Oznámení o popretí. S odkazom na článok III. bod 1.-1. a 1.2. Všeobecných obchodných podmienok žalovaný tvrdí, že nedošlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej si žalobca uplatňuje v konkurze svoju pohľadávku. Formulárové tlačivo žiadost/zmluva s ohľadom na jej obsah možno považovať len za návrh na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu podľa § 43a OZ. Podpis tlačiva žalobcom vzhľadom na obsah časti C žiadosti nemožno považovať za akcept návrhu zmluvy. Vznik zmluvy mal potvrdiť žalobca klientovi - úpadcovi písomne a súčasne mu mal oznámiť výšku maximálneho úverového rámca, ktorý bol žalobca pripravený poskytnúť úpadcovi na základe posúdenia údajov úpadcu obsiahnutých v žiadosti. Či bude úpadcovi úverový rámec poskytnutý, záviselo jedine od rozhodnutia žalobcu a k jeho samotnému poskytnutiu sa žalobca podpísaním tlačiva ešte nezaviazal, ani návrh zmluvy neprijal. Vzhľadom na absenciu individualizácie Zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných Zákonom o spotrebiteľských úveroch a s tým súvisiacim nedostatkom písomnej formy predpísanej zákonom k uzavretiu platnej Zmluvy o revolvingovom úvere medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatnosť Zmluvy pritom vyplýva aj z ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bez pochyb pritom ide o formulárovú zmluvu, pre ktorú je charakteristické, že jej obsah nie je výsledkom dohody zmluvných strán, ale tento bol vopred určený žalobcom v postavení dodávateľa bez toho, aby úpadca ako spotrebiteľ mal možnosť ju ovplyvniť. Úpadca nemal inú možnosť, len vopred pripravený formulár podpísať, ak chcel získať úver na nákup tovaru. Žalovaný poukázal na viaceré označené ustanovenia VOP, ktoré obsahujú nezrozumiteľné, nejasné a neurčité dojednania. Žalobca k prihláške a ani k žalobe doposiaľ

nepriložil žiadne podklady, ktoré by jednoznačným spôsobom preukazovali poskytnutie peňažných prostriedkov úpadcovi. Z doposiaľ žalobcom predložených dokladov si nevie žalovaný overiť pravdivosť a predovšetkým správnosť žalobcom vyčíslenej a prihlásenej sumy istiny, úroku, úroku z omeškania, nákladov z uplatnenia, a teda ani celkovej sumy prihlásenej pohľadávky. Nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by zo strany žalobcu došlo ku prijatiu návrhu zmluvy v zmysle ustanovenia § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda nemohlo dôjsť ani ku platnému uzatvoreniu zmluvy. Žalobca nepredložil k prihláške pohľadávky, ako ani ku žalobe samotnej žiadne písomné potvrdenie s oznámením maximálnej výšky úverového rámca alebo potvrdenie o vydaní platobnej karty a o jej doručení úpadcovi. Nepredložil ani žiadne oznámenie o prijatí návrhu zmluvy s dokladom o jeho doručení úpadcovi, v danom prípade takú zmluvu nemožno považovať potom za platne uzatvorenú. Najmä s poukazom na článok III. bod 1.1., 1.2 VOP možno dospieť k záveru, že medzi žalobcom a úpadcom podpísaním žiadosti/zmluvy, do ktorej bola súčasne vsunutá žiadosť o poskytnutie úverového rámca, nedošlo aj k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Až odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti by medzi žalobcom a úpadcom vznikol zmluvný vzťah, a to Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty, čo však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Za predpokladu, že by žalobca v tomto konaní neskôr preukázal reálne poskytnutie peňažných prostriedkov, tak by žalobcom uplatňovaný nárok bolo možné posudzovať podľa ustanovení § 451 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Žalovaný má preto naďalej pochybnosti o právnom dôvode vzniku prihlásenej pohľadávky a trvá na svojom popretí.

3. Podľa § 64 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej už len CSP/ a pri zohľadnení skutočnosti vyplývajúcej z verejne dostupného obchodného registra podľa výpisu na pôvodného žalobcu, v zmysle ktorého dňa 22.8.2016 došlo k výmazu žalobcu z obchodného registra s tým, že právnym dôvodom tejto skutočnosti bolo zlúčenie žalobcu so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom vo Francúzsku na základe Zmluvy o cezhraničnom zlúčení rozhodol súd uznesením č.k. 19Cbi/1/2016-54 z 3.10.2016 o tom, že bude v konaní pokračovať s právnym nástupcom žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č. 2990 B. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2016.

4. S poukazom na skutočnosť, že uznesením č.k. 19Cbi/1/2016-54 zo dňa 3.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.10.2016, rozhodol súd o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, pričom právnym nástupcom sa stal subjekt právnickej osoby so sídlom na území Francúzska, skonštatoval súd splnenie procesnej podmienky právomoci tunajšieho súdu na prejednanie a rozhodnutie veci. Pri skúmaní podmienky právomoci tunajšieho súdu bola zohľadnená skutočnosť charakteru predmetného konania, ktoré je nepochybne konaním úzko spätým s konkurzným konaním vedeným na majetok označeného úpadcu v tom zmysle, že je konaním týmto konkurzným konaním vyvolané. Konkurzné konanie na majetok tohto úpadcu je vedené pred Okresným súdom Žilina. Z článku 1 bod 1 Nariadenia Rady /ES/ č. 1346/2000 z 29. mája 2000 O konkurznom konaní /ďalej už len Nariadenie / vyplýva, že toto Nariadenie sa vzťahuje na kolektívne konkurzné konania, pri ktorých ide o čiastočné alebo úplné zbavenie majetku dlžníka a vymenovanie likvidátora. V článku 3 označené Nariadenie potom podrobnejšie upravuje medzinárodnú súdnu právomoc súdov členských štátov na vedenie hlavného konkurzného konania, vedľajšieho konkurzného konania a územného konkurzného konania. Podľa bodu 7 úvodnej časti Nariadenia je pre konkurzné konania bez rozdielu vylúčená aplikácia Bruselského Dohovoru o súdnej právomoci a vymáhanie rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení zmien a doplnkov. Konanie v tejto veci je konanie s konkurzným konaním Okresného súdu Žilina na majetok označeného úpadcu tak úzko späté, že by bolo v rozpore s účelom vyplývajúcim z bodu 3 úvodnej časti a s úpravou v bode 7 úvodnej časti Nariadenia, riešiť otázku právomoci v tejto veci inak, než v prospech slovenského súdu. V nadväznosti na uvedené súd skonštatoval splnenie procesnej podmienky právomoci tunajšieho súdu na rozhodnutie veci. I v otázke rozhodného práva vychádzal súd zo zohľadnenia špecifik predmetného konania na základe takého typu žaloby, ako je incidenčná žaloba vyvolaná konkurzným konaním v nadväznosti na čo bolo potrebné na právne posúdenie tejto veci aplikovať právny poriadok SR. Na pôvodnú vnesenú procesnú obranu žalovaného reagoval žalobca písomným vyjadrením zo dňa 28.4.2017. Uviedol, že zastáva názor, podľa ktorého bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a úpadcom platne

zmluva vzhľadom k tomu, že CETELEM akceptoval riadne a včas návrh úpadcu. Predmetná Úverová zmluva sa týkala výlučne poskytnutia revolvingového úveru a vydania úverovej karty a vzhľadom k tomu, že úpadca túto Zmluvu podpísal je zrejmé, že mal o poskytnutie revolvingového úveru záujem. Pokiaľ ide o žalovaným označené tvrdené nezrozumiteľné, nejasné a neurčité ustanovenia VÚP, žalobca zdôraznil, že úpadcovi boli zmluvné podmienky zrozumiteľné a o výške mesačnej splátky bol pravidelne informovaný, keďže vo výške 30,- EUR tieto splátky riadne hradil, čo je zrejme už z predloženého výpisu z úverového účtu úpadcu. Úpadca vedel aj o možnosti zmeny výšky úverového rámca v súlade s Úverovou zmluvou, na základe ktorej po vyčerpaní pôvodného úverového rámca a vrátení jeho časti bol oprávnený opätovne čerpať ďalšie peňažné prostriedky. Vo vzťahu k nadobudnutiu účinnosti výpovede Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 21.3.2013, ktorá bola úpadcovi doručená 25.3.2013, poukázal žalobca na článok IV.5. VÚP, v zmysle ktorého mala výpoveď účinnosť nadobudnúť dňom jej doručenia druhej strane, teda úpadcovi. Na základe zmeny právnej úpravy vyplývajúcej zo Zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, bol žalobca povinný v čase vypovedania Úverovej zmluvy postupovať v súlade s účinným zákonom a Úverovú zmluvu mohol podľa § 14 ods. 2 vypovedať vo výpovednej lehote nie kratšej ako dva mesiace, v nadväznosti na čo koniec lehoty pripadol na 31.5.2015.

5. Podľa Článku 8 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej už len CSP/: Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa Článku 15 ods. 1, 2 CSP: Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.  
Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

7. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP: Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

8. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP: Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.  
Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 32 ods. 1, 2, 5, 9 Zákona č. 7/2005 Z.z. O konkurze a reštrukturalizácii /ďalej len ZKR/: Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.  
Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

10. Podľa § 25 ods. 1 ZKR: Ak počas konkurzného konania dôjde k prevodu alebo prechodu pohľadávky, ktorá veriteľovi zakladá postavenie účastníka konkurzného konania, súd rozhodne na

návrh nadobúdateľa pohľadávky o jeho vstupe do konkurzného konania, ak je v návrhu nadobudnutie pohľadávky preukázané. Inak návrh na vstup do konkurzného konania zamietne.

11. Podľa § 196 ZKR: Ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Prihláškou pohľadávky pod poradovým č. 1 veriteľa CETELEM SLOVENSKO a.s., v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 6K/10/2015 vrátane príloh tejto prihlášky tvorených Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo dňa 6.3.2010 vrátane Všeobecných podmienok, výpoveďou zo Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 21.3.2013 s dokladom o jej doručení úpadcovi, potvrdeniami o prijatí splátok registrovaných na označenom úverovom prípade a o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade s označením úverového prípadu, obe zo dňa 5.3.2014, návrhom na vydanie platobného rozkazu žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., proti žalovanému K. X. o zaplatenie 2.215,60 EUR a celým spisovým materiálom.

13. Medzi stranami v konaní neboli sporné nasledovné skutkové okolnosti: Vystavenie Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo 6.3.2010 právnym predchodcom žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. pre úpadcu p. K. X., tak ako je súčasťou príloh prihlášky pod poradovým č. 1 veriteľa CETELEM SLOVENSKO a.s. v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 6K/10/2015, prihlásenie pohľadávky označeného veriteľa pod poradovým č. 1 v celkovej sume 4.203,78 EUR na základe Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo 6.3.2010 pozostávajúcej z istiny 2.215,60 EUR, úrokov 1.166,96 EUR, úrokov z omeškania 450,33 EUR a nákladov z uplatnenia 370,89 EUR, ktorá prihláška bola súdu doručená 7.12.2015, obsah Všeobecných podmienok pripojených k Žiadosti/Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo 6.3.2010, tak ako boli prílohou označenej prihlášky, výpoveď právneho predchodcu žalobcu zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 21.3.2013 a doručenie tejto výpovede úpadcovi, podanie žaloby subjektom žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. voči žalovanému K. X., o zaplatenie 2.215,60 EUR evidovanej u tunajšieho súdu pod sp.zn. 6C 39/2014, ktoré konanie k momentu meritórneho rozhodnutia nie je právoplatne skončené a skutočnosť doručenia oznámenia žalovaného o popretí predmetnej pohľadávky právnemu predchodcovi žalobcu dňom 4.1.2016. Z uvedených medzi stranami nesporných skutkových okolností, u ktorých zároveň neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, súd podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP vychádzal.

14. Z verejne dostupného obchodného vestníka vyplýva skutočnosť účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu K. X., nar. XX.X.XXXX, dňom 21.10.2015 na základe uverejnenia uznesenia Okresného súdu Žilina sp.zn. 6K/10/2015 v Obchodnom vestníku č. 201/2015 s dňom uverejnenia 20.10.2015.

15. Z verejne dostupného obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva skutočnosť výmazu subjektu CETELM SLOVENSKO a.s. z obchodného registra k 30.6.2016 s vymedzením dôvodu výmazu ex offa výmaz a s údajom o zániku uvedenej spoločnosti v dôsledku zlúčenia s vymedzením právneho nástupcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika.

16. Súd primárne pri rozhodovaní v tejto veci zohľadnil skutočnosť, že po začatí konania došlo na strane žalobcu k právnemu nástupníctvu, kedy pôvodný žalobca bol po začatí konania vymazaný z obchodného registra a jeho právnym nástupcom sa stal subjekt: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v obchodnom registri Paríž pod č. 542 097 902 RCS Paris. V pomeroch tohto incidenčného konania súd pri zistení tejto skutočnosti vyplývajúcej z verejne dostupného obchodného registra postupoval podľa § 64 CSP a uznesením č.k. 19Cbi/1/2016-54 zo dňa 3.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.10.2016, rozhodol o pokračovaní v tomto incidenčnom konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu. Zánikom pôvodného žalobcu jeho výmazom z obchodného registra po začatí tohto incidenčného konania a po začatí konkurzného konania zaniklo postavenie pôvodného žalobcu ako účastníka konkurzného konania. Z výslovnej úpravy podľa § 25 ods. 1 ZKR nevyplýva rozlišovanie právnych dôsledkov spojených s prevodom alebo s prechodom pohľadávky, ktorá zakladá veriteľovi postavenie účastníka konkurzného konania. Uvedená

právna úprava dopadá ako na situáciu prevodu takejto pohľadávky, tak na situáciu prechodu takejto pohľadávky, ku ktorej dôjde počas konkurzného konania a pri jej prechode nevyklučuje uplatnenie tejto úpravy i na situáciu prechodu tejto pohľadávky v dôsledku univerzálnej sukcesie spojenej so zánikom právnickej osoby jej výmazom z obchodného registra s právnym nástupcom, tak ako táto situácia nastala po začatí konkurzného konania a po začatí tohto incidenčného konania na strane žalobcu. Uvedený záver vyplýva jednak zo samotného znenia § 25 ods. 1 ZKR, ako aj z úpravy podľa § 196 ZKR o to viac, že aktuálna všeobecná procesná úprava ukladá súdu rozhodovať o pokračovaní v konaní oproti pôvodnej procesnej úprave podľa § 107 ods. 4 OSP, ktorá v prípade zániku právnickej osoby po začatí konania s právnym nástupcom ukladala pokračovať súdu v konaní s právnym nástupcom bez rozhodovania o tejto skutočnosti. K relevantnému momentu meritórneho rozhodnutia nebolo preukázané, že by v konkurznom konaní bolo rozhodnuté o vstupe právneho nástupcu pôvodného žalobcu do konkurzného konania podľa § 25 ods. 1 ZKR, a teda že by právny nástupca pôvodného žalobcu, ktorý nadobudol predmetnú pohľadávku v dôsledku univerzálneho právneho nástupníctva po pôvodnom žalobcovi, mal postavenie účastníka konkurzného konania a v nadväznosti na to v tomto incidenčnom konaní že by bol subjektom aktívne legitimovaným domáhať sa určenia popretej pohľadávky. Otázka legitimácie je otázkou, ktorou sa súd v každom sporovom konaní zaoberá i bez návrhu a pri jej absencii je nevyhnutné rozhodnúť o zamietnutí žaloby. Primárne z dôvodu skonštatovania nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu v tomto konaní na základe nepreukázania jeho postavenia ako účastníka konkurzného konania z dôvodu absencie rozhodnutia konkurzného súdu podľa § 25 ods. 1 ZKR vo vzťahu k predmetnej pohľadávke, všetko k momentu meritórneho rozhodnutia súdu 1. inštancie, rozhodol súd o zamietnutí žaloby v tejto veci. Súd pre komplexnosť uvádza, že nevzhladá dôvod pre vybočenie z dôkaznej povinnosti žalobcu vo vzťahu k tvrdeniu o jeho aktívnej legitimácii v tomto konaní. V nadväznosti na vymedzený dôvod zamietnutia žaloby v celom rozsahu rovnako nevzhladá súd priestor pre hodnotenie tvrdení žalobcu uvádzaných v žalobe a tvrdení žalovaného uvádzaných v popretí predmetnej pohľadávky a v obsahu procesnej obrany v tomto konaní čo do ich skutkovej a právnej dôvodnosti.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a preto je stranou v tomto konaní úspešnou, ktorej svedčí nárok na náhradu trov konania, žalovaný, ktorému bol tento nárok priznaný v celom rozsahu, teda v rozsahu 100 %, tak ako vyplýva z výroku rozsudku. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd v samostatnom uznesení, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie na súde končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolať urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).